

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0131

Data: ■.2009

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2008, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin avocat ■, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare autocar (■+■ locuri)”, cod CPV 34121500-6, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa competenței materiale în soluționarea cauzei.

Respinge contestația ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

După primirea adresei nr. ■/16.12.2008, cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ■ în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare autocar (■+■ locuri)”, cod CPV 34121500-6, SC ■ SRL a depus prezenta contestație, considerând că „punctarea ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a făcut nelegal”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/27.10.2008, ce a indicat drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă poate fi considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini. În acest sens, contestatoarea arată că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie definite astfel încât să permită descrierea produsului pentru a corespunde necesității autorității contractante, conform prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat „Puntea față independentă ...”, ceea ce încalcă prevederile art. 38 din ordonanța de urgență. Ori, potrivit prevederilor art. 36 din același act normativ, nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele din propunerea tehnică sunt neconforme, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică satisface „într-o manieră echivalentă” cerințele caietului de sarcini. Prin aceste motive, contestatoarea susține că singurul autobuz cu punte față independentă este cel produs de ■ iar pentru drumurile din România soluția „punte față rigidă este superioară punții față independente și conferă o siguranță mărită în exploatare deoarece la puntea față independentă există un risc mărit de rupere a brațelor sau articulațiilor cu consecințe grave asupra siguranței pasagerilor”, întreținerea în cel de-al doilea caz fiind totodată mult mai simplă și mult mai ieftină.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, respectiv propunerea unei mărci a cutiei de viteze diferită de cea a producătorului ■ al autoșasiului, contestatoarea arată că a propus o cutie de viteze fabricată de ■ „conform specificațiilor și sub controlul ■ inscripționat pe eticheta cutiei de viteze”, fiind din aceste motive un reper ■. De asemenea, contestatoarea precizează că numărul de identificare al autoșasiului (codul VIN) aparține producătorului ■. Astfel, întregul autoșasiu și lanț cinematic aparține producătorului ■.

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea în procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Mai mult, precizează contestatoarea, valoarea propunerii financiare prezentate de ea este cu circa ■ euro mai mică decât valoarea

propunerii financiare prezentate de SC ■ SRL, câștigătoarea procedurii.

Față de cele criticate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și ale HG nr. 782/2006.

În susținerea celor criticate contestatoarea a prezentat Consiliului, în copie, actul de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/16.12.2008, extras din documentația de atribuire și oferta autocarului turistic ■ - ■.

Prin adresa nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2008, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestație, precizând că procedura de atribuire a fost finalizată prin semnarea contractului de furnizare în data de 29.12.2008, cu ofertantul declarat câștigător. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a semnat contractul de furnizare după expirarea celor 10 zile de așteptare (din 16.12.2008 până la 26.12.2008) potrivit prevederilor art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația fiind primită după expirarea acestui termen.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite condițiile art. 271 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii nemaifiind posibilă.

Odată cu punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat Consiliului, în copie, dosarul achiziției publice, inclusiv copia documentului poștal care atestă data primirii contestației (■ anexe cu ■ file).

Ulterior transmiterii punctului de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. ■/09.01.2008, în copie conformă, contractul de furnizare nr. ■/29.12.2008, precum și dovada transmiterii adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare autocar (■+■ locuri)”, cod CPV 34121500-6, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 25.10.2008, având ca dată de depunere a ofertelor - 08.12.2008, ora 10:00 iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Nemulțumită de rezultatul ce i-a fost transmis prin adresa nr. ■/16.12.2008, ce îi indica că oferta sa a fost declarată

neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta SC ■ SRL, contestatoarea a formulat prezenta contestație.

Analizând cu întâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția inadmisibilității contestației motivată de intervenirea încheierii contractului, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2008, prin fax, în data de 16.12.2008. Ori, potrivit prevederilor art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru numai după împlinirea termenelor de: a) 10 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 și 207, în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. În cazul de față, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de ■ lei (conform pct. II.2.1 din anunțul de participare), autoritatea contractantă avea dreptul de a încheia contractul de furnizare în termenul mai sus precizat (10 zile), doar în cazul respectării concomitent și a condiției impuse de art. 206 alin. (3) din ordonanța de urgență, modificat și completat prin OUG nr. 94/2007. Potrivit textului de lege invocat, *„În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile.”*. Ori, autoritatea contractantă a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii doar prin fax, conform confirmărilor de transmitere existente la dosarul cauzei, fără a respecta obligația de a transmite aceste comunicări și prin poștă. Transmiterea acestei comunicări prin e-mail, a cărei dovadă a fost depusă de autoritatea contractantă este lipsită de relevanță, atâta vreme cât autoritatea contractantă avea dreptul de a recurge la variantele de transmitere prin fax sau e-mail, numai după transmiterea prin poștă a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru a beneficia de reducerea duratei la 10 zile pentru încheierea contractului. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi cu 5 zile termenul pentru încheierea contractului, astfel că prima zi în care acesta putea fi încheiat este 02.01.2009, motiv pentru care Consiliul se consideră legal investit în soluționarea contestației. Potrivit prevederilor art. 266 din OUG nr. 34/2006: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea**

contractului ...", contestația fiind înaintată înainte de data legală de încheiere a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul poate analiza pe fond contestația de față.

Cu privire la motivul principal al contestației, respectiv presupusa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei depuse ca neconformă, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus pentru produsul ce urma a fi achiziționat, la cap. 2 „Caracteristici tehnice particulare – Autocar (■+■ locuri)”, pct. 3. „Alte cerințe tehnice și sisteme de siguranță”: „punte față independentă”. Prin oferta tehnică prezentată, contestatoarea a propus vehiculul „■”, ce nu îndeplinește cerința privind „punte față independentă”, conform tabelului comparativ prezentat de contestatoare, pe motiv că reprezintă un mare dezavantaj, astfel cum aceasta a precizat. Pe de altă parte, Consiliul apreciază critica contestatoarei, la acest moment, cu privire la specificația tehnică „punte față independentă”, drept inadmisibilă. Potrivit prevederilor art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006: *„... contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor.”*

Față de cele constatate, în condițiile în care chiar contestatoarea a recunoscut, prin textul contestației, că a prezentat un produs ce nu îndeplinește cerința privind „punte față independentă”, Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a declarat neconformă oferta sa, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cea de a doua critică a contestatoarei, privind conformitatea cutiei de viteze cu lanțul cinematic prezentat, Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor contestatoarei, în condițiile în care produsul ofertat este neconform cu cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a probat anterior.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, Consiliul respingând excepția ridicată de autoritatea contractantă privind lipsa de competență materială în soluționarea cauzei, respinge contestația ca nefondată.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire este respinsă ca inadmisibilă, întrucât potrivit prevederilor art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Depunerea contestației în*

fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu ...”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.