

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0133**

**Data: ■.2009**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/15.12.2008, contestația nr. ■/12.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■ C.U.I. ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva deciziei, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționare fagot”, cod CPV 37314000-2, prin care se solicită anularea actelor „ilegale” emise de autoritatea contractantă, în temeiul cărora oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ■ S.R.L. și declararea acesteia, drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Constată nulitatea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/12.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008, împotriva deciziei, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționare fagot”, cod CPV 37314000-2.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

Contestatorul susține că, în urma analizării documentației de atribuire, la data de 03.12.2008, a trimis autorității contractante oferta elaborată de către societatea sa.

Ulterior, respectiv în data de 08.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a primit, pe fax, de la ■ procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.12.2008 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. ■/08.12.2008.

Contestatorul arată că, din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/05.12.2008, rezultă, în mod clar, faptul că societatea sa a prezentat "prețul cel mai scăzut", în condițiile în care, conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit a fost "prețul cel mai scăzut".

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. precizează că motivul pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, și anume "nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini" este în contradicție cu dispozițiile art. 36 alin. (1) și cu cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere factorii care au determinat desemnarea ofertei câștigătoare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) litera a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, S.C. ■ S.R.L. invocă dispozițiile art. 2 litera a) și b), art. 36 alin. (1) și pe cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.12.2008 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/08.12.2008.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante (fără număr de înregistrare și nedatat), înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/18.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, ■ solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că, la data de 08.12.2008, ora 18:05, a comunicat, pe fax, contestatorului procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2008 și adresa nr. ■/08.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fapt care a fost confirmat și de către S.C. ■ S.R.L.

De asemenea, ■ menționează că, „dreptul legal de contestare a actelor transmise”, potrivit prevederilor art. 272 alin. (3) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este de „cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator a actului autorității contractante pe care îl consideră nelegal”, în speță comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, însuși contestatorul afirmă, în contestația formulată, faptul că, adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, i s-a comunicat la data de 08.12.2008.

■ arată că, la data de 15.12.2008, ora 12:04, a primit, pe fax, de la S.C. ■ S.R.L. adresa nr. ■/12.12.2008, prin care i s-a comunicat că aceasta „contestă comunicarea rezultatului procedurii”, solicitându-i „confirmarea primirii documentului și a contestației către C.N.S.C.”.

Ulterior, la data de 17.12.2008, ora 12:04, autoritatea contractantă primește, din nou, adresa nr. ■, dar împreună cu contestația către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, ■ aduce la cunoștința Consiliului faptul că, potrivit dispozițiilor legale, la data de 15.12.2008, ora 9:30, a încheiat cu societatea desemnată câștigătoare, respectiv S.C. ■ S.R.L., contractul de furnizare nr. ■/15.12.2008, având termen de livrare data de 23.12.2008.

Autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de către S.C. ■ S.R.L. „a fost singura care a îndeplinit în totalitate cerințele înscrise în caietul de sarcini”, în timp ce oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. „a fost de departe cea mai slabă”, în ceea ce privește condițiile tehnice impuse.

■ apreciază ca fiind nefondate afirmațiile contestatorului, referitoare la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) litera a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că intenția instituției sale a fost de a achiziționa un instrument profesionist, la cel mai mic preț posibil.

Din analiza ofertei tehnice a contestatorului rezultă, în mod clar, susține autoritatea contractantă, că ultimele trei condiții ale caietului de sarcini nu au fost avute în vedere și că, pe cale de consecință, modelul prezentat de către S.C. ■ S.R.L., și anume fagot ■ model ■, nu poate, din punct de vedere tehnic, să îndeplinească cerințele impuse, motiv pentru care ■ consideră contestația în cauză ca nefondată.

■ mai arată că documentația de calificare depusă de către contestator a fost incompletă, întrucât certificatul de atestare fiscală, emis de către Direcția de Impozite și Taxe Locale din cadrul ■ nu era valabil la data deschiderii ofertelor, fiind emis la data de 11.11.2008.

Ulterior, în completarea punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/18.12.2008, autoritatea contractantă a transmis,

la dosarul cauzei, adresa nr. ■/23.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.12.2008.

În adresa menționată anterior, ■ afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituția sa a încheiat cu societatea desemnată câștigătoare, respectiv S.C. ■ S.R.L., contractul de furnizare nr. ■/15.12.2008.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la data încheierii și semnării contractului, procedura de atribuire nu era suspendată de drept, în acest sens invocând dispozițiile art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „numai la primirea unei contestații procedura de atribuire se suspendă de drept”.

■ apreciază, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., reiterând, în susținere, argumentele invocate în punctul de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/18.12.2008.

Totodată, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 286 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că la data primirii contestației contractul era „deja încheiat”.

În aceste condiții, ■ solicită respingerea contestației și declinarea competenței în favoarea instanței de judecată.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/22.12.2008, să motiveze „în fapt” contestația formulată, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat S.C. ■ S.R.L. să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului să confirme, pe fax, primirea acesteia, până cel târziu la data de 23.12.2008, orele 12,00.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/23.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.12.2008, în care precizează că, la data de 12.12.2008, a transmis autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, în acest sens anexând, la dosarul cauzei, copie de pe factura nr. ■/12.12.2008, eliberată de ■.

Referitor la motivarea „în fapt” a contestației, S.C. ■ S.R.L. menționează că oferta sa a avut „prețul cel mai scăzut” (■ Ron cu

T.V.A. inclus), în conformitate cu criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, și anume „prețul cel mai scăzut”.

La data de 30.12.2008, prin adresa nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2008, contestatorul anexează o copie de pe confirmarea de primire, emisă de ■, precizând că astfel face dovada faptului că a transmis o copie a contestației și autorității contractante.

Din analiza contestației astfel cum aceasta a fost formulată de către contestator, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a invocat atât nulitatea contestației cât și tardivitatea acesteia, motiv pentru care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...)”.

Pronunțându-se asupra excepției nulității contestației, Consiliul o admite, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia...”.

În data de 12.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a transmis la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin ■, contestația nr. ■/12.12.2008, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. era obligat să transmită copia contestației către ■ în data de 12.12.2008 sau, cel târziu, în data de 13.12.2008.

Luând în considerare termenul prevăzut, sub sancțiunea nulității contestației, de dispozițiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va verifica data la care contestatorul și-a îndeplinit obligația legală privind transmiterea, în termen, a copiei contestației către autoritatea contractantă.

Conform susținerilor ■, exprimate în punctul de vedere, aceasta a primit, prin fax, în data de 15.12.2008, adresa nr. ■/12.12.2008, prin care S.C. ■ S.R.L. i-a comunicat faptul că a depus o contestație la CNSC, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, în data de 15.12.2008 a fost primită, prin fax, de către autoritatea contractantă, adresa nr. ■/12.12.2008, copia contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. fiind transmisă de contestator ■ abia în data de 17.12.2008, așadar cu depășirea

termenului de decădere prevăzut de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Primirea unui singur înscris de către autoritatea contractantă, în data de 15.12.2008, reiese și din mențiunea existentă pe reportul fax al adresei nr. ■/12.12.2008, unde este inserat numărul de pagini transmise, și anume "■".

Depunerea, de către contestator, la dosarul cauzei, a unui tichet de recomandată din care reiese faptul că, în data de 12.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a transmis către ■ un înscris, nu poate constitui o dovada a transmiterii copiei contestației către autoritatea contractantă întrucât nu reiese conținutul respectivei recomandate.

Pentru considerentele reținute, luând în considerare data înregistrării contestației la autoritatea contractantă, respectiv 17.12.2008 și data la care S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația la C.N.S.C., respectiv în data de 12.12.2008, Consiliul constată că obligația în cauză nu a fost îndeplinită de contestator, în termenul legal prevăzut de articolul susmenționat, sancțiunea în acest caz fiind cea a nulității contestației.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a constata nulitatea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțare asupra excepției tardivității contestației, invocată de ■ și asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.