

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0134

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/16.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de fezabilitate+PT+CS+DE Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ■”, cod CPV 79315000-5 - Servicii de cercetare socială (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina cerința de calificare precizată la cap. V.4.2 din fișa de date a achiziției și cerințele de la pct. 4. al caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația în parte.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin modificarea documentației de atribuire, în maxim 12 zile, conform motivării de mai jos.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/16.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2008 (transmisă inițial prin fax), împotriva documentației de atribuire întocmită de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

„Studiu de fezabilitate+PT+CS+DE Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ■”, cod CPV 79315000-5 – Servicii de cercetare socială (Rev. 2).

În fapt, contestatoarea precizează că, în data de 16.12.2008, a descărcat din SEAP documentația de atribuire pentru elaborarea ofertei în procedura sus amintită, document față de care apreciază că ar conține „neconformități” față de legislația în vigoare. Astfel, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției, pag. 7, s-a precizat că „Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani au întocmit cel puțin o documentație tehnico-economică pentru administrații publice în vederea obținerii de finanțări prin Programul Operațional Regional a cărei valoare de investiție este de minim ■ euro și care a fost aprobată de comisiile de evaluare ale POR”.

Totodată contestatoarea susține că prin caietul de sarcini, pag. 19 - Resurse umane, s-au solicitat următoarele condiții de participare cu ofertă pentru operatorii economici:

Funcție	Nr. persoane	Experiență
<i>Consultant tehnic cu experiență în proiectarea sistemelor de supraveghere</i>	<i>1</i>	<i>Minim 3 ani experiență în domeniu</i>
<i>Consultant-specialist analiză cost beneficiu</i>	<i>1</i>	<i>Minim 3 ani experiență în domeniu</i>
<i>Consultant-specialist în realizarea cererilor de finanțare</i>	<i>1</i>	<i>Minim 3 ani experiență în domeniu</i>

Contestatoarea apreciază, referitor la cerința din fișa de date, că „POR” este operațional în România începând cu anul 2008, ceea ce a condus la faptul că până la acest moment au fost aprobate doar două proiecte cu conținut asemănător, susținând afirmația sa prin datele pretins a fi conținute de site-ul www.Finanțare.ro.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se pot certifica specializările și experiența privitor la condițiile pentru cerințele referitoare la resursele umane, întrucât pe piață nu există certificate de absolvire cu competențe în domeniile solicitate de autoritatea contractantă, mai vechi de 3 ani și eliberate în conformitate cu art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale art. 178 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a lua măsuri necesare pentru „remediarea tuturor neconformităților cu legislația în vigoare din documentația pentru elaborarea ofertei” în procedura contestată,

respectiv eliminarea cerințelor criticate, conform adresei nr. ■/05.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2009.

Prin adresa nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2008, ■ transmite Consiliului punctul de vedere față de contestație și documentele din dosarul achiziției, în copie conformă. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL contestă două dintre cerințele precizate în documentația de atribuire privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

Referitor la cerința din cap. V, pct. 4.2. al fișei de date a achiziției publice, autoritatea contractantă arată că se dorește realizarea documentațiilor de către persoane cu experiență în domeniu, acesta fiind un element cheie în absorbția fondurilor. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, din punct de vedere al experienței similare, nu este relevant faptul că POR este operațional în România începând cu anul 2008, așa cum susține contestatoarea.

Mai mult, denumirea completă a programului este „Programul Operațional Regional 2007-2013”, lucru ușor de constatat de pe site-urile oficiale Inforegio sau Fonduri structurale iar pentru atingerea obiectivelor acestuia au fost depuse mai multe proiecte „un portofoliu consistent de proiecte aprobate (■ doar în noiembrie)”. Autoritatea contractată susține că a solicitat ofertanților dovada de întocmire a cel puțin unei documentații tehnico-economice pentru administrația publică, aprobată de comisiile de evaluare POR, fără a limita însă domeniul de aplicare.

În ceea ce privește cerința formulată privitor la resursele umane de care ofertanții dispun, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat decât CV-uri persoanelor și nu certificări privind competențele profesionale ale acestora, așa cum susține contestatoarea. Totodată, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 187 din OUG nr. 34/2006, cerința nu constituie o restricționare a competiției, ci o garanție a calității serviciilor. Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte offline, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Studiu de fezabilitate+PT+CS+DE Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității”, cod CPV 79315000-5 - Servicii de cercetare socială (Rev. 2), publicând în SEAP atât invitația de participare nr. ■ din 15.12.2008 cât și documentația de

atribuire. Împotriva acestui din urmă document, SC ■ SRL a formulat contestația de față, apreciată de Consiliu ca parțial întemeiată.

Prima critică a contestatoarei, referitoare la fișa de date a achiziției, pag. 7, cap. V.4. *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista de experiență similară* este apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, din considerentele prezentate mai jos.

Deși, prin referire la obiectul achiziției, autoritatea contractantă impunea operatorilor economici ofertanți (prin fișa de date a achiziției, la pct. V. 4) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista de experiență similară*), depunerea unor documente care să probeze experiența lor similară, respectiv să prezinte „cel puțin o documentație tehnico-economică pentru administrații publice în vederea obținerii de finanțări prin Programul Operațional Regional a cărei valoare de investiție este de minim ■ euro și care a fost aprobată de comisiile de evaluare ale POR – Formularul 9”, precizarea că sunt admise aceste tipuri de probe din orice domeniu a fost făcută doar prin punctul de vedere la contestație. Pe de altă parte, cerința în sine nu este însoțită de o justificare a alegerii sale, nota nr. ■/15.12.2008, întocmită în condițiile precizate la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nerelevând necesitatea alegerii ei ca și criteriu de calificare ci având doar valoarea de inventar a unui document din dosarul achiziției publice.

Cât privește valoarea de „minim ■ euro” a investiției pentru care se solicită dovada întocmirii documentației necesare finanțării, ca experiență similară, în opinia Consiliului, cerința acestui prag valoric e disproporționată în raport de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, alegerea lui contravenind prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Pe de o parte, valoarea estimată a contractului de față (■ lei) este mai mică decât 5% din pragul valoric amintit. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu justifică în niciun fel alegerea pragului amintit și nu face referire, cel mult, la valoarea unui contract similar celui ce urmează a fi atribuit.

În același timp, criticile privind resursele umane impuse conform conținutului caietului de sarcini (punctul 4.) sunt întemeiate în parte. În conformitate cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține doar specificații tehnice ale serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire și nu criterii de calificare. Astfel că, prin raportare la condiția general impusă de art. 33 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, autoritatea contractantă avea obligația asigurării unei informări corecte, complete și explicite operatorilor economici, la momentul întocmirii documentației de atribuire. Prin raportare la acest din urmă text de lege, era nevoie

ca, prin documentația de atribuire și nu prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă să menționeze explicit că cerința privind capacitatea profesională face referire la aptitudinile persoanelor implicate, probate prin CV-uri și nu la calificări în ocupații de genul celor enumerate în caietul de sarcini. În același timp, raportat la exigențele textului de lege invocat mai sus, cerințele respective, motivat de faptul că sunt în legătură cu informații de genul celor permise la art. 187 din OUG nr. 34/2006, se impunea a fi parte a cap. V.4. *Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției și nu parte din caietul de sarcini.

Totodată, văzând modul de formulare a celor două cerințe criticate, Consiliul constată că acestea se suprapun peste nevoia autorității contractante de a obține garanția că ofertantul în cauză are potențialul tehnic și organizatoric necesar îndeplinirii contractului, a cărui complexitate este mai mult decât aparentă.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/200, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația în parte și dispune continuarea procedurii de atribuire prin modificarea documentației de atribuire, în maxim 12 zile de la primirea deciziei. În acest sens, autoritatea contractantă va elimina din cuprinsul caietului de sarcini cerințele privitoare la personalul pentru care ofertanții vor înainta informații (CV-uri) și le va atașa fișei de date a achiziției, cu mențiunea că experiența în domeniu privește participarea în programe similare (cu finanțare comunitară) și nu calificarea persoanelor respective. Concomitent, se va elimina din cuprinsul cap. V.4.2 al fișei de date a achiziției cerința ca documentația tehnico-economică evocată ca și experiență similară să fi fost întocmită pentru administrația publică și să fi fost aprobată. Totodată, se va elimina pragul valoric, de „minim 500.000 euro”, impus prin fișa de date a achiziției, la pct. V. 4) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista de experiență similară*. Măsurile de remediere de mai sus vor fi încunoscute tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea lor în SEAP, de îndată după îndeplinirea lor.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.