

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0135

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/28.11.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2008, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparare drum sătesc în ■”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/28.11.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2008, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparare drum sătesc în ■”, cod CPV 45233142-6, solicitând Consiliului „anularea rezultatului licitației desfășurate la data de 24.11.2008” precum și „anularea licitației”.

În fapt, contestatoarea arată că oferta desemnată câștigătoare în procedura organizată de autoritatea contractantă, în data de 24.11.2008, pentru repararea drumurilor din localitatea ■, a fost cea depusă de SC ■ SRL, cu un preț de „■ + TVA aferent”. În acest sens, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ■ SRL „este ireală și nu poate fi executată la prețul ofertat de către această societate”. Contestatoarea susține că oferta sa a avut prețul cel mai mic dintre cei 4 participanți din procedură întrucât a avut în vedere că prețul de achiziție al pietrei și transportul acesteia „urmasă să fie făcute la un preț fără adaos comercial” iar asfaltul are de asemenea un preț mai mic decât prețul pietrei urmând a fi achiziționat de la un producător „debitor al societății noastre”. Prin urmare, contestatoarea susține că „aceste motive ne-au ajutat să depunem o ofertă la un preț mult diminuat față de prețul propus de celelalte două firme” iar prețul la care a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL „este nereal și imposibil de realizat”. În acest sens, contestatoarea arată că SC ■ SRL nu este producătoare de piatră, are sediul social în alt județ, fapt ce implică costuri mult mai mari la transport, cazare personal, carburanți și procurarea de material, necesare pentru buna execuție a lucrării.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului „anularea licitației, după ce se va observa că la prețul propus de către SC ■ SRL, această lucrare este irealizabilă” și consideră că oferta acesteia trebuia „descalificată”.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să depună la dosarul contestației, oferta depusă de către SC ■ SRL precum și caietul de sarcini”.

Pentru motivarea în drept contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006.

Față de contestație, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/12.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2008, prin care arată că a înregistrat-o sub nr. ■/28.11.2008 iar, în urma ședinței Consiliului local din 08.12.2008, s-a hotărât repartizarea sumei alocate pentru „Modernizare drum” pentru alte capitole, pentru a se evita riscul pierderii sumei respective. În acest sens, autoritatea contractantă a anexat „Extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului local al comunei ■, întrunit în ședință extraordinară la data de 08 decembrie 2008”. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului la solicitarea acestuia, cu adresa nr. ■/22.12.2008, documentele din dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele prezentate de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, în copie conformă, Hotărârea de Consiliu local nr. ■/08.12.2008 privind rectificarea bugetului

propriu de venituri și cheltuieli pe anul 2008 și fila de buget aferentă anului 2008. Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a transmis nota cu valoarea estimată a contractului dar aceasta este de ■ lei.

Din analiza contestației și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparare drum sătesc în localitatea ■”, cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 13.11.2008, având precizat drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Ca urmare a publicării în SEAP a invitației de participare, au depus oferte 4 operatori economici (inclusiv contestatoarea), valoarea propunerilor lor financiare fiind consemnate în procesul-verbal încheiat în data de 24.11.2008, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor. Astfel:

- SC ■ SRL: ■ + ■ TVA;
- SC ■ SRL: ■ + ■ TVA;
- SC ■ SA: ■ + ■ TVA;
- SC ■ SRL: ■ + ■ TVA.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. ■/28.11.2008, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SC ■ SRL, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Cu referire la motivul principal al contestației, respectiv criticile aduse măsurii de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de SC ■ SRL, în condițiile în care oferta aceasta ar fi trebuit respinsă, Consiliul constată netemeinicia acestuia.

Din documentele ofertelor prezentate în procedură, Consiliul constată că valoarea ofertei prezentate de SC ■ SRL (declarată câștigătoare în procedura de față) este cu circa 18% mai mică decât valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoare. În acest sens, Consiliul constată că în principal, diferențele de preț dintre cele două oferte se datorează coeficienților privind „cheltuielile indirecte” și „profitul”, precum și valorii pentru tariful pentru „manopera orară”. Astfel, coeficienții utilizați în oferta declarată câștigătoare pentru „cheltuielile indirecte” și „profitul” sunt de ■% și respectiv ■% (fila ■ din dosarul cauzei), în timp ce în oferta contestatoarei valoarea pentru cei doi coeficienți este de ■% (fila ■ din dosarul cauzei). De asemenea, valoarea manoperei în oferta declarată câștigătoare este de ■ lei/oră (fila ■ din dosarul cauzei), în timp ce în oferta contestatoarei această valoare este de ■ lei/oră (fila ■ din dosarul cauzei). Totodată, Consiliul ia act de faptul că oferta declarată câștigătoare are aceeași valoarea totală a materialului cu cea din oferta contestatoarei (filele ■ și ■ din

dosarul cauzei). Chiar și pentru cele două materiale invocate de contestatoare, respectiv piatra spartă pentru drumuri și betonul asfaltic, Consiliul constată că prețurile unitare din oferta declarată câștigătoare sunt comparabile cu cele din oferta contestatoarei. Astfel, în oferta declarată câștigătoare prețul pietrei sparte pentru drumuri este de ■ lei/mc iar prețul betonului asfaltic ■ este de ■ lei/to în timp ce în oferta contestatoarei aceste materiale au un preț unitar de ■ lei/mc și respectiv ■ lei/to. De asemenea, în oferta declarată câștigătoare, există materiale pentru care s-au utilizat valori comparabile cu cele din oferta declarată câștigătoare, valoarea acestora fiind pentru unele chiar mai mare, ca de exemplu pentru betoane: ■ – ■ lei/mc oferta câștigătoare și ■ lei/mc în oferta contestatoarei, ■ – ■ lei/mc oferta câștigătoare și ■ lei/mc în oferta contestatoarei, ■ – ■ lei/mc în oferta câștigătoare și ■ lei/mc în oferta contestatoarei. În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul consideră lipsită de temei cererea autorității contractante de anulare a procedurii motivată pe faptul că a transferat prin Hotărâre de consiliu local fondurile destinate acestui contract de lucrări altor categorii de cheltuieli, conform documentelor prezentate (HCL nr. ■/08.12.2008 privind rectificarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al comunei ■ pe anul 2008 și bugetul local de venituri și cheltuieli rectificat). Măsura transferării fondurilor a fost luată de autoritatea contractantă conform prerogativelor legale conferite ordonatorului de credite bugetare, în concordanță cu principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006. În același timp, Consiliul poate dispune o astfel de măsură, în condițiile în care admitând contestația, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ar fi întrunite totodată condițiile cumulative de la art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, modificată și completată ulterior, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.