

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0136

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/03.12.2008, contestația (fără număr de înregistrare la contestator) formulată de ■, cu sediul în ■, reprezentată prin ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Dezvoltarea Resurselor Umane ale ■ - Faza a treia- Instruirea Managerilor ■ în Domeniul Dezvoltării Resurselor Umane", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat reanalizarea ofertei depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității, invocată de ■.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardiv introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a transmis, prin fax, contestația (fără număr de înregistrare la contestator) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/03.12.2008, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ■, invocând, în susținerea acesteia, următoarele motive:

1. În ceea ce privește confirmarea că "persoanele autorizate să reprezinte ■ nu au cazier judiciar în ■", contestatorul arată că

profesorul ■ și dl. ■ au fost reprezentanții nominalizați pentru proiectul Phare precedent, pentru ■ (implementat cu succes de ■) iar certificatele lor de cazier judiciar au fost acceptate de către Oficiul de Plăți și Contractare Phare, deși, la acea dată, ambele erau vechi de 60 zile de la data emiterii lor.

“Certificatul Biroului de cazier judiciar” este singurul document eliberat de autoritățile guvernamentale din ■, susține contestatorul, care se referă la cazierul judiciar al cetățenilor, acestea fiind eliberate numai în legătură cu “conformitatea” persoanelor care solicită eliberarea lor și “care lucrează cu copii sub 18 ani”. Aceste înscrisuri, arată contestatorul, nu au o perioadă de valabilitate.

■ precizează că a formulat o nouă solicitare către autoritățile Biroului de Cazier Judiciar în vederea eliberării unor certificate de cazier judiciar pentru cele două persoane nominalizate anterior, înscrisurile urmând a fi eliberate.

2. În ceea ce privește obiecțiile referitoare la experții cheie numărul 2,4 și 5, contestatorul înțelege să aducă unele clarificări, după cum urmează:

-expertul cheie nr. 2-datorită faptului că acest expert lucrează de 4(patru) ani în cadrul ■, contestatorul apreciază că nu a considerat necesar să “repete” numărul de ani de experiență și în cadrul paragrafului 12, făcând trimiterea la mențiunile existente sub paragraful 12 “Clarificări relevante pentru proiect”, la al doilea și la al patrulea alineat;

-expertul cheie nr. 4-este ■, arată contestatorul, poziție în care a deținut responsabilitatea generală pentru furnizarea tuturor programelor de instruire din străinătate din ultimii 5 ani, incluzând cele două programe pentru ■ între anii 2005-2008;

-expertul cheie nr. 5-se face trimitere la două proiecte internaționale (■, între anii 1992-1993, în ■).

Pentru considerentele reținute, ■ solicită “revizuirea opiniei că oferta noastră de licitație nu a fost în conformitate cu specificațiile dumneavoastră și că veți încredința acest proiect singurei oferte conforme”.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă, a fost transmis punctul de vedere nr. ■/2008, al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/16.12.2008, prin care arată că la sediul instituției sale nu a fost depusă copia contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 05.12.2008.

În acest sens, ■ apreciază că ■ nu a respectat prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, care impun contestatorului obligativitatea transmiterii unei copii după contestația depusă la CNSC și către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită constatarea nulității acesteia.

Verificând conținutul contestației formulate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a constatat că "obiectul" acesteia nu era formulat potrivit art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestatorului ■, prin adresa nr. ■/15.12.2008, precizarea acestuia, respectiv a actului atacat și a ce anume se solicită legat de acesta, cu motivarea, în fapt și în drept a cererii, precum și precizarea datei la care a luat la cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă, în termen de 5 zile de la data primirii solicitării.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii și către autoritatea contractantă a contestației formulate.

În acest sens, Consiliul a transmis contestatorului ■, adresa susmenționată, atât prin poștă (în data de 15.12.2008), cât și prin fax (în data de 06.01.2009).

Prin adresa (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/12.01.2009, ■ a precizat că actul administrativ atacat este decizia Oficiului de Plăți și Contractare Phare, nr. ■/27.11.2008 (■/2008), "obiectul" contestației constituindu-l "obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv de a declara oferta ca fiind conformă cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006."

În ceea ce privește îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ■ a înțeles să depună, la dosarul cauzei, exemplarul original al contestației sale, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/05.12.2008, iar nu dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, cum prevede textul de lege invocat anterior.

În aceste condiții, Consiliul constată încălcarea de către contestator a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272.”

Constatând faptul că acest aspect, al tardivității contestației formulate de ■, a fost avut în vedere și de ■, prin punctul de vedere nr. ■/2008 (■ nr. ■/16.12.2008), înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/16.12.2008, atunci când a invocat excepția tardivității, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și va admite excepția tardivității.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ■ ca tardiv introdusă.

Fără pronunțarea fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.