

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0138

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.■/24.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată prin ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/22.12.2008/■, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „PAC, PT, DDE și execuție dublare pasaj ■”, cod CPV 45221110-6,71322000-1, s-a solicitat declararea societății sale drept societate câștigătoare a licitației.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, contestă comunicarea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/22.12.2008/■, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „PAC,PT,DDE și execuție dublare pasaj ■”, cod CPV

45221110-6,71322000-1, solicitând declararea societății sale drept societate câștigătoare a licitației.

Contestatorul invocă faptul că s-a avut în vedere soluția tehnică, astfel:

- Referitor la punctul 2 :

Contestatorul menționează conform ofertei tehnice și a pieselor desenate se poate remarca o distanță considerabilă între fundațiile pasajului existent și dublarea propusă.

Contestatorul precizează faptul că soluția de pasaj independent a fost aleasă tocmai a nu afecta infrastructurile pasajului existent.

Totodată menționează că o verificare suplimentară în acest sens poate fi ușor făcută prin trasarea unei drepte la 45 gr. pornind de la colțul fundației culeii pasajului existent.

Contestatorul arată că se poate concluziona că, linia de distribuție a eforturilor din jurul fundației existente nu intersectează radierul proiectat.

În concluzie, precizează contestatorul faptul că, dacă nu este afectată siguranța infrastructurilor existente, conform Legii 10/1995 nu este necesară expertizarea fundațiilor pasajului.

Mai precizează că soluția avizată de beneficiar la studiul de fezabilitate aprobă soluția propusă de proiectant, fără a recomanda o expertizare suplimentară. Soluția tehnică de realizare a culeilor a fost făcută în oferta tehnică la paginile 5, 6 și 24.

- Referitor la punctul 3:

Contestatorul menționează că s-a prevăzut continuizarea structurii cu prevederea unor rosturi etanșe, care să asigure deplasări mari la culei de max. 100 mm.

Contestatorul precizează faptul că dimensiunea de 50 mm la care se face referire este spațiul minim necesar între fetele elementelor din beton, lăsat la montaj, pentru ca rostul să poată lucra. Această caracteristică este obligatorie de specificat pe planșele de detaliu rost.

Totodată menționează că în oferta sa a precăzut un rost între ■ și ■ mm dimensiunea rostului urmând a se stabili la întocmirea proiectului și vizarea acestuia de către un verficator autorizat.

Contestatorul arată că nu se impunea în caietul de sarcini un rost obligatoriu de ■ mm, fapt pentru care a fost depunctat pe nedrept.

Contestatorul menționează că în oferta financiară este făcută descrierea exactă cu prețuri aferente utilajelor folosite pentru asamblarea și montarea grinzilor pe pasaj.

La pag. ■-■ unde se găsește lista cu utilajele pentru investiție, pozițiile 5, 6, 7, 8, 9, 10, 36, 37, 38, 39, sunt prezentate macaralele care se vor folosi, iar pentru lucrările ce se execută în zona căii ferate s-a prevăzut macara de cale ferată.

Contestatorul menționează că societatea sa are în proprietate macarale conform listei de utilaje, instalații și echipamente tehnice ce se regăsesc la paginile ■-■, din propunerea tehnică.

Mai menționează că poziționarea standurilor nu poate fi făcută înaintea aprobării proiectului de organizare de șantier. Acest lucru se poate face numai după identificarea cu reprezentanții beneficiarului a terenurilor aflate în proprietatea primăriei sau după obținerea acordului de la calea ferată pentru zona de proprietate CF.

Societatea contestatoare consideră că prin acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare într-un mod preferențial, neluând în seamă anumite puncte din oferta tehnică depusă de către societatea sa, pe care comisia „a refuzat să le vadă”, au fost defavorizați deoarece s-a încercat favorizarea asocierii SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferindu-se lucrarea ofertantului care a avut un preț mai mare, se aduce un grav prejudiciu bugetului public.

Față de cele menționate anterior, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/22.12.2008/■ ca fiind netemeinică și nelegală.

În concluzie, contestatorul solicită declararea societății sale drept câștigătoare a acestei licitații.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/05.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și nesuținută de dovezi.

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește punctul 2 al contestației, aceasta este nefondată și nelegală deoarece lucrările pentru noul pasaj se execută în imediata apropiere a pasajului existent și se impune ca stabilirea tehnologiei de execuție a infrastructurii să se realizeze în funcție de o expertiză tehnică a pasajului existent, având în vedere faptul că prin reabilitarea pasajului efectuată între anii 2001-2002, acesta s-a încarcat cu sarcini noi și datorită creșterii traficului auto.

Totodată arată că în oferta depusă de SC ■ SA lipsește soluția și tehnologia de realizare a culeelor. Din paginile ■, ■ și ■ a ofertei tehnice la care se face referire în contestație, reiese că culeele se vor realiza cu fundații din coloane forate solidarizate printr-un

radier aflat la aceeași cotă cu radierul culeelor pasajului existent, fără a avea prealabil o expertiză tehnică a acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că această expertiză este absolut necesară, în vederea stabilirii soluției de execuție a infrastructurilor, pentru a evita pierderea stabilității fundațiilor existente și stabilirea executării lucrărilor noi fie sub circulație sau cu restricționarea acesteia.

Autoritatea contractantă față de punctul 3 al contestației, consideră aceasta neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a impus prevederea unor rosturi etanșe care să asigure deplasări mari la culei de maxim ■ mm, iar în detaliu de rost propus de SC ■ SA deplasarea rostului este de ■ mm, ceea ce nu permite asigurarea continuității structurii pasajului.

Referitor la utilajele folosite pentru asamblarea și montarea grinzilor pe pasaj care se regăsesc la paginile 64, 66 din oferta tehnică a SC ■ SA, acestea au fost punctate la tehnologia de execuție a infrastructurii-evidențierea resurselor necesare cu 2 puncte (maxim de puncte).

Autoritatea contractantă precizează că pentru asamblarea și montarea grinzilor trebuia prezentată tehnologia în sine, ținând cont de condițiile din teren, de calea ferată, de poziționarea macaralelor și de poziționarea standurilor.

Mai precizează că poziționarea standurilor pentru grinzi trebuie propusă de către ofertant în funcție de utilajele pe care le deține și de terenul aferent pentru execuția acestora.

Față de afirmația contestatorului „un preț mai mare aduce un grav prejudiciu bugetului public” autoritatea contractantă face precizarea că aceasta este neîntemeiată pentru că adjudecarea licitației s-a făcut pe criteriul ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Solicitarea achizitorului și punctarea tehnologiei de execuție permite acestuia să adjucece lucrarea ofertantului care răspunde cel mai bine din punct de vedere calitativ și care demonstrează că tehnologiile aplicate se încadrează în durata de timp ofertată fără a fi nevoie de prelungiri de contract.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmația „un preț mai mare aduce un grav prejudiciu bugetului public”, este neîntemeiată, deoarece în condițiile actuale de trafic pe pasaj o durată mai mare de execuție cu tehnologii care nu se bazează pe o expertiză tehnică a pasajului existent, ar putea duce în scurt timp

la o reparație capitală a acestuia, ceea ce înseamnă un efort bugetar mai mare decât diferența de preț dintre cei doi ofertanți.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, fiind promovată cu un evident caracter șicanator și abuziv.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SA a mai depus o contestație înregistrată la ■ sub nr. ■/31.10.2008 cu privire la documentația de atribuire, soluționată de CNSC prin decizia nr. ■/5055 din data de 14.11.2008 prin care s-a dispus continuarea procedurii, pe care o anexează în copie la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/12.01.2009 SC ■ SA formulează o completare la contestația nr. ■/24.12.2008 prin care menționează că reabilitarea pasajului existent a fost făcută pe baza unui raport care a avut la bază o expertiză tehnică. Aceasta viza măsurile ce se impun pentru preluarea tuturor tipurilor de încărcări necesare trecerii la clasa E (A30, V80) de încărcare, iar în prezent pasajul existent este consolidat și respectă cerințele de rezistență, stabilitate și siguranță în exploatare, fiind verificat la cerința A4,B2,D2.

Totodată menționează că stasul nu prevede modificarea normelor de încărcare față de momentul 2001-2002 când a fost reabilitat pasajul.

Contestatorul precizează că noul pasaj realizându-se independent de pasajul existent și la o distanță de minim 10,00 m, nu poate afecta fundațiile pasajului existent. Din acest considerent expertizarea pasajului existent nu este necesară, iar dacă achizitorul dorea, acest lucru trebuia cerut prin caietul de sarcini al licitației.

Contestatorul arată că soluția sa de realizare a infrastructurilor prevede radiere de dimensiuni reduse ■ m, tocmai pentru a nu fi afectate fundațiile pasajului existent.

Totodată arată că nu a spus niciodată că fundațiile noi le va amplasa la cota fundațiilor pasajului existent.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că nu este corectă depunerea ofertei sale.

Referitor la punctul 3, societatea contestatoare menționează că așa cum rezultă din oferta tehnică și din propunerea financiară, rostul de dilatație luat în calcul la oferta financiară este de ■ mm, ■ mm reprezintă dimensiunea minimă tehnologică la montaj a tablăului, funcție de temperatura mediului exterior, iar un astfel de rost se montează pe o medie a deplasărilor să poată lucra și este o condiție tehnică obligatorie. Consideră că nu poate fi

prezentată o tehnologie completă de execuție din faza de ofertare fără a fi aprobată locația organizării de șantier de către beneficiar.

Contestatorul precizează că CFR-ul trebuie să aprobe mai întâi tehnologia, dat fiind amplasamentul în zona CF.

Mai precizează că sunt încă trei avize până este obținută autorizația de execuție în zona CF definitivă.

Societatea contestatoare solicită dovada că ofertantul câștigător are aviz CF pentru amplasamentul în care au poziționat utilajele și stendurile pentru grinzi.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că și la acest punct depunerea sa nu are un suport legal.

Contestatorul precizează că această investiție „PAC,PT,DDE și execuție dublare pasaj ■”, a mai fost supusă procedurii de licitație deschisă în data de 12.05.2008.

În urma desfășurării procedurii de licitație, oferta societății sale a fost considerată inacceptabilă, pe motiv din lipsă de lucrări similare, invocat de către ■, motive care nu au avut o fundamentare legală.

Prin decizia cu nr. ■/02.07.2008, CNSC a anulat procedura de atribuire.

Pentru data de 03.11.2008 autoritatea contractantă a anunțat o nouă licitație pentru investiția mai sus menționată, licitație la care societatea contestatoare prin contestația cu nr. ■/31.10.2008, a arătat modul vădit tendențios al întocmirii caietului de sarcini pentru noua licitație și că modul de acordare a punctajului nu are un criteriu riguros, ceea ce lasă posibilitate interpretării comisiei licitației, tocmai pentru a putea favoriza Asocieria SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă dorește cu orice preț acordarea investiției pentru execuție acestei asocieri, necontând prejudiciul adus bugetului local și încălcând OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Față de cele de mai sus menționate, contestatorul solicită anularea actului nr. ■, emis de ■ și reluarea procedurii de atribuire a investiției mai sus menționate, luându-se în considerare ofertele tehnice depuse și cu respectarea legislației în vigoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „PAC, PT, DDE și execuție dublare

pasaj ■", cod CPV 45221110-6,71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/30.09.2008, având criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.12.2008, a consemnat depunerea a patru oferte. Oferta SC ■ SRL a fost returnată reprezentantului acestuia, fiind respinsă la deschidere în temeiul art.33 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Au fost consemnate ofertele financiare și documentele de calificare prezentate de cei trei ofertanți rămași în competiție.

În raportul procedurii nr. ■/22.12.2008, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse, iar în urma aplicării punctajelor la factorii de evaluare a fost declarat ca și câștigător a licitației oferta depusă de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, cu o ofertă financiară de ■ lei, fără TVA și cu o durată de execuție de ■ luni.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la nelegalitatea acordării punctajelor la fiecare factor de evaluare și atribuirea contractului la o ofertă cu un preț mai mare, având în vedere următoarele considerente:

1. Criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel invocarea prețului de ofertă mai mare cât și a „prejudiciului bugetului public” este neîntemeiată, mai ales în condițiile în care diferența de preț între oferta financiară a contestatorului și cea a câștigătorului declarat reprezintă numai ■%.

2. În ceea ce privește soluția tehnică prezentată de contestator pentru realizarea culeelor, respectiv executarea pilelor în apropierea fundațiilor pasajului existent, indiferent de prevederile legii nr. 10/1995 și având în vedere și faptul că pasajul existent a fost proiectat cu aproape de 40 de ani în urmă, în mod evident se impune expertizarea acestuia. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată afirmația contestatorului privitoare la faptul că oferta sa tehnică a fost făcută pe baza unei expertize tehnice a fundațiilor existente având în vedere faptul că nu a adus nicio probă în vederea susținerii acestuia. Deși contestatorul afirmă că nu a susținut niciodată că fundațiile noi vor fi amplasate la cota fundațiilor pasajului existent, din anexa 1, transmisă Consiliului, în vederea susținerii faptului că „linia de distribuție a eforturilor din jurul fundației existente nu intersectează radierul proiectat” reiese clar coincidența acestor cote.

3. Deși în oferta tehnică a contestatorului este enunțat că rostul de dilatație asigură deplasări mari a culeei de max 100 mm, în fapt din detaliul de rost propus, rezultă o deplasare maximă de ■ mm, ceea ce nu asigură continuizarea suprastructurii pasajului, solicitat de documentația de atribuire. Consiliul apreciază că această inadvertență, motivată ulterior prin afirmația că rostul de ■ mm din detaliu este în fapt în funcție de temperatura mediului exterior în momentul montajului, este de fapt o eroare conceptuală având în vedere faptul că o situație imprevizibilă, respectiv temperatura mediului exterior în momentul montajului, nu poate fi apreciată printr-o cotă fixă.

4. Din oferta tehnică a contestatorului nu rezultă tehnologia de montaj a grinzilor pe teren, în ceea ce privește amplasamentele propuse corelate cu macaralele folosite și cu metoda de lansare a grinzilor. În mod evident propunerea tehnică privitoare la tehnologia de montaj, se definitivează în urma obținerii aprobărilor necesare, ceea ce însă nu putea să exonereze de obligația de a prezenta o soluție propusă sau chiar a mai multor variante de soluții, astfel că în aprecierea Consiliului depunerea ofertei a fost cauzată din cauza inexistenței vreunei abordări a acestei probleme.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în vederea departajării ofertelor tehnice, respectiv evaluării din punct de vedere tehnic a acestora, a acordat punctajele în primul rând prin luarea în considerare a acureteții acestora și implicit prin compararea ofertelor tehnice depuse, iar contestatorul nu a adus nicio probă serioasă în vederea susținerii faptului că autoritatea contractantă nu a evaluat imparțial ofertele depuse.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLE

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.