

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0139

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, completată cu adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, în calitate de lider asociat cu ■, ■ și S.C. ■ S.R.L., împotriva „rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/11.12.2008” prin care oferta asociației a fost declarată inacceptabilă, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de aerofotografiere și realizarea ortofotoplanuri color în format digital”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii”, „constatarea faptului că oferta noastră a fost descalificată în mod abuziv și nelegal” și „reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, în calitate de lider asociat cu ■, ■ și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, completată cu adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider asociat cu ■, ■ și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a

contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de aerofotografiere și realizarea ortofotoplanuri color în format digital”, s-a contestat „rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. ■/11.12.2008” prin care oferta asociației a fost declarată inacceptabilă și s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii”, „constatarea faptului că oferta noastră a fost descalificată în mod abuziv și nelegal” și „reevaluarea ofertelor”.

În susținerea contestației S.C. ■ S.R.L. arată că în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat „un număr de trei clarificări vizând contractul de experiență similară depus în documentele de calificare”, la care a răspuns în termen legal prin adresele din 04.11.2008, 25.11.2008 și 28.11.2008 și consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale este „abuziv”.

Astfel, referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale din contractul de servicii nr. ■/11.02.2008, încheiat cu aceeași autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că termenul de execuție prevăzut în contract a fost de ■ zile din care „aproximativ 80% sunt reprezentate de zile de iarnă” care nu permit desfășurarea în bune condiții a activității, „fapt convenit cu autoritatea contractantă în urma unor discuții prelungite” și arată, în susținerea celor de mai sus că rapoartele aferente zonelor de interes furnizate de ANM arată „fără echivoc că o bună perioadă de timp a fost imposibilă realizarea de zboruri în urma cărora să poată fi obținute date corespunzătoare”. De asemenea, contestatoarea susține că durata de execuție a contractului a fost influențată de „interdicțiile de zbor din perioada SUMMIT NATO și cele impuse de Autoritatea Aeronautică Română pentru zborurile în jurul graniței cu Bulgaria”.

Contestatoarea susține că „respectând clauzele punctului 21 „Forța majoră” din contractul de servicii” a notificat în timp util autoritatea contractantă privind necesitatea prelungirii termenului de execuție, „fiecare întârziere fiind documentată corespunzător”, fapt care a dus la semnarea, „cu acordul expres al părților contractante, a trei acte adiționale (din 5.06.2008, 11.07.2008 și 29.08.2008) la contractul de servicii nr. ■/11.02.2008.

Contestatoarea consideră că „orice întârziere nu a fost considerată culpabilă întrucât autoritatea contractantă a acceptat să proroge data de finalizare a serviciilor prin semnarea actelor adiționale și chiar prin transmiterea unor adrese prin care se menționau noi termene pentru finalizarea contractului”.

De asemenea, contestatoarea arată că anterior emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă „a semnat și transmis, fără obiecțiuni, actul de recepție finală a serviciilor constând în Rapoartele Finale privind Controlul Calității nr. ■, ■ și ■ din 9.12.2008 și nr. ■ din 10.12.2008, prin care se certifică realizarea în totalitate și la calitatea convenită a serviciilor conform contractului nr. ■/11.02.2008”, aceste rapoarte fiind emise de „operatorul economic

extern desemnat de autoritatea contractantă pentru controlul calității serviciilor”.

Contestatoarea menționează că „singurul incident semnalat de către autoritatea contractantă cu privire la executarea contractului” este cuprins în adresa nr. ■/20.11.2008 prin care i se aducea la cunoștință că există o întârziere în executarea contractului și i se solicita furnizarea integrală a serviciilor în termen de 10 zile. Contestatoarea susține că a răspuns cu adresa nr. ■ în care a justificat motivele întârzierii, că aceste motive „s-au încadrat în limitele exoneratorii prevăzute de articolul 21 din contractul de servicii” și că „în cele din urmă” contractul „a fost finalizat în bune condiții pentru autoritatea contractantă și fără a afecta în nici un mod buna funcționare a acestei autorități și fără prejudicierea acesteia în nici un mod”.

În continuare contestatoarea susține că pe timpul derulării acestui contract „nu s-a impus aplicarea prevederilor punctului 22 din contract”, și nici „aplicarea clauzelor 11.3 și 11.4 din contract care reglementează situațiile de neîndeplinire culpabilă a obligațiilor contractuale”.

Contestatoarea susține că „motivul invocat de autoritatea contractantă pentru care oferta noastră este considerată inacceptabilă nu poate subzista, cât timp nu există o certificare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale”, motivând că articolele de lege invocate, respectiv art. 36 lit.b¹), coroborat cu art. 36¹ alin.(1) lit. b) și alin.(2) din HG nr. 925/2006, „nu prezintă relevanță în cauză” având în vedere că „autoritatea contractantă nu a emis un act de natura celor prevăzute de dispozițiile legale mai sus menționate și cu atât mai mult, un astfel de act nu a rămas definitiv astfel cum dispun normele alin. 4 al art. 36¹ din HG nr. 925/2006”.

De asemenea, contestatoarea susține că încadrarea ofertei sale ca inacceptabilă „pe baza punctului de vedere exprimat de ANRMAP prin adresa nr. ■/21.11.2008 nu poate prezenta relevanță” atâta timp cât conținutul acestei adrese nu i s-a comunicat și nu știe dacă au fost comunicate ANRMAP „condițiile concrete care au dus la prelungirea termenului de finalizare a contractului”.

În continuare contestatoarea susține că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă „aduce prejudicii însemnate companiilor care formează consorțiul care a depus oferta prin faptul că în mod eronat ANRMAP poate include societățile ofertante pe lista societăților care nu își îndeplinesc obligațiile contractuale”, menționând că în cadrul procedurii anterioare asocierea formată pentru depunerea ofertei „nu a fost identică cu cea formată pentru noua procedură” și de asemenea, susține că decizia autorității contractante periclitează „locurile de muncă ale celor peste 800 de salariați ai celor 4 societăți asociate în consorțiul care a depus oferta”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, și a formulat, cu adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008, un punct de vedere în care arată, referitor la decizia de a elimina oferta depusă de asociația S.C. ■ S.R.L., ■ S.A., ■ și S.C. ■ S.R.L., al cărei lider S.C. ■ S.R.L., că această asociație a fost declarată câștigătoare și i s-a atribuit contractul nr. ■/11.02.2008 care avea același obiect, dar la acea dată liderul asociației era ■ S.A., contract care, deși „a fost adiționat de trei ori, acesta ajungând la termen la data de 15.10.2008, nici până în prezent obligațiile contractuale nu au fost onorate”.

Referitor la susținerea contestatoarei privind termenul de 105 zile de realizare a contractului și a faptului că „80% sunt reprezentate de zile de iarnă”, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu „art. 6.1 din contract, acesta intră în vigoare începând de la data de 28.02.2008 până la data de 11.06.2008”, astfel că derularea acestuia a avut loc în perioada primăvara-toamna 2008.

Autoritatea contractantă arată că „invocând condiții meteo nefavorabile și interdicțiile de zbor pe perioada SUMMIT-ului NATO din aprilie 2008”, prestatorul a solicitat prelungirea duratei de execuție a serviciilor, acordată prin încheierea a trei acte adiționale, data de finalizare a contractului decalându-se la 15.10.2008.

În data de 15.10.2008, constatând nerespectarea termenului de finalizare a contractului, autoritatea contractantă a înaintat prestatorului Notificarea nr. ■ prin care îi solicita să respecte obligațiile contractuale asumate, iar în data de 20.11.2008, prin Notificarea nr. ■ a înștiințat prestatorul că până la acea dată era în posesia a doar trei rapoarte de la Controlul Extern al Calității care reprezentau 39% din totalul suprafeței contractate. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că tot prin acea notificare a pus în întârziere prestatorul și a efectuat procedura prealabilă.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ■/16.12.2008 a solicitat prestatorului informații privind motivele întârzierii și „un termen clar de livrare a produsului final pentru zona nepredată”, acesta răspunzând cu adresa nr. ■/22.12.2008 în care prezintă „grafice și rapoarte meteorologice pentru perioada 15.03.2008-08.11.2008” și precizează că zona care lipsește va fi livrată o parte până la sfârșitul anului și o parte până la 16.01.2009 „ca livrare finală”.

Autoritatea contractantă arată că prestatorul, deși „cunoștea faptul că nu poate transmite toate ortofotoplanurile în termenul contractual”, nu a solicitat „încheierea unui nou contract adițional prin care termenul contractual să fie prelungit”.

În ceea ce privește „forța majoră” invocată de prestator, autoritatea contractantă arată că aceasta „trebuie dovedită prin înscrisuri emise de autorități competente”, iar prestatorul „a înțeles să se prevaleze de forța majoră pentru perioada de 15.03.2008-

08.11.2008 adică pe o perioadă de aproximativ 8 luni atașând xerocopii de pe site-ul MMDR-Administrația Națională de Meteorologie”.

Referitor la prevederile art. 36¹ alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că „prestațiile care fac obiectul contractului nr. ■ din data de 11.02.2008... nu au fost terminate și deci, instituția noastră nu a putut emite documentele constatatoare cu informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale și la eventualele prejudicii suferite”, dar susține că din corespondența purtată reiese „fără putință de tăgadă”, că a „suferit întâzieri semnificative în efectuarea controlului extern al calității operațiunii de aerofotografiere”.

Cât despre susținerea contestatoarei conform căreia decizia autorității contractante „aduce prejudicii însemnate companiilor ce formează consorțiul... periclitând locurile de muncă ale celor ■ de salariați ai celor 4 societăți asociate”, autoritatea contractantă consideră că „este de reacredință și încalcă principiul interesului public” și apreciază că „societățile petente nu au efectuat angajări de personal în considerarea acordării contractului de achiziție publică”

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind „netemeinică”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de aerofotografiere și realizarea ortofotoplanuri color în format digital”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/02.08.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.09.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma formulării unei contestații soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■/22.09.2008, data deschiderii ofertelor s-a modificat la 15.10.2008.

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.CRITERII DE CALIFICARE ȘI SELECȚIE, subcapitolul IV.4.)Capacitatea tehnică și profesională, în încheierea punctului 6. Informații privind asociații, este prevăzută NOTA 1: „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a exclude de la procedură ofertanții care nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale față de aceasta, în cadrul contractelor derulate până în prezent”.

Pe de altă parte, din documentele prezentate de părți, Consiliul reține că asociația cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. ■/11.02.2008 este formată din ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. și ■ sro, adică trei din cei patru asociați care au prezentat oferta comună la procedura al cărei rezultat face obiectul contestației de față. De asemenea, Consiliul constată, în ceea ce privește contractul menționat, că acesta avea într-adevăr, la cap. Clauze obligatorii, pct. 6. Durata contractului, prevăzut termenul de 105 zile, începând cu data de 28.02.2008 până la 11.06.2008 și că această durată a fost modificată prin actele adiționale

nr. ■/05.06.2008, nr. ■/11.07.2008 și nr. ■/29.08.2008, stabilind data încheierii contractului 15.10.2008, în conformitate cu prevederile art. 19.1 din contractul menționat, cu acordul ambelor părți.

Deși la data stabilită prestatorul nu a finalizat contractul, acesta nu a mai solicitat prelungirea acestuia, astfel încât, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/15.10.2008 i-a adus la cunoștință că „neîndeplinirea obligațiilor contractuale conduce la imposibilitatea derulării contractului „Servicii de digitizare și actualizare a blocurilor fizice din baza de date LPIS, pe baza ortofotoplanurilor noi”, contract care este deja în întârziere, acesta din urmă fiind încheiat la data de 30.09.2008, dar care nu se poate derula din cauza materialelor nepredate de asociația dumneavoastră” și că va percepe penalizări conform art. 11, pct. 11.1 din contractul nr. ■/11.02.2008.

Prin adresa nr. ■/20.11.2008, autoritatea contractantă informează prestatorul că până la acea dată a realizat 39% din contractul încheiat și că „prezenta notificare reprezintă procedură prealabilă și punere în întârziere, conform art. 1079 din Codul Civil”, specificând termenul limită de 10 zile de la primirea adresei pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul nr. ■/11.02.2008.

Deși contestatoarea prezintă rapoartele finale privind controlul calității apreciate POZITIV și întocmite de Controlul Extern al Calității, cu numere de înregistrare și semnături ale autorității contractante, respectiv nr. ■/09.12.2008, nr. ■/09.12.2008, nr. ■/09.12.2008 și nr. ■/10.12.2008, din adresa prestatorului înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/23.12.2008 rezultă că încă nu a fost finalizat contractul, „blocul care lipsește este împărțit în două zone: zona sud va fi livrată până la sfârșitul anului, iar zona nord până la 16.01.2009 ca livrare finală”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 36 alin.(1) lit.b¹) din HG nr. 925/2006 care dispune că oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care „a fost depusă de un ofertant care, în ultimii 2 ani, din motive imputabile acestuia, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, având în vedere pe de o parte că asociația ofertantă este aproape identică cu prestatorul serviciilor care fac obiectul contractului nr. ■/11.02.2008, că deși prestatorul susține că motive independente de voința sa l-au pus în imposibilitatea finalizării contractului, nu a mai solicitat prelungirea acestuia conform înțelegerii între părți, iar pe de altă parte că neefectuarea la timp a acestor servicii a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor asumate în cadrul altui contract.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, contestația apare ca neîntemeiată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată de OUG nr.

94/2007, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.