

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0143

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/26.11.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/28.11.2008, astfel cum a fost precizată, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiect integrat: canalizare, alimentare cu apă, modernizare drumuri, înființare centru de asistență după programul școlar-tip after school, realizare investiție în scopul conservării specificului local și a moștenirii culturale în ■”, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de ■.

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca rămasă fără obiect.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat fișa de date a achiziției, elaborată de ■, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să modifice și să completeze documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că, în urma achiziționării documentației de atribuire, a constatat o serie de erori, respectiv:

1. În documentația de atribuire nu s-a precizat valoarea estimată a contractului, deși potrivit prevederilor art. 25 și art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a determina această valoare înainte de inițierea procedurii de atribuire. În această situație, contestatorul apreciază că prin nedeterminarea valorii estimate, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

De asemenea, contestatorul susține că, în lipsa valorii estimate a contractului, nu se poate stabili nici procedura de atribuire aplicată, astfel că procedura de atribuire, prin cerere de oferte, prevăzută de art. 124 din O.U.G., nu este aplicabilă, în opinia sa.

2. Pentru factorul de evaluare, preț, nu s-a stabilit algoritmul de calcul al acestuia, existând contradicții între formularul de ofertă care prevede că, prețul este un procent din valoarea estimată a finanțării nerambursabile ce urmează a se obține și prevederile caietului de sarcini, în care, la pct. 3 se face mențiunea că nivelul aproximativ al finanțării nerambursabile ce se așteaptă a se obține este de ■ milioane de Euro. Mai mult, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a indicat un curs de schimb pentru leu/euro, ceea ce aduce atingere principiului transparenței, legalității și concurenței.

3. Documentația de atribuire prezintă neconcordanțe și cu privire la obiectul contractului, care în fișa de date, la secț. A, pct. II.1.1. este „Servicii de proiectare pentru proiect integrat: canalizare, alimentare cu apă, modernizare drumuri, înființare centru de asistență după programul școlar tip „after school”, realizare investiție în scopul conservării specificului local și a moștenirii culturale în ■”, iar în caietul de sarcini la Secț. B, pct.5, se menționează că serviciile solicitate sunt: Întocmirea studiului de fezabilitate conform H.G. nr. 28/2008, Proiect tehnic, Detalii de execuție, Întocmirea documentațiilor pentru

obținerea avizelor și acordurilor, Asistență tehnică din partea proiectantului.

4. Pentru durata contractului de achiziție publică au fost prevăzute trei valori diferite, respectiv, în fișa de date, la cap. II, pct. II.1.4. - 24 de luni, la cap. VI, pct. VI.5. - 3 luni, iar în caietul de sarcini, la sect. B, pct. 6 - 1 lună, ceea ce, în opinia contestatorului, constituie o încălcare a prevederilor legale în materie.

Pe de altă parte, contestatorul susține că au fost încălcate și prevederile art. 199 alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece, termenul de 1 lună este indicat și ca factor de evaluare.

5. În ceea ce privește factorul de evaluare, modul de abordare și lucru al proiectului, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar, algoritmul de calcul, conform prevederilor art. 199 alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006.

6. Cerințele minime solicitate pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, la pct. 6 din caietul de sarcini, și anume „vor fi prezentate exclusiv finanțările nerambursabile obținute prin intermediul ofertantului și/sau personalului cheie al acestuia și se vor atașa obligatoriu documente doveditoare ale implicării în obținerea finanțării nerambursabile, recomandarea din partea clientului sau alte documente scrise relevante”, sunt de natură să restrângă concurența între operatorii economici, atâta timp cât obiectul contractului se referă la întocmirea unui proiect tehnic și nu la accesarea unor fonduri europene nerambursabile.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire și adresa nr. ■/24.11.2008.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/12.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a susținut faptul că a procedat la suspendarea procedurii, în vederea anulării ei deoarece documentația de atribuire a fost întocmită într-un mod necorespunzător.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că singurul înscris primit din partea contestatorului, a fost o solicitare de clarificări, astfel că, neavând cunoștință de conținutul contestației, nu a putut formula un punct de vedere cu privire la acesta.

Având în vedere cele arătate, se solicită C.N.S.C. să se pronunțe asupra „aplicabilități prevederilor art. 271 din O.U.G. nr.34/2006 privind tardivitatea introducerii contestației”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației.

Examinând excepția invocată, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Din invitația de participare publicată în SEAP, rezultă că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire la data de 17.11.2008, astfel că în soluționare vor fi avute în vedere prevederile ordonanței de urgență în forma aflată în vigoare la data inițierii procedurii.

Astfel, potrivit art. 271 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității, o copie a acesteia și a înscrisurilor (...)”.

S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația nr. ■/26.11.2008, către C.N.S.C., prin serviciul de curierat rapid, la data de 26.11.2008, fiind înregistrată la această ultimă instituție la data de 28.11.2008, sub nr.■.

Copia contestației a fost înaintată autorității contractante la data de 27.11.2008, astfel cum rezultă de pe prima filă a înscrisului menționat, pe care se găsește numărul de înregistrare și ștampila ■, instituție indicată în fișa de date a achiziției ca fiind autoritate contractantă.

În consecință, având în vedere data la care contestatorul a transmis contestația către Consiliu, respectiv 26.11.2008 și data la care autoritatea contractantă a primit copia contestației, respectiv 27.11.2008, prin raportare la dispozițiile legale susmenționate, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. și-a îndeplinit, întocmai, obligația instituită de articolul menționat.

Pe fondul cauzei, examinând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește valoarea estimată a contractului, se rețin a fi incidente dispozițiile art. 25 și 26 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 25 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice formă de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”, iar potrivit art. 26 din același act normativ, „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului (...)”.

Deși nota privind valoarea estimată a contractului a fost solicitată, în mod expres, de Consiliu (adresa nr. ■/03.12.2008), se constată că autoritatea contractantă a transmis o notă de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea investiției, fără număr de înregistrare, întocmită la data de 22.12.2008.

Analizând acest înscris, se observă că, în conținutul său, nu se stabilește valoarea estimată a contractului, ci se vorbește de posibilitatea obținerii unor finanțări de până la ■ Euro, astfel că se reține, de către autoritatea contractantă, oportunitatea depunerii unei cereri de finanțare pentru „un astfel de proiect.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile susmenționate, în sensul că nu a întocmit nota privind determinarea valorii estimate a contractului, înscrisul depus, pe lângă faptul că a fost întocmit ulterior inițierii procedurii, nu stabilește o valoare estimată a acestuia și mai mul, vorbește despre fonduri viitoare.

De asemenea, lipsa valorii estimate a contractului, face imposibilă stabilirea, în mod legal, a tipului procedurii de atribuire ce urmează a fi organizată, stabilirea acesteia făcându-se prin încadrarea valorii estimate între anumite praguri valorice, prevăzute pentru fiecare tip de procedură.

În consecință, Consiliul reține a fi întemeiate susținerile contestatorului, inclusiv critica privind includerea în documentația de atribuire, a valorii estimate, precizarea acestei informații fiind necesară în considerarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica privind lipsa din conținutul documentației de atribuire a cursului de schimb leu/euro, Consiliul constată că

o asemenea precizare este necesară doar în cazul în care se solicită indicarea prețului în lei și în echivalent euro.

Analizând documentația de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la moneda în care se va exprima prețul.

Totodată, Consiliul se sesizează, din oficiu, cu privire la faptul că, în formularul de ofertă, s-a prevăzut că prețul reprezintă procent din valoarea finanțării nerambursabilă obținută, în condițiile în care prețul ofertei trebuie să reprezinte suma pe care ofertantul o solicită pentru îndeplinirea serviciilor pentru care se încheie contractul, acesta neputând avea legătură cu finanțarea ce urmează a fi obținută.

Referitor la factorii de evaluare, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 199 alin. 3 din Ordonanța de Urgență, „(...) autoritatea contractantă are obligația de a preciza în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. (...)”.

Față de această prevedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat metodologia de calcul a punctajului, acordarea acestuia urmând a se face, așadar, în baza unor criterii subiective.

Referitor la cea de a treia critică din contestație, privind neconcordanța dintre obiectul contractului indicat în fișa de date a achiziției și cel indicat în caietul de sarcini, se constată că aceasta este neîntemeiată, autoritatea contractantă precizând, în ambele documente, același obiect al contractului.

În ceea ce privește neconcordanțele referitoare la durata contractului de achiziție publică, se reține că autoritatea contractantă a făcut vorbire în conținutul documentației de atribuire de 3 termene, respectiv 24 luni la cap. II.1.4 din fișa de date a achiziției, 3 luni la cap. IV.4 din același înscris și o lună în cadrul caietului de sarcini. Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a corelat termenele menționate, aspect de natură a crea echivoc, mai cu seamă că termenul de întocmire, predare și depunere a întregii documentații necesare obținerii finanțării nerambursabile este și factor de evaluare.

Cu privire la critica privind mențiunea cuprinsă în caietul de sarcini, conform căreia ofertanții trebuie să demonstreze

capacitatea profesională prin prezentarea experienței în realizarea proiectelor de investiții în infrastructură, inclusiv prezentarea de recomandări din partea beneficiarilor, sau altor documente relevante, se rețin următoarele:

Potrivit art. 8 alin.2 din H.G. nr. 925/2006, „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, (...), autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice.”

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus înscrisul susmenționat și nu a prezentat nicio justificare, prin punctul de vedere, referitoare la includerea criteriului de calificare în cauză.

Totodată, Consiliul constată că, deși este vorba de un criteriu de calificare, autoritatea contractantă a procedat la includerea acestuia în caietul de sarcini, contrar dispozițiilor art. 35 alin. 1 din ordonanța de urgență, conform căruia caietul de sarcini conține specificații tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, precum și stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu se mai pot dispune măsuri de remediere, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca rămasă fără obiect și a anula procedura de atribuire.

În temeiul art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.