

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0145

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, completată prin adresa nr. ■/29.12.2008 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008 și prin adresa nr. ■/31.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr. ■/15.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – RCA – pentru anul 2009 a autovehiculelor ce compun parcul auto ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ s-a solicitat Consiliului: „anularea rezultatului procedurii de cerere de ofertă” și „stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei clasate pe locul doi”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibilă, excepția nulității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind „anularea rezultatului procedurii de cerere de ofertă”.

Respinge ca inadmisibilă cererea privind obligarea autorității contractante la „stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei clasate pe locul doi”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, completată prin adresa nr. ■/29.12.2008 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008 și prin adresa nr.■/31.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr.■/06.01.2009, formulată de S.C. ■ S.A., împotriva adresei nr. ■/15.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – RCA – pentru anul 2009 a autovehiculelor ce compun parcul auto ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea rezultatului procedurii de cerere de ofertă” și „stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei clasate pe locul doi”.

În fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr.■/15.12.2008, ■ i-a adus la cunoștință că „oferta depusă de S.C. ■ S.A. nu este câștigătoare datorită prețului ofertat” precum și faptul că oferta câștigătoare a fost desemnată cea „elaborată de S.C. ■ S.A. al cărui preț este de ■ lei, respectiv ■ euro”.

Contestatoarea apreciază că prețul oferit de societatea câștigătoare „nu îndeplinește cerințele legale prevăzute de Normele puse în aplicare prin Ordinul 20/2008 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule”.

Astfel, S.C. ■ S.A. invocă prevederile art.21 alin.2 ale aceluiași ordin, care „permite acordarea unor reduceri cumulative/sucesive până la un nivel maxim de 25%”, precum și dispozițiile alin.6 al articolului mai sus menționat care prevede sancțiunea retragerii autorizației de a practica asigurarea obligatorie RCA pentru nerespectarea de către asiguratorii și intermediarii în asigurări a prevederilor mai sus enunțate.

De asemenea contestatoarea mai menționează că „prețul de de ■ lei, respectiv ■ euro, în baza căruia a fost desemnată câștigătoare

oferta depusă de S.C. ■ S.A., a fost stabilit cu încălcarea acestei prevederi legale”.

Totodată, contestatoarea precizează că „în condițiile în care reducerile publicate pe site-ul societății S.C. ■ S.A. ar fi respectat normele legale, ar fi rezultat un preț în valoare de ■ lei, respectiv ■ euro”.

În concluzie, S.C. ■ S.A. apreciază rezultatul procedurii de atribuire ca fiind „dat și cu încălcarea prevederilor art.198 din O.U.G 34/2006...”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/29.12.2008, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008 precizează ca la data de 18.12.2008 a comunicat prin fax rezultatul procedurii, iar în data de 22.12.2008 a recepționat adresa transmisă prin fax de către contestatoare, prin care aceasta își exprima „nemulțumirea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire care i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2008”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „la data de 24.12.2008 ■ a încheiat contractul nr. ■ cu ofertantul câștigător”.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa de înaintare nr. ■/31.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, punctul de vedere nr. ■/30.12.2008 și a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, invocând prevederile art.271 alin.2 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare solicită Consiliului să se pronunțe asupra excepției nulității contestației, motivând această solicitare prin faptul că S.C. ■ S.A. nu i-a transmis „o copie a contestației transmise Consiliului și nici măcar un alt document” prin care să o „informeze sau din care să rezulte că a depus o astfel de contestație la Consiliu”.

În opinia autorității contractante S.C. ■ S.A. „s-a mulțumit, contrar dispozițiilor legale, să adreseze pur și simplu o contestație către ■, adresantul acesteia fiind ■ și nu Consiliul”.

Autoritatea contractantă precizează că documentul transmis către ■ de contestator „îmbracă forma unei contestații adresate direct autorității contractante (ca procedură prealabilă în vederea accesului la instanța de contencios potrivit prevederilor Legii 554/2004)” și solicită Consiliului admiterea excepției invocate și constatarea nulității contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, ■ mai precizează că în situația în care excepția nulității contestației va fi respinsă, pe fondul cauzei apreciază contestația „ca fiind nefondată”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează următoarele: „conform raportului procedurii de atribuire”, oferta contestatoarei „a fost acceptată, dar nu a putut fi declarată câștigătoare din cauza prețului mare ofertat”, criteriul de evaluare al ofertelor fiind „în mod exclusiv prețul cel mai scăzut”, adresa contestatoarei prin care aceasta „își exprimă nemulțumirea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”, a fost recepționată în data de 22.12.2008.

În finalul argumentației sale, autoritatea contractantă, învederează Consiliului faptul că „la data de 24.12.2008, ■ a încheiat contractul nr. ■ cu ofertantul câștigător”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – RCA – pentru anul 2009 a autovehiculelor ce compun parcul auto ■” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/04.12.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 12.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analiza excepției nulității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că la data inițierii procedurii de atribuire, 04.12.2008, intrase în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 143/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805/2008.

Raportat la regula instituită prin art. 11 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 143/2008 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv 2 decembrie 2008, nefiind prevăzută în cuprinsul ei o dată ulterioară.

Consecința celor expuse este că art. 271 alin. (2) în forma invocată de autoritatea contractantă (*"Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare*

datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia și a înscrisurilor prevăzute la alin. (1), dacă acestea sunt disponibile") nu mai produce efecte juridice, redactarea sa la data introducerii contestației fiind alta.

Prin O.U.G. nr.143/2008, cuprinsul articolului 271 din ordonanță s-a modificat, începând cu data de 02.12.2008 conținutul acestuia fiind următorul:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

(3) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.

(4) În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), dispozițiile art. 274 și ale art. 277 alin. (1) nu sunt aplicabile”.

Consiliul reține dispozițiile art.277 alin.(1) din ordonanță care stipulează că „primirea unei contestații de către autoritatea contractantă ... suspendă de drept procedura de atribuire”.

De asemenea, analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul VI, Subcapitolul VI.3), autoritatea contractantă a menționat „Organismul competent pentru căile de atac: ... CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”, organismul competent pentru soluționarea plângerilor împotriva deciziilor C.N.S.C.: ... CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal”.

Din documentele aflate la dosar, Consiliul reține că în data de 22.12.2008 contestatoarea a înaintat Consiliului contestația nr. ■/22.12.2008 și autorității contractante contestația nr. ■/22.12.2008, ambele contestații având conținut identic.

Consiliul constată că, după primirea contestației, autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire conform

dispozițiilor art.277 alin.(1) din ordonanță și a încheiat Contractul de asigurare nr. ■/24.12.2008 cu ofertantul desemnat câștigător și anume S.C. ■ S.A.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art.277 alin.(2) din ordonanță „Contractul încheiat în perioada de suspendare a procedurii de atribuire este lovit de nulitate absolută”.

Consiliul constată că la data încheierii Contractului de asigurare nr. ■/24.12.2008, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, în speță având incidență principiul „Ignorantia legis neminem definitie” , „necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul respinge ca inadmisibilă excepția nulității contestației invocată de autoritatea contractantă și procedează la analiza pe fond a cauzei.

Analizând conținutul Notei justificative nr.■/03.12.2008 privind aprobarea valorii estimate fără TVA a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – RCA – pentru anul 2009”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată, fără TVA, a contractului mai sus menționat, ca fiind ■ lei (■ EURO la cursul BNR din data de 02.12.2008, 1 EURO= ■ LEI).

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 141 alin.(2) lit.b) din Codul Fiscal al României, sunt scutite de TVA „operațiunile de asigurare și/sau de reasigurare, precum și prestările de servicii în legătură cu operațiunile de asigurare și/sau de reasigurare efectuate de persoanele impozabile care intermediază astfel de operațiuni”.

Analizând ofertele primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în discuție, Consiliul reține că au depus oferte cinci operatori economici, patru dintre aceștia având oferte care depășesc valoarea estimată fără TVA (■ lei) și anume:

- S.C. ■ S.A. – ■ LEI;
- S.C. ■ S.A. – ■ LEI;
- S.C. ■ S.A. – ■ LEI;
- S.C. ■ S.A. – ■ LEI.

Consiliul constată că pentru ofertele depuse de operatorii economici mai sus menționați, autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea prevederilor art.36 alin.(1) lit.e) deși așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției Capitolul III, Subcapitolul III.1.2), contractul este finanțat din „venituri de la buget”.

Consiliul reține astfel că, singura ofertă care se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică este oferta depusă de S.C. ■ S.A. cu o valoare de ■ lei.

Pe fondul cauzei, Consiliul mai constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art.21 alin.6 din Anexa Ordinului nr.20/2008, nerespectarea de către asiguratorii RCA și de către intermediarii în asigurări a prevederilor art.21 din Ordinul mai sus menționat se sancționează cu retragerea autorizației de a practica asigurarea obligatorie RCA pentru asiguratorii și retragerea autorizației de funcționare a intermediarilor.

Conform dispozițiilor art. 39 din Legea nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, nerespectarea prevederilor ordinului mai sus menționat se constată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și se sancționează de Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, prin urmare nu de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ■ S.A., Consiliul constată că, prin Decizia nr.■/20.12.2004 emisă de Comisia de Supraveghere, acesta a fost autorizat să practice asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse terților pentru accidente de autovehicule pentru anul 2005 și următorii.

De asemenea, Consiliul constată că prin Decizia nr. ■/05.12.2008 emisă de Comisia de supraveghere a asigurărilor „în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin.(19) din Legea nr. 32/2000 ... precum și ale Ordinului nr. 20/2008 ... în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 04.12.2008 ... s-a aprobat cererea de menținere a autorizației nr. ■/20.12.2004 a S.C. ■ S.A. pentru practicarea asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule pentru anii 2009 și 2010”.

În aceste condiții, Consiliul reține că la data de 05.12.2008 (cu o săptămână înainte de date deschiderii ofertelor), Comisia de Supraveghere a asigurărilor a constatat că ofertantul desemnat câștigător respectă legislația în vigoare și i-a menținut autorizația nr. ■/20.12.2004

Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat criteriul de atribuire menționat în invitația de participare și în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut” iar în conformitate cu principiul asumării răspunderii reglementat de art.2 alin.(2) lit. g) din O.U.G.

nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta răspunde pentru deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(5) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererea privind „anularea rezultatului procedurii de cerere de ofertă”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la „stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei clasate pe locul doi”, Consiliul apreciază că aceasta este inadmisibilă în raport de competențele și soluțiile ce pot fi pronunțate de Consiliu, stabilirea ofertelor acceptabile și desemnarea operatorului economic câștigător fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.