

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0146

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/19.12.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "lucrări de hidroizolații, reparații ■, comuna ■, județul ■", coduri CPV 45262600-7 și 45261910-6, cu data de deschidere a ofertelor 17.11.2008, organizată de ■, cu sediul în ■, CUI ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei comunicată cu adresa nr. ■/09.12.2008, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL nr. ■/19.12.2008, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "lucrări de hidroizolații, reparații ■, comuna ■, județul ■", coduri CPV 45262600-7 și 45261910-6, cu data de deschidere a ofertelor 17.11.2008, organizată de autoritatea contractantă ■, contestatoarea SC ■ SRL a solicitat anularea deciziei comunicată cu adresa nr. ■/09.12.2008, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire, arătând în esență că rezultatul procedurii comunicat de autoritate a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale (comisia de evaluare nu a ținut seama de toate documentele pe care le-a depus contestatoarea și, în plus, ofertanta declarată câștigătoare nu deținea toate certificările necesare, iar termenul propus este nerealist).

În punctul său de vedere nr. ■/24.12.2008 asupra contestației, primit la consiliu în data de 24.12.2008 împreună cu documentele aferente derulării procedurii, autoritatea contractantă învederează pe larg modul de evaluare a ofertelor și modalitatea de punctare a lor. Considerând că a respectat legislația actuală privind achizițiile publice, autoritatea solicită respingerea contestației.

Dat fiind că respectiva contestație nu cuprindea toate informațiile necesare soluționării ei, în temeiul art. 270 alin. (2) teza I și art. 275 alin. (1) din ordonanță, precum și al art. 129 alin. 4 și 5 C. proc. civ., consiliul a solicitat contestatoarei să i le comunice, în termen de cinci zile de la primirea adresei de solicitare, între care și:

- dacă atacă prin contestație și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestării rezultatului procedurii, având în vedere valoarea estimată a contractului de ■ lei, fără TVA, și dispozițiile art. 272 din ordonanță care prevăd un termen de contestare de cinci zile;

- data la care face referire art. 270 alin. (1) lit. c ind. 2) din ordonanță (mai precis "*data expirării perioadei prevăzute la art. 205 alin. (1), în cazul în care contestația se referă la acte ale autorității contractante care au fost emise sau au avut loc după data-limită de deschidere a ofertelor*").

Cu adresa de răspuns nr. ■/12.01.2009, primită la consiliu în 13.01.2009, SC ■ SRL precizează, între altele, că nu atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar cu

privire la tardivitatea contestației se afirmă că valoarea estimată a contractului este de ■ euro, peste pragurile de 125.000/420.000 euro de la care se aplică termenul de contestare de 10 zile. Contestația fiind depusă în termenul de 10 zile, ea nu este tardivă.

Ținând seama de materialul probator administrat, aflat la dosarul cauzei, și având a examina cu precădere excepția tardivității, consiliul a procedat la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației. Astfel, consiliul constată că actul atacat (decizia privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008) a fost primit de SC ■ SRL la 09.12.2008 (fiind înregistrat la contestatoare cu nr. ■/09.12.2008), dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, defipt în textul art. 272 alin. (3) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de ■ euro, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], consiliul determină că termenul de depunere la consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal (09.12.2008), dată de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la consiliu în 19.12.2008. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.), se constată că acesta era depășit la data depunerii la consiliu a contestației, întrucât ultima zi în termen era luni 15.12.2008.

În raționamentul său asupra tardivității contestației autoarea ei pornește de la premisa incidenței în speță a pragurilor de 125.000/"420.000" euro, însă premisa nu este una judicioasă. Pragurile amintite sunt aplicabile doar pentru contractele de furnizare de produse sau prestare de servicii, însă, în cazul de față, suntem în prezența unei licitații pentru atribuirea unui contract de lucrări (cum apare în toate documentele procedurii, inclusiv în anunțul de participare publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP), iar

art. 55 alin. (2) lit. c) stabilește pentru contractele de lucrări un prag de 5.000.000 euro. Dat fiind că valoarea estimată a contractului de "lucrări de hidroizolații, reparații ■, comuna ■, județul ■" se situează sub 5.000.000 euro, termenul de contestare a actelor autorității este cel de cinci zile, prescris de art. 272 alin. (3) din ordonanță, termen care, după cum s-a arătat, era depășit la 19.12.2008 când a fost formulată contestația.

În considerarea celor ce preced, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul va respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL nr. ■/19.12.2008, în contradictoriu cu ■.

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., nu se va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■