

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0147**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■ din 22.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2008, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, formulată împotriva „deciziei de organizare a licitației”, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reparații drum comunal ■, cod CPV 45233142-6”, s-a solicitat Consiliului „reevaluarea ofertelor tehnice depuse de firmele participante la licitația din data de 16.12.2008”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația.

Dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor precizate în motivare. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 12 zile de la luarea la cunoștință despre conținutul prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat Consiliului contestația nr. ■ din 22.12.2008, transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2008, împotriva „deciziei autorității contractante de organizare a licitației publice la data de 16.12.2008”, solicitând „anularea hotărârii privind desemnarea ofertei câștigătoare, ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatoarea susține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a specificat punctajul acordat pentru durata de execuție a lucrărilor și pentru oferta tehnică. De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică și termenul de execuție oferit de SC ■ SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, astfel că aceasta este neconformă. În acest sens, contestatoarea menționează că SC ■ SRL a prezentat la „licitație” un grafic de execuție a lucrării în 2 zile, termen despre care consideră că este „imposibil de realizat” deoarece pentru reabilitarea unui km de drum se execută activități complexe, conform listei anexate contestației și care necesită durate mai mari. Având în vedere cele precizate, contestatoarea solicită comisiei de evaluare să calculeze conform listelor de cantități din documentația de „licitație”, timpul necesar execuției lucrării conform activităților din lista de lucrări anexată contestației, „cu nerespectarea proceselor tehnologice”.

Pentru motivarea în drept a cererilor, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și 270-272 din OUG nr. 34/2006. În susținere, contestatoarea anexează, în copie, lista cantităților de lucrări, invitația de participare publicată în SEAP la data de 05.12.2008 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009, contestatoarea răspunde la adresa Consiliului nr. ■/24.12.2008, precizând ca obiect al contestației „reevaluarea ofertelor tehnice depuse de firmele participante la licitația din data de 16.12.2008”.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. ■/24.12.2008, prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 09.01.2009, autoritatea contractantă transmite Consiliului documentele din dosarul achiziției și ofertele depuse în procedură de contestatoare și ofertantul declarat câștigător, în copie conformă. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 4 din OUG nr. 223/2008, suma defalcată din TVA alocată pentru lucrarea ce face obiectul achiziției a fost restituită la bugetul de stat.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reparații drum comunal ■, cod CPV 45233142-6”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 05.12.2008, având stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici, printre care și SC ■ SA. Ca

urmare a întocmirii raportului procedurii, nr. ■/16.12.2008, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. ■/17.12.2008, rezultatul procedurii de atribuire. Nemulțumită de acest rezultat, SC ■ SA a formulat prezenta contestație.

Critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către comisia de evaluare a prevederilor OUG nr. 34/2006, prin neprecizarea în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a punctajului acordat pentru durata de execuție și pentru oferta tehnică, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, deoarece în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „Factorii de evaluare a ofertei, precum și ponderea relativă a acestora sau algoritmul de calcul trebuie să fie definiți clar în documentația de atribuire,.....”, neexistând astfel obligația de a fi precizați prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Critica contestatoarei privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, motivat de durata de execuție declarată de aceasta, de 2 zile, care în opinia sa este nerealistă, este apreciată de Consiliu ca fiind parțial întemeiată. Termenul de 2 zile, propus de ofertantul declarat câștigător este aparent insuficient pentru execuția lucrărilor, motiv pentru care Consiliul consideră că, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să-i solicite acestuia clarificări asupra posibilității executării lucrărilor în termen de 2 zile, prin raportare la personalul și utilajele utilizate, la complexitatea și etapele tehnologice de execuție obligatorii, cu respectarea cerințelor de calitate impuse de normativele în vigoare.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, din oficiu, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin Fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea certificatelor ISO 9001 privind sistemul de management al calității, ISO 14001 privind sistemul de management al mediului și OHSAS 18001 privind sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale. În cadrul ofertei prezentate în procedura de atribuire, SC ■ SRL a depus adresa nr. ■/11.12.2008 emisă de SIMTEX-OC, care confirmă faptul că aceasta se află în curs de certificare a sistemului de management integrat calitate-mediu-sănătate și securitate ocupațională, document ce nu poate fi considerat echivalent certificatelor solicitate prin documentația de atribuire. În condițiile în care ofertantul SC ■ SRL nu îndeplinește una din cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției (prezentare certificate de calitate, mediu, sănătate) Consiliul apreciază că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 4 din OUG nr. 223/2008 sunt irelevante în soluționarea cauzei, anularea

procedurii de atribuire fiind în situația dată atributul exclusiv al acesteia.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, admite contestația, anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, după respingerea ofertei SC ■ SRL ca inacceptabilă. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 12 zile de la luarea la cunoștință despre conținutul prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.