

## **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0148**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2008, completată prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/06.01.2009 și prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/09.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaj pentru serviciul de gospodărie comunală”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei „autorității contractante... de a declara câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE :**

Respinge, ca fiind tardivă, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale.

Respinge ca neîntemeiată, cererea autorității contractante, de a se face aplicabilitatea prevederilor art. 256<sup>1</sup> din ordonanță, având în vedere considerentele evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2008, completată prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/06.01. 2009 și prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr.■/09.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaj pentru serviciul de gospodărie comunală”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei „autorității contractante... de a declara câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, care face obiectul prezentei cauze, publicând în SEAP invitația de participare nr.■ din data de 21.11.2008, stabilind criteriul de atribuire: „cea mai avantajoasă ofertă economi-că”, cu următorii factori de evaluare: „60%... ponderea punctajului financiar, 5% ponderea punctajului pt. termenul de livrare, 30% ponderea punctajului tehnic și 5% ponderea punctajului pt. disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică”.

Contestatoarea precizează că: „oferta societății noastre este de ■ lei fără TVA”, iar oferta declarată câștigătoare, depusă de „S.C. ■ S.R.L. este de ■ lei fără TVA... cu un punctaj de ■ puncte (■ puncte pentru factorul de evaluare «Prețul ofertei», ■ puncte pentru factorul de evaluare «Termenul de livrare», ■ puncte pentru factorul de evaluare «Caracteristici tehnice și funcționale» și ■ puncte pentru factorul de evaluare «Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică»”.

Referindu-se la punctajul acordat ofertei sale, de ■ puncte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■ din 12.12.2008, i-a comunicat faptul că: „au fost acordate ■ puncte (punctaj maxim) pentru factorul de evaluare «Prețul ofertei», ■ puncte pentru factorul de evaluare «Termenul de livrare» (punctaj maxim)..., doar ■ puncte... pentru factorul de evaluare «Caracteristici tehnice și funcționale» și ■ puncte pentru factorul de evaluare «Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică»”.

În acest context, cu privire la factorul de evaluare „Caracteristici tehnice și funcționale”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „ar fi trebuit să... acorde ■ de puncte... întrucât așa cum reiese din oferta noastră tehnică, produsul corespunde într-un procentaj de 100% cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției”.

Cu privire la punctajul acordat ofertei sale, pentru factorul de evaluare «Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și

asistență tehnică», contestatoarea precizează că, „în «Specificația tehnică» transmisă autorității contractante sunt menționate următoarele: «Se asigură instruirea personalului desemnat de către autoritatea contractantă. În perioada de garanție se asigură service-ul la sediul Achizitorului prin intermediul echipelor mobile ■. Termenul de intervenție este de ■ ore de la solicitarea în scris a Achizitorului. Se asigură servicii post-garanție pe bază de contract și piese de schimb pentru o perioadă de ■ ani. Intervalul între două revizii periodice este de ■ ore dar nu mai puțin de ■ revizie pe an»”.

Totodată, contestatoarea mai menționează că, „în ceea ce privește motivul pentru care autoritatea contractantă ne-a acordat 0 puncte (respectiv, «deoarece nu ați făcut dovada existenței unui service prin acte doveditoare»)..., facem precizarea că i-am transmis autorității contractante autorizația producătorului, prin care S.C. ■ S.R.L. este autorizată să asigure pentru produsul livrat îndeplinirea obligațiilor ce decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de livrare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică”.

În continuare, contestatoarea mai menționează că „service-ul, serviciile post-vânzare și asistența tehnică se asigură la sediul autorității contractante..., prin intermediul echipelor mobile de service”.

De asemenea, arătând că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „pentru existența unui service mobil se acordă ■ puncte. Dacă nu există service mobil se acordă ■ puncte”, contestatoarea susține că i s-a acordat „în mod neîntemeiat și nelegal ■ puncte pentru factorul de evaluare «Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică»”, apreciind că ar fi trebuit să i se acorde ■ puncte.

În final, contestatoarea precizează că: „singura clarificare solicitată de către autoritatea contractantă este cea din adresa nr. ■/04.12.2008..., referitoare la sistemul automat de blocare a convertizorului de cuplu, clarificare care a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. ■/04.12.2008”.

În drept, S.C. ■ S.R.L. susține că își întemeiază contestația pe „OUG 34/2006, ghidul pt. atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin ordinul Președintelui ANRMAP nr. 155/2006”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. ■/29.12.2008, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008, arătând totodată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției: „criteriul de atribuire a fost «cea mai avantajoasă oferta

economică», în care au fost stabiliți următorii factori de evaluare și ponderea acestora: ...

- |  |      |
|--|------|
| 1. Prețul ofertei  | 60 % |
| 2. Termen de livrare   | 5 %  |
| 3. Caracteristici tehnice și funcționale                           | 30 % |
| 4. Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență | 5 %  |

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctajul acordat ofertelor depuse de către cei doi operatori economici participanți la procedura de atribuire, care face obiectul prezentei cauze, respectiv:

Factorul de evaluare	S.C. ■ S.R.L.	S.C. ■ S.R.L.
1. Prețul ofertei	■ puncte	■ puncte
2. Termen de livrare	■ puncte	■ puncte
3. Caracteristici tehnice și funcționale	■ puncte	■ puncte
4. Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență	■ puncte	■ puncte
<b>Punctaj total</b>	<b>■ puncte</b>	<b>■ puncte</b>

Detaliind modul de acordare a punctajului, pentru fiecare ofertă în parte, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul factorului de evaluare „Caracteristici tehnice și funcționale”, pentru fiecare subfactor de evaluare în parte, contestatoarea a obținut următorul punctaj:

Subfactorul de evaluare	S.C. ■ S.R.L.	S.C. ■ S.R.L.
1. Forța de rupere la cupa de excavare	■ puncte	■ puncte
2. Sistem hidraulic	■ puncte	■ puncte
3. Dimensiuni de gabarit în poziția de transport, înălțime maximă ■ mm	■ puncte	■ puncte
4. Raza de rotire la colțul cupei de încărcător fără frânare = raza minimă	■ puncte	■ puncte
<b>Total</b>	<b>■ puncte</b>	<b>■ puncte</b>

Autoritatea contractantă mai arată că: „la subfactorul de evaluare «Sistem hidraulic», din documentațiile anexate a rezultat că utilajul prezentat de către SC ■ SRL este dotat cu două pompe hidraulice cu

roți dințate iar utilajul prezentat de către SC ■ SRL cu o singură pompă... a obținut prin rotunjire ■ puncte”.

Cu privire la subfactorul de evaluare „Dimensiuni de gabarit în poziția de transport”, autoritatea contractantă susține că a „solicitat înălțimea maximă la transport să fie de ■ mm deoarece pentru accesul pe terenurile proprietății comune se realizează prin două treceri pe sub calea ferată a căror înălțime maximă este de ■ mm. În cazul în care am fi fost obligați să achiziționăm un utilaj cu gabaritul mai mare față de ■ mm, am fi fost obligați să facem un ocol de cca. ■ km până la cea mai apropiată trecere peste calea ferată...”.

Totodată, autoritatea contractantă mai menționează că: „la acest factor SC ■ SRL nu a obținut nici un punct deoarece înălțimea utilajului prezentat este de ■ mm”.

Autoritatea contractantă mai susține că: „la subfactorul de evaluare «Raza de rotire la colțul cupei de încărcător fără frânare» a fost prevăzut în caietul de sarcini ca utilajul cu raza de rotire cea mai mică să primească ■ puncte, deoarece ulițele sătești pe care utilajul își va desfășura activitatea sunt ulițe foarte înguste, cu lățimea de maxim ■ m. O frânare excesivă și o întoarcere din mai multe mișcări ale utilajului impune pe lângă un consum ridicat de combustibil și o uzură prematură a pneurilor și a plăcuțelor de frânare. La acest factor de evaluare SC ■ SRL a obținut prin rotunjire ■ puncte”.

Referindu-se la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență”, autoritatea contractantă precizează că: „în caietul de sarcini a fost specificat că «Existența și experiența acestui service va fi confirmată prin acte doveditoare (facturi, devize, contracte, documente care să ateste calificarea personalului și autorizarea din partea producătorului)»”.

De asemenea, arătând că: „cele două societăți (*n.n. ofertante*) nu au anexat la documentație documentele solicitate de noi”, autoritatea contractantă menționează că, pentru acest factor de evaluare, „SC ■ SRL și SC ■ SRL au primit ■ (■) puncte”.

În final, față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită: „amendarea SC ■ SRL cu suma de ■ lei în temeiul Art. 256 – (1) din OUG nr. 34/2006”, precizând totodată că: „vom solicita și daune materiale deoarece în perioada de ninsori abundente am solicitat pentru dezăpezirea drumurilor și ulițelor comunale ajutorul cetățenilor din comună care au în dotare tractoare prevăzute cu lamă de zăpadă, costurile ridicându-se la cca. ■ lei/zi”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare,

având ca obiect „Achiziție utilaj pentru serviciul de gospodărie comunală”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/21.11.2008, stabilind deschiderea ofertelor la data de 01.12.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, referitor la adresa nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă contestatoarei, de către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 12.12.2008, ora 11,40, conform raportului transmisiei fax depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Totodată, cu privire la contestația nr. ■/17.12.2008, transmisă prin fax la data de 17.12.2008 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2008, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a înaintat-o autorității contractante, prin fax la data de 19.12.2008, ora 09,21, conform raportului de transmitere fax, depus la dosarul cauzei, atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă.

Consiliul mai reține că la data înaintării contestației către Consiliu, 17.12.2008, intrase în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 143/2008, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Raportat la regula instituită prin art. 11 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 143/2008 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv 2 decembrie 2008, nefiind prevăzută în cuprinsul ei o dată ulterioară.

În temeiul dispozițiilor art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul reține că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.272. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin.(1), dacă acestea sunt disponibile”.*

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare care face obiectul prezentei cauze este de ■ Euro, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin.(2) lit.a), în temeiul dispozițiilor art. 272 alin.(3) din ordonanță, Consiliul reține următoarele: *„contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință..., de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.*

Conform dispozițiilor art.101 Cod procedură civilă: „termenele se înțeleg în zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”.

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. este tardiv înaintată autorității contractante, întrucât a fost transmisă la data de 19.12.2008, iar termenul limită fiind la data de 18.12.2008.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în situația aplicării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în forma avută înainte de intrarea în vigoare a prevederilor O.U.G. nr. 143/2008, contestația este nulă, având în vedere dispozițiile art. 271 alin.(1) care stipulau că: „Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia și a înscrisurilor prevăzute la alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Consiliul reține astfel că, deși contestația a fost depusă la CNSC în data de 17.12.2008, aceasta a fost transmisă autorității contractante abia la data de 19.12.2008, cu încălcarea dispozițiilor articolului mai sus menționat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca fiind tardivă contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și dispune continuarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale.

Referitor la cererea autorității contractante de a se face aplicabilitatea prevederilor art. 256<sup>1</sup> din ordonanță, pentru exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece la dosarul cauzei nu au fost administrate probe de natură să demonstreze conduita abuzivă a contestatoarei și să justifice aplicarea unei asemenea măsuri sancționatorii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.