

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0149

Data:■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/30.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată prin director ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2008 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "servicii de asigurare auto CASCO și RCA", cod CPV 66514110-0, 66516100-1 s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii de achiziție publică în cauză.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2008 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "servicii de asigurare auto CASCO și RCA", cod CPV 66514110-0, 66516100-1, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității

contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ■/29.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat că SC ■ SA a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Astfel, contestatorul susține că, având în vedere că unul dintre criteriile de punctaj a fost „valoarea primelor de asigurare RCA”, iar societatea declarată câștigătoare a oferit o valoare totală a primelor de asigurare RCS de ■ RON, se impune verificarea sumei ofertate de câștigător.

Totodată contestatorul își motivează contestația prin faptul că față de tarifele RCS pentru anul 2009 parcticate de societatea de asigurare SC ■ SA și publicate pe site-ul acesteia, suma ofertată este prea mică, față de standard ■ RON, sau cu reducere de maxim 25% de ■ RON, ceea ce înseamnă că :

- fie s-a acordat la tariful de bază o reducere mai mare decât cea maximă de ■% aprobată de CSA prin Ordinul 20/17.11.2008 pentru punerea în aplicarea a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente ale vehiculelor

- fie s-a efectuat o încadrare incorectă, nerespectându-se cap.I art. 21 din Ordinul nr.20/07.11.2008, care prevede că tarifele se stabilesc pentru fiecare categorie de autohevice, specificate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.a) - e) din OUG nr. 34/2006, societatea declarată câștigătoare încălcând nepermis prevederile legale incidente în materia asigurării obligatorii RCA, respectiv art.21 din Norme, aceasta oferind încheierea polițelor de asigurare la tarife diferențiate față de cele notificate de CSA.

Astfel, contestatorul solicită examinarea hotărârii autorității contractante privind declararea ofertei SC ■ SA ca fiind câștigătoare, atât din punct de vedere al legalității, cât și al temeiniciei acestui rezultat, anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoarea procedurii, aceasta fiind singura care a îndeplinit și respectat pe deplin toate cerințele legislative, precum și criteriile de atribuire impuse.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/09.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că pentru cele două categorii de servicii au fost constituite două loturi, contractul și, implicit, valoarea estimată a serviciilor, fiind divizate în: lotul 1 - servicii de asigurare auto CASCO și lotul 2 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA. Mai precizează că în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, ofertanții au avut opțiunea depunerii ofertei pentru un lot sau pentru ambele loturi, separat pe fiecare lot.

Autoritatea contractantă face mențiunea că, datorită modificării structurii parcului auto, din lotul 1 s-a renunțat la serviciile de asigurare auto CASCO pentru două autoturisme, iar la lotul 2 s-au adăugat servicii de asigurări auto RCA pentru un autovehicul din categoria tractoare, fără a se modifica semnificativ valoarea estimată a achiziției, aceste clarificări fiind transmise în termen legal tuturor agenților economici care au achiziționat documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că la deschiderea ofertelor au fost prezenți reprezentanții tuturor ofertanților, aceștia semnând procesul verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/22.12.2008, exceptând reprezentantul ofertantului SC ■ SA. Mai arată că rezultatul procedurii a fost transmis ofertanților câștigători cu adresa nr. ■/29.12.2008, iar pentru cei necâștigători cu adresa nr. ■/29.12.2008.

Referitor la motivele contestației, respectiv că oferta SC ■ SA - nu a respectat prevederile Ordinului CSA nr. 20/17.11.2008, ofertând prețuri mai mici față de standard sau cu reducere de maxim ■%, autoritatea contractantă susține că ordinul invocat de constestator nu poate avea regimul legal al unui act normativ, el fiind contestat atât de asigurați, cât și de asiguratori.

Totodată autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat ofertanților drept criteriu de calificare și selecție, referitor la respectarea legislației asigurărilor, să prezinte autorizația de funcționare emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, conform Legii nr. 32/03.04.2000 privind de asigurare și supraveghere a asigurărilor, cu modificările aduse prin acte normative ulterioare, clasele 1, 3, 7, și 10 - Asigurări auto, deoarece la autorizare sau vizarea prelungirii autorizației, CSA, a ținut seama de toate prevederile legale din domeniul asigurărilor.

Prin urmare, consideră că s-a procedat corect prin raportul procedurii și că nu sunt motive legale justificate de anulare a raportului procedurii pentru lotul 2 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA, descalificarea ofertantului declarat câștigător și declararea altui ofertant drept câștigător al procedurii, fără a se mai ține seama de criteriul de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "servicii de asigurare auto CASCO și RCA", cod CPV

66514110-0, 66516100-1, elaborând documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/31.10.2008, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire procedura de achiziție publică a fost organizată pe două loturi, respectiv lotul 1 - Servicii de asigurare CASCO a autoturismelor, lotul 2 - Servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA.

Urmare comunicării rezultatului procedurii cu privire la lotul 2 SC ■ SA a formulat prezenta contestație, considerând ca oferta depusă de SC ■ SA, desemnată ca și câștigătoare pentru acest lot, conține o valoare totală a primelor de asigurare RCA care încalcă prevederile legale în materie.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate aceste critici ale contestatorului.

Astfel, potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire criteriul de atribuire stabilit a fost prețul cel mai scăzut.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, pentru lotul 2 oferta depusă de SC ■ SA a avut prețul cel mai scăzut, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006, a desemnat-o ca și câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, ofertă financiară și tehnică pentru care fiecare dintre ofertanți își asumă responsabilitatea.

Dispozițiile art. 21 alin.(2) din Ordinul nr. 20/17.11.2008 al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor pentru aprobarea normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule ca și eventualele sancțiuni pentru nerespectarea acestora pot fi constatate și aplicate doar de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în raport direct cu societățile de asigurări, nefiind în nici un caz dreptul autorității contractante de a aprecia ca neconforma (pe motive legate de nivelul discountului acordat) o oferta ferma asupra careia ofertantul își asumă răspunderea. De altfel, variantele și posibilitățile de acordare a facilităților de către societățile de asigurări la încheierea de asigurări RCA sunt, conform ofertelor publice ale acestora, extrem de variate și complexe, nefiind posibilă de fiecare dată calcularea unui procent de discount peste care nu ar mai fi asigurată legalitatea. Oricum, autoritatea contractantă nu se afla în situația de a putea proba nelegalitatea ofertei depuse de ofertantul SC ■ SA și constatându-se

neincadrarea in vreuna din situatiile prevazute de art. 36 alin(1) sau (2) din HG 925/2006 ,are obligatia de a evalua oferta in cauza conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul urmează să respinga ca nefondata contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.