

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0152

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ■, având CUI ■, împotriva raportului de evaluare a ofertelor tehnice din cadrul procedurii de atribuire organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "aparatură mobilă Roentgen cu braț C", se solicită:

- obligarea autorității contractante de a comunica raportul detaliat al evaluării ofertelor tehnice în cadrul procedurii, cu prezentarea argumentelor tehnice și științifice a criteriilor ce au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei,
- obligarea autorității contractante de a accepta expertizarea ofertei tehnice de către un organism tehnic acreditat din România, de ex. OTDM, referitor la parametrii tehnici considerați necorespunzători de către autoritatea contractantă, și
- obligarea autorității contractante de a anula rezultatul evaluării ofertei tehnice depuse de contestatoare și admiterea acesteia în faza finală de evaluare a ofertelor financiare conform criteriului de evaluare stabilit în documentație, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva raportului de evaluare a ofertelor tehnice din cadrul procedurii de atribuire organizată de ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "aparatură mobilă Roentgen mobilă cu braț C", se solicită:

- obligarea autorității contractante de a comunica raportul detaliat al evaluării ofertelor tehnice în cadrul procedurii, cu prezentarea argumentelor tehnice și științifice a criteriilor ce au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei,
- obligarea autorității contractante de a accepta expertizarea ofertei tehnice de către un organism tehnic acreditat din România, de ex. OTDM, referitor la parametrii tehnici considerați necorespunzători de către autoritatea contractantă, și
- obligarea autorității contractante de a anula rezultatul evaluării ofertei tehnice depuse de contestatoare și admiterea acesteia în faza finală de evaluare a ofertelor financiare conform criteriului de evaluare stabilit în documentație, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că a participat la procedura în cauză, conform invitației de participare nr. ■/23.10.2008, iar ca urmare a evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, a fost informat că oferta sa tehnică este neconformă, și ca urmare, a fost descalificată, dar fără o motivare întemeiată.

Contestatoarea susține că aparatul ofertat în cadrul procedurii îndeplinește toate funcționalitățile de bază solicitate de autoritatea contractantă, acest fapt putând fi certificat de producătorul echipamentului radiologic ofertat și de orice organism tehnic acreditat din România.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile

art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă, dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsul oferit asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate în cazul în care acestea sunt conforme cu o omologare tehnică europeană. În acest sens, autoritatea are obligația de a accepta certificate emise de organisme europene recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

În acest sens, menționează că a depus în cadrul specificației tehnice copia certificatului marca CE și declarației de conformitate CE, acestea fiind certificări europene ce au la bază conformitatea cu standardele europene în vigoare.

SC ■ SRL precizează că aparatele oferite sunt fabricate de către un producător consacrat din UE, în conformitate cu standardele tehnice europene în materie. Ca urmare, consideră că menținerea unor parametri minimi la o limită superioară, fără obținerea unor performanțe superioare semnificative, sau introducerea unor criterii eliminatorii și discriminatorii duc la restrângerea concurenței și cheltuirea nejustificată a fondurilor publice, ceea ce este contrar prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate că societatea contestatoare a solicitat autorității o serie de clarificări prin adresa nr. ■/28.10.2008, răspunsul primit a fost neclar, lăsând loc de ambiguități și interpretări.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. ■/18.12.2008, prin care i s-a solicitat acesteia transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Aceasta s-a conformat, comunicând Consiliului adresa nr. ■/23.12.2008, prin care face dovada notificării.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/18.12.2008, transmiterea corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "aparat mobil Roentgen cu braț C", actul doveditor privind achiziționarea și luarea la cunoștință de către contestator a documenteției de atribuire, respectiv caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații și punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SRL.

■ a transmis Consiliului, prin adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă consideră că a comunicat contestatoarei toate datele relevante. Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității de a accepta expertizarea ofertei tehnice de către OTDM, aceasta consideră că este un drept al autorității contractante.

Atâta timp cât caracteristicile produsului oferit de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și nu consideră necesară expertiza făcută de un expert extern.

Autoritatea contractantă susține că, deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare trebuie să îndeplinească cerințele minime obligatorii, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Consideră că nu a încălcat principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „aparat mobil Roentgen mobil cu braț C”, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/23.10.2008.

SC ■ SRL a depus în data de 03.11.2008, contestația cu nr. ■, prin care critica anumite specificații tehnice din caietul de sarcini elaborat de ■ în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică „aparat mobil Roentgen cu braț C”, prin care a solicitat obligarea autorității contractante de a anula caietul de sarcini și de a elabora unul nou, care „să țină cont de erorile referitoare la specificația tehnică și criteriile de evaluare semnalate prin cererea de clarificări nr. ■/28.10.2008.” Contestația menționată a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■/18.11.2008, prin care contestația a fost respinsă ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În data de 02.12.2008, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar din procesul verbal de deschidere rezultă că la procedura de atribuire în cauză au participat în calitate de ofertanți, societățile SC ■ SRL, cu o ofertă de ■ lei fără TVA, și SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de ■ lei fără TVA.

În data de 12.12.2008 s-a întocmit raportul procedurii nr. ■, în care s-a consemnat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini, iar comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin adresa nr. ■/12.12.2008.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea a SC ■ SRL.

În data de 15.12.2008, prin adresa nr. ■, contestatoarea a solicitat autorității contractante prezentarea raportului detaliat de evaluare al ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, împreună cu motivarea respingerii ofertei sale tehnice.

Autoritatea contractantă a răspuns la adresa sus menționată prin adresa nr. ■/17.12.2008, în care a precizat care sunt diferențele dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini, și caracteristicile tehnice ale ofertei prezentate de contestatoare, respectiv:

- la deplasarea monitorizată a brațului C, s-a solicitat minim 500 ml, iar în ofertă contestatoarea a prezentat ■ ml,
- oscilație stânga – dreapta a brațului C, minim +/- 10%, în timp ce oferta a fost de +/- ■%,
- spațiu liber în interiorul brațului C, s-a solicitat minim 750 mm, iar în ofertă s-a prezentat ■ mm,
- distanța sursă imagine, s-a solicitat 98 cm, în timp ce în ofertă s-a prezentat ■cm,
- două monitoare LCD color de minim 17" pe suport mobil, în timp ce SC ■ SRL a oferat două monitoare LCD ■", care nu sunt color,
- în caietul de sarcini s-a solicitat ca roata directoare să fie cea din spate, în timp ce în oferta prezentată de contestatoare, toate roțile sunt directoare,
- curent anodic în regim de fluoroscopie reglabil între minim 0,1 – 7 Ma, în timp ce în ofertă s-a prezentat ■ – ■ Ma.

Consiliul constată că motivele respingerii ofertei contestatoarei sunt descrise în mod detaliat în adresa transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă, prin urmare solicitarea a rămas fără obiect.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006, care prevede că "(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă

din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini. "

Având în vedere faptul că oferta tehnică a contestatoarei nu a corespuns cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, a respins oferta acestuia ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei de „obligare a autorității contractante de a accepta expertizarea ofertei tehnice de către un organism tehnic acreditat din România, de ex. OTDM, referitor la parametrii tehnici considerați necorespunzători ”, deoarece evaluarea ofertelor este atribuția membrilor comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, procedura de evaluare fiind reglementată de acest act normativ.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.