

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0154

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/11.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/18.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru de furnizare dezinfectanți, cod CPV 24455000-8, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și obligarea autorității contractante să reia procedura de la momentul evaluării ofertelor tehnice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația S.C. ■ S.R.L. nr. ■/11.12.2008, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2008, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și obligarea autorității contractante să reia procedura de la momentul evaluării ofertelor tehnice.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008, i s-a adus la cunoștință că nu a dovedit conformitatea produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini și anume: pentru poziția 3 – dezinfectant clorigen pentru suprafețe pe bază de NaDCC nu s-a dovedit activitatea bactericidă pe SR EN 1276 și fungică, SR EN 1650, virucidă; pentru poziția 6 – săpun lichid pentru spălarea igienică a mâinilor nu s-a dovedit activitatea bactericidă SR EN 1040 și fungică SR EN 1275, MRSA; pentru poziția 7 – săpun lichid pentru spălarea chirurgicală a mâinilor nu s-a dovedit că este testat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor și nu s-a dovedit activitatea bactericidă SR EN 1040 și fungică SR EN 1275, MRSA.

Referitor la poziția 3, susține că produsul oferit deține metode de testare echivalente cu cele solicitate în caietul de sarcini, produsul fiind avizat pentru comercializare conform Registrului Național al Produselor Biocide.

Referitor la pozițiile 6 și 7, susține că produsul oferit LOTIO HD corespunde cerințelor tehnice obligatorii ce au fost solicitate în caietul de sarcini.

S-au depus în susținere copii de pe scrisoarea de înaintare nr. ■/11.12.2008, document de expediție nr. ■/ 11.12.2008, referat de evaluare ■ nr. ■/12.12.2006, aviz sanitar ■ nr. ■/06.10, extras din Registru Național al Produselor Biocide, declarație tehnică de conformitate ■, referat evaluare ■ nr. ■/26.09.2005, completare referat evaluare ■ nr. ■/08.02.2006, aviz sanitar ■ nr. ■/■, declarație fabricant ■ din 24.10.2008, adresa nr. ■/02.12.2008 și ■/15.12.2008, înștiințare nr. ■/02.12.2008, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra tardivității depunerii contestației, având în vedere că a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 09.12.2008, iar contestația a fost depusă la Consiliu în 18.12.2008.

Prin adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/29.12.2008, S.C. ■ S.R.L. precizează că, întrucât contestația a fost depusă împotriva hotărârii autorității contractante referitor la caracteristicile tehnice ale produselor oferite, se consideră îndreptățită să ia în considerare art. 272 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 potrivit căruia contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință.

Susține că „paragrafele 2 și 3 de la art. 272 din ordonanță fac referire la pragurile valorice prevăzute la art. 124, prevederile nefiind relevante în cazul ce face obiectul contestației, contestația referindu-se la caracteristicile tehnice ale produselor oferite”.

Consiliul a solicitat autorității contractante copia contestației care i-a fost transmisă de către contestatoare, nota privind determinarea valorii estimate a contractului, corespondența purtată cu operatorii economici, copiile tuturor documentelor depuse de contestatoare și ofertantul desemnat câștigător pentru procedura în cauză, dovada notificării punctului de vedere contestatoarei, dovada înștiințării celorlalți participanți la procedură privind contestația depusă, punctul de vedere asupra tardivității depunerii contestației, alte înscrisuri pe care autoritatea contractantă le consideră necesare.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.12.2008, ■ precizează că, având în vedere că valoarea maximă estimată a fost de ■ lei, respectiv ■ euro, sub pragul de 125.000 euro, contestația trebuia depusă în termen de 5 zile de la comunicare.

Referitor la cele contestate arată că, pentru lotul 3, produsul nu corespunde caietului de sarcini întrucât din documentele depuse de contestatoare nu rezultă testarea conform standardelor românești și europene SR EN 1276 și SR EN 1650 și testarea privind activitatea virucidă.

În ce privește lotul 6 arată că, din documentele depuse de contestatoare pentru produsul ■, nu rezultă testarea conform standardelor românești și europene SR EN 1040 și SR EN 1275 și testarea privind activitatea bactericidă asupra ■.

Referitor la lotul 7 arată că, din documentele depuse de contestatoare pentru produsul ■, nu rezultă testarea privind dezinfectia chirurgicală și nu se dovedește activitatea bactericidă SR EN 1040 și fungicidă SR EN 1275, ■.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru încheierea acordului cadru de furnizare dezinfectanți este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/31.10.2008, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, precum și fișei de date a achiziției, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.11.2008, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa cu nr. ■/09.12.2008, pentru motivele evocate anterior, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a luat la

cunoștință despre actul pe care îl contestă, și anume comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008, la data de 09.12.2008, fiind înregistrat la contestatoare cu nr. ■/09.12.2008. Data de 09.12.2008 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 272 alin. (3) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de ■ lei, fără TVA [sub pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], valoare maximă menționată în anunțul de participare nr. ■/31.10.2008 publicat în SEAP, Consiliul determină că termenul de depunere a contestației privind procedura derulată este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal (09.12.2008), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației depuse personal la Consiliu în 18.12.2008. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.), se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației, respectiv 18.12.2008.

Consiliul nu poate reține punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia pentru procedura în cauză termenul de depunere a contestației este de cel mult 10 zile, prevăzut de art. 272 alin. (2) din ordonanță, întrucât acordul-cadru de achiziție în cauză este un acord-cadru de furnizare, iar valoarea estimată a acestuia, astfel cum s-a arătat mai sus, este sub pragul de 125.000 euro stabilit de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, neprezentând nicio relevanță că hotărârea autorității contractante atacată se referă la caracteristicile tehnice ale produselor. Prin urmare, termenul de depunere a contestației pentru procedura în cauză este cel stabilit de art. 272 alin. (3) din ordonanța privind achizițiile publice, respectiv 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul autorității contractante apreciat ca fiind nelegal.

În considerarea celor ce preced, întrucât S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 09.12.2008 și contestația a fost depusă personal la Consiliu în data de 18.12.2008, peste termenul prevăzut în art. 272 alin. (3) din

ordonanță, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge, ca tardivă, contestația S.C. ■ S.R.L.

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanța menționată și la cele ale art. 137 C. proc. civ., nu se va mai proceda la cercetarea pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file.