

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0155

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/19.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având cod unic de înregistrare RO ■, reprezentată legal prin ■, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■/15.12.2008, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „înființare punct de desfacere en-gross sat ■, comuna ■, județul ■”, cod CPV 45213142-0, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■/15.12.2008, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „înființare punct de desfacere en-gross sat ■, comuna ■, județul ■”, cod CPV 45213142-0, solicitând anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală, arătând că a depus fila CEC, fapt

specificat în procesul verbal, la sediul autorității contractante, care nu a luat în considerare documentul motivând că nu are „viza băncii”. Viza băncii pe fila CEC se pune la încasarea acestuia de către autoritatea contractantă. Doar ordinul de plată are viza băncii. Fila CEC depusă era perfect valabilă, iar în urma discuției purtate de către șeful comisiei cu banca emitentă, banca a confirmat valabilitatea acestuia. Față de aspectele prezentate, SC ■ SA solicită anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa nr. ■/23.12.2008, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat ■, transmiterea punctului de vedere asupra contestației, însoțit de orice documente considerate edificatoare, precum și o copie a dosarului achiziției publice conform precizărilor art. 213 alin. (1) din OUG nr.34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 143/2008.

În punctul de vedere comunicat Consiliului prin adresa nr. ■/08.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează faptul că SC ■ SA nu a înaintat o copie a contestației instituției sale, conform prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care nu cunoaște ce act atacă acest ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ■ SA a fost considerată inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât fila CEC nu a fost confirmată de banca emitentă până la data deschiderii ofertelor, conform art.86 alin.(3) lit. a).

Prin adresa nr. ■/23.12.2008, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat SC ■ SA, dovada transmiterii la autoritatea contractantă a unei copii a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr.143/2008.

Deși contestatorul a luat la cunostință despre solicitarea Consiliului încă din data de 29.12.2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ■ aflată la dosarul cauzei, acesta nu s-a conformat până la data emiterii prezentei decizii.

Consiliul, analizând actele existente la dosarul cauzei, constată următoarele:

În temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr.143/2008, Consiliul a solicitat SC ■ SA prin adresa nr. ■/23.12.2008, transmiterea către Consiliu a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației.

Referitor la solicitarea de a prezenta dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestației, SC ■ SA nu a făcut dovada transmiterii unei copii a contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată

și completată prin OUG nr. 143/2008, potrivit căruia „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272. (...)”.

Data la care contestatorul a luat cunoștință despre conținutul actului atacat este 15.12.2008, iar data la care expira termenul de depunere a contestației și la autoritatea contractantă este data de 22.12.2008 potrivit art. 272 alin (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 143/2008.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată prin OUG nr. 143/2008, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din actul normativ antemenționat, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ .

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.