

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0156

Data: ■.2009

Prin contestațiile nr. ■/19.12.2008, completată prin corespondența nr. ■/05.01.2009 și nr. ■/23.12.2008, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, nr. ■/05.01.2009 și nr. ■/29.12.2008, formulate de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■ și respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva „ofertei prezentată de SC ■ SRL” și respectiv împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2007 întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Service sisteme de supraveghere” cod CPV 50610000-4, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „scoaterea societății SC ■ SRL care a întocmit o ofertă neconformă și reanalizarea ofertelor conform legislației în vigoare respectând Ord. 34/2006” și respectiv obligarea autorității contractante să „anuleze procedura de cerere de oferte”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca lipsită de obiect.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, completată prin corespondența nr. ■/05.01.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008 și nr. ■/05.01.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Service sisteme de supraveghere” cod CPV 50610000-4, s-a contestat oferta prezentată de SC ■ SRL și s-a solicitat „scoaterea societății SC ■ SRL care a întocmit o ofertă neconformă și reanalizarea ofertelor conform legislației în vigoare respectând Ord. 34/2006”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL, prin care s-a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2007 și s-a solicitat obligarea autorității contractante să „anuleze procedura de cerere de oferte”.

În temeiul prevederilor art. 273 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, pentru pronunțarea unei soluții unitare, cele două contestații s-au conexas.

În susținerea contestației sale SC ■ SA consideră că prețul ofertat de SC ■ SRL este mai mare, respectiv ■ lei/an, având în vedere faptul că este necesară intervenția în ■ de locații în decursul unui an la un preț de ■ lei/intervenție, prețul pe intervenție fiind stabilit „fără a socoti câte intervenții va efectua”. De asemenea, contestatoarea consideră că „din alt punct de vedere cele două oferte prezentate sunt conform caietului de sarcini, cea de a treia nu este conform caietului de sarcini”.

În dovedirea contestației sale SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că a întocmit și depus oferta în baza invitației de participare nr. ■/11.12.2008, publicată în SEAP, alături de care s-a publicat și documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea arată că, întrucât „autoritatea contractantă a publicat o documentație de atribuire greșită”, a revenit ulterior în data de 12.12.2008 publicând „doar o invitație de participare”. Astfel, cu ocazia deschiderii ofertelor, contestatoarea a constatat că ceilalți ofertanți și-au întocmit oferta după o fișă de date a achiziției și după un caiet de sarcini care nu a fost publicat niciodată în SEAP, ea neavând acces la documentația de atribuire corectă. Contestatoarea precizează faptul că, așa cum rezultă din pct. 22 al invitației de participare, modalitatea de obținere a documentației de atribuire se putea face prin accesarea site-ului www.e-licitatie.ro, dar și faptul că deși la data de 12.12.2008 prin corespondența nr. ■ a solicitat clarificări autorității contractante nu a primit răspuns din partea acesteia.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/22.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat un punct de vedere referitor doar la contestația formulată de SC ■ SA.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SA ca nefondată, netemeinică și lipsită de obiect, motivat de faptul că respectiva contestație „nu este motivată în drept” și nu privește un act al autorității contractante așa cum este el prevăzut de OUG nr. 34/2006 fiind îndreptată împotriva modului cum este făcută oferta unui ofertant concurent, iar comisia de evaluare nu a emis până la data depunerii acestei contestații, o hotărâre privind finalitatea acestei proceduri de atribuire. În aceste condiții autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de obiect, menționând că declararea unei oferte ca fiind conforme/neconforme/inacceptabile reprezintă un atribuit/obligație a comisiei de evaluare, iar aceasta se va realiza în urma evaluării ofertelor”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Service sisteme de supraveghere” cod CPV 50610000-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/11.12.2008, stabilind ca dată a deschiderii ofertelor 17.12.2008, decalată ulterior la data de 19.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr din conținutul contestației și a completării acesteia rezultă că s-a solicitat excluderea ofertei depusă de SC ■ SRL, însă contestatoarea nu a criticat nici un act al autorității contractante și nici nu a indicat textele legale ce consideră că au fost încălcate, deși prin adresa Consiliul nr. ■/23.12.2008 i s-a solicitat acest lucru în referire la care a remis corespondența nr. ■/05.01.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, fără însă ca prin aceasta să precizeze cele solicitate. În aceste condiții, față de dispozițiile art. 255 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, contestația apare lipsită de obiect.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, după publicarea în SEAP a anunțului de participare mai sus menționat, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 12.12.2008 clarificări prin care informează că „dintr-o eroare a fost introdusă altă documentație de atribuire”, precizând că „Aceasta este documentația de atribuire pentru service sistem, de supraveghere și o va înlocui pe cea precedentă care este o documentație de atribuire pentru produse”, clarificare în al cărei atașament se regăsește însă

doar invitația de participare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/10.12.2008 nu și documentația de atribuire, așa cum este ea definită prin art. 33 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, ceea ce face într-adevăr dovada faptului că procedura s-a derulat cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. b și d din OUG nr. 34/2006.

De altfel, acest lucru rezultă și din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ încheiat la data de 19.12.2008, conform căruia prețurile celor trei operatori economici participanți la procedură, printre care și cele două contestatoare, s-au exprimat în mod diferit, în sensul că în timp ce SC ■ SRL a oferit un preț/intervenție, celelalte oferte au fost calculate pentru prestarea serviciilor pentru un an. Această situație a fost posibilă datorită lipsei informațiilor clare privind modul de elaborare a ofertei financiare, precum și datorită faptului că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat care sunt obiectivele și echipamentele ca fac obiectul service-ului și locația acestora, precizând că „scopul serviciilor de service este menținerea în parametri normali de funcționare prin intervenții la solicitarea beneficiarului asupra sistemelor de supraveghere și de securitate”, exprimare din care rezultă că nu există un număr de intervenții impus sau un program al intervențiilor și nici nu se poate face o estimare anuală a solicitărilor de intervenții și deci a contravalorii serviciilor, ceea ce face contestația formulată de SC ■ SRL să apară ca întemeiată, iar față de stadiul procedurii, Consiliul nu poate dispune măsuri de remediere fără ca acestea să nu conducă la rândul lor la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a-f din OUG nr. 34/2006, astfel încât va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file.