

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0157

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea de anulare a procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului cadru de furnizare având ca obiect „SISE TS – Acord cadru de furnizare Baterii de acumulare cu tensiuni de 220V și 48V”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. – ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea Comunicării transmise prin adresa nr. ■/12.12.2008 de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la desemnarea ... (n.n.: contestatoarei) drept câștigătoare a licitației și încheierea acordului-cadru, cu prorogarea corespunzătoare a termenelor de derulare a contractului, ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. – ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind „anularea Comunicării transmise prin adresa nr. ■/12.12.2008 ...”.

Respinge ca inadmisibilă cererea referitoare la obligarea autorității contractante la desemnarea contestatoarei „drept câștigătoare a licitației și încheierea acordului-cadru”.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/ 2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările la zi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea de anulare a procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului cadru de furnizare având ca obiect „■ – Acord cadru de furnizare Baterii de acumulate cu tensiuni de 220V și 48V”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. – ■, s-a solicitat Consiliului „anularea Comunicării transmise prin adresa nr. ■/12.12.2008 de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la desemnarea ... (n.n.: contestatoarei) drept câștigătoare a licitației și încheierea acordului-cadru, cu prorogarea corespunzătoare a termenelor de derulare a contractului, ...”.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a solicitării sale de clarificări formulată la data de 17.11.2008, „autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal, (20.11.2008) la punctul 5 al răspunsurilor fiind menționat (citată întocmai):

«Prevederile Documentației de atribuire referitoare la livrarea produselor ce constituie obiectul primului contract subsecvent rămân neschimbate. În acest sens livrarea produselor (■ buc. baterii de acumulate de 220V cc și ■ buc. baterii de acumulate de 48V cc), ce constituie obiectul primului contract subsecvent, va trebui să fie până la data limită menționată, respectiv 31.12.2008. Termenul limită de livrare a produselor a fost impus de faptul că acestea sunt cuprinse în planul de investiții pe anul 2008 al SC ■ SA, pentru produsele care se achiziționează din planul de investiții se impune ca livrarea, recepția și punerea în funcțiune să se efectueze în anul fiscal pentru care au fost aprobate fondurile. Conform principiului independenței exercițiului financiar, reglementat de Legea nr. 82/1991 a contabilității și OMF 1752/2005, trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli»”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că „Răspunsul autorității contractante se contrazice flagrant cu clauza de plată a prețului prevăzută în punctul II al Fișei de date a achiziției, unde se menționează că termenul de plată este de «60 de zile de la înregistrarea facturii la beneficiar», adică plata ar fi urmat să se facă până la sfârșitul lunii februarie 2009”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilității și O.M.F. nr. 1752/2005.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a formulat punctul de vedere nr. ■/24.12.2008, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008, în care se arată că „a precizat clar „în Fișa de date a achiziției la pct. II.1.3. calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente. Primul contract subsecvent, cu termen de livrare 31.12.2008, urma să aibă ca obiect produsele reprezentând necesarul pe anul 2008 al beneficiarului final, ... livrarea cantității cuprinse în primul contract subsecvent până la 31.12.2008 reprezenta o condiție eliminatorie pentru participarea la procedură, aspect precizat în fișa de date a achiziției”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că, „Propunerile tehnice ale tuturor ofertanților au fost înaintate beneficiarului final al achiziției – S.C. ■ SA ..., fiind astfel singurul în măsură să evalueze propunerile tehnice sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că „La data de 12.12.2008 beneficiarul final - S.C. ■ SA nu transmisese încă raportul tehnic de analiză a ofertelor, necesar comisiei de evaluare în vederea adjudecării, invocând complexitatea procesului de evaluare.

În această situație, s-a impus anularea aplicării procedurii de atribuire dat fiind faptul că nu mai era posibilă respectarea calendarului menționat în documentația de atribuire. ... Dacă autoritatea contractantă ar fi admis să se abată de la documentație și să accepte livrarea produselor din primul contract subsecvent după data prevăzută, ... ar fi fost prejudiciați acei operatori economici care ar fi dorit să depună ofertă dar nu aveau capacitatea de livrare până la 31.12.2008”.

În continuare, autoritatea contractantă face referire la principiul independenței exercițiului financiar reglementat de Legea 82/1991 a contabilității și OMF 1752/2005 conform căruia „trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli”, considerând că „... relevant este ca livrarea produselor și înregistrarea facturii la beneficiar să se producă până la finele anului fiscal 2008, fără a avea relevanță momentul plății”.

În ceea ce privește critica S.C. ■ S.R.L., privind momentul la care a intervenit anularea procedurii, respectiv după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile „art. 209 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului cadru de furnizare având ca obiect „■– Acord cadru de furnizare Baterii de acumulatori cu tensiuni de 220V și 48V”, publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ■/31.10.2008, stabilind data depunerii ofertelor la 26.11.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul a avut în vedere dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, în vigoare la data de 31.10.2008, când a fost inițiată procedura de atribuire.

Consiliul procedează la analizarea solicitării S.C. ■ S.R.L. privind „anularea Comunicării transmise prin adresa nr. ■/12.12.2008 de către autoritatea contractantă ...”.

Din verificarea documentației anexate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în anunțul de participare nr. ■/31.10.2008, autoritatea contractantă a stabilit la pct. II.1.3) că „Anunțul implică: Încheierea unui acord-cadru”. De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.3) 5. se precizează: „... ofertantul căruia i se va atribui acordul cadru, va trebui să aibă capacitatea de a livra cantitățile prevăzute în primul contract subsecvent, ... până la data de 31.12.2008, având în vedere faptul că aceste produse sunt cuprinse în planul de investiții pe 2008”.

Referitor la critica S.C. ■ S.R.L., privind răspunsul autorității contractante din data de 20.12.2008, la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, legate de „clauza de plată a prețului prevăzută în punctul II al Fișei de date a achiziției ...”, Consiliul apreciază că această critică apare ca fiind tardiv formulată în data de 18.12.2008, data înregistrării contestației la C.N.S.C. sub nr. ■, raportat la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, respectiv la 20.11.2008, data postării pe S.E.A.P. a acestuia.

În ceea ce privește critica, autoarei contestației referitoare la momentul anulării procedurii de atribuire, „... DUPĂ deschiderea ofertelor, adică atunci când toate părțile implicate au luat cunoștință despre cel mai bun preț ofertat, ...”, Consiliul apreciază că, această critică apare ca fiind nefondată. Consiliul constată că, în speță sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: „..., *autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, ...*”.

Consiliul constată că, perioadele de timp ce trebuiesc respectate pentru încheierea atât a acordului cadru cât și a primului contract subsecvent în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, însumează 45 de zile, respectiv:

- 5 zile pentru depunerea unei contestații la acest document în fața C.N.S.C.;

- maxim 30 zile pentru emiterea unei decizii de către C.N.S.C.;

- 10 zile pentru formularea unei eventuale plângeri la decizia Consiliului, la care se adaugă perioadele de timp necesare realizării corespondenței acestor documente. În concluzie, autoritatea contractantă, în mod corect a apreciat că nu ar fi putut încheia primul contract subsecvent până la data de 31.12.2008 așa cum a fost prevăzut în calendarul procedurii de atribuire.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge:

- ca tardivă critica privind răspunsul autorității contractante din data de 20.11.2008 la solicitările de clarificări referitoare la „clauza de plată a prețului prevăzută în punctul II al Fișei de date a achiziției ...”;

- ca nefondată critica referitoare la momentul anulării procedurii de atribuire, „... DUPĂ deschiderea ofertelor, adică atunci când toate părțile implicate au luat cunoștință despre cel mai bun preț ofertat, ...”;

- ca inadmisibilă cererea referitoare la obligarea autorității contractante la desemnarea contestatoarei „drept câștigătoare a licitației și încheierea acordului-cadru”, în raport de competențele și soluțiile ce pot fi pronunțate de Consiliu, stabilirea ofertelor admisibile (desemnarea operatorului economic câștigător) fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul menține decizia de anulare a procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file