

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0159

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/27.11.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02.12.2008, depusă SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor, întocmit de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie PVC cu geam termopan la școlile din ■”, s-a solicitat Consiliului anularea acestuia și pe cale de consecință anularea procedurii de licitație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și constată nulitatea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/27.11.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2008, împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor, întocmit de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie PVC cu geam termopan la școlile ■”.

În fapt, contestatoarea susține că, ulterior anunțului de participare publicat în SEAP în data de 22.10.2008, a achiziționat documentația

de atribuire pentru procedura mai sus menționată iar în data de 24.11.2008 la ora 10 a participat la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor. Având în vedere faptul că procesul-verbal încheiat cu această ocazie este actul contestat, contestatoarea precizează că:

- „în urma verificării existenței documentelor și dovezilor achitării garanției de participare și a caietului de sarcini, se procedează la desigilarea plicurilor depuse de reprezentanții societăților prezente;
- conținutul fiecărui plic depus trebuia să aibă 3 plicuri privind documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, fiecare, la rândul lor în 3 exemplare: 1 exemplar în original și 2 exemplare în copie;
- s-a constatat integritatea tuturor plicurilor depuse și a urmat procedura analizării dosarelor”.

În acest context, contestatoarea apreciază că urmare a analizării documentației de calificare, 2 societăți comerciale ar fi trebuit descalificate întrucât nu îndeplineau condițiile impuse de autoritatea contractantă, respectiv SC ■ SRL avea lipsă cele două recomandări obligatorii, cazierul fiscal și certificarea ISO privind managementul calității și a mediului, iar ofertantul SC ■ SRL nu dovedea faptul că are ca obiect de activitate autorizat conform legii, activitatea pentru care se organizează licitația, nu avea lucrări similare executate în ultimii 5 ani iar recomandările prezentate vizau un alt tip de lucrări. Prin urmare, contestatoarea consideră că, întrucât aceste oferte nu îndeplineau dispozițiile caietului de sarcini, respectiv condițiile minime de calificare, autoritatea contractantă trebuia să le descalifice.

Contestatoarea susține că la finalul ședinței de deschidere a ofertelor, toate societățile ofertante au fost declarate calificate, iar procesul-verbal nu are nici o ștampilă a vreunui ofertant. De asemenea, contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă impunea depunerea unei împuterniciri însoțite de copia actului de identitate a persoanei desemnate pentru participarea la deschiderea ofertelor. În acest sens, contestatoarea afirmă că ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat împuternicirea mai sus menționată, având lipsă, de asemenea și copia actului de înregistrare a societății. Totodată, contestatoarea sesizează faptul că, prin anunțul publicat în SEAP și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă era desemnată ■, iar prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor precum și în alte înscrisuri ale autorității contractante, era desemnată autoritatea contractantă ■.

Contestatoarea susține că, „tardivitatea contestației”, nu ca depășire a termenului ci „ca și așteptare pentru a vedea cum se derulează procedura”, se datorează prevederilor art. 202 din OUG nr.

34/2006 potrivit căroră „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la....”, prevederi pe care autoritatea contractantă trebuia să le aplice față de ofertele prezentate.

De asemenea, contestatoarea arată că publicarea anunțului în SEAP de către autoritatea contractantă nu este conformă cu prevederile art. 76 din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mică decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare, spre publicare în SEAP, cu cel puțin 28 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”. În acest caz anunțul de participare a fost transmis spre publicare în data de 22.10.2008 iar „declanșarea” procedurii s-a realizat în data de 24.11.2008, adică în a 27-a zi de la publicare. De asemenea, contestatoarea consideră că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”, motivat de faptul că acest aspect s-a realizat *trunchiat și fără a comunica întrebările pentru care au fost formulate respectivele întrebări.*

Astfel, față de cele afirmate, contestatoarea prin raportare la prevederile art. 33 lit. g), h), art. 78, art 176 – 183, art. 188, art. 201 art. 270 din OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului *„admiterea contestației, iar pe cale de consecință anularea procedurii de licitație”.*

Prin adresa nr. ■/04.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2008, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să constatați nulitatea contestației formulate de contestatoare, întrucât aceasta nu a respectat dispozițiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.* Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu

prevederile articolului mai sus menționat, contestatoarea trebuia să-i înainteze o copie a contestației și a actului atacat, odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, sub sancțiunea nulității acesteia, obligație neîndeplinită de aceasta întrucât copia contestației i-a fost înaintată în data de 02.12.2008.

Referitor la critica contestatoarei față de ofertele SC ■ SRL și SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că potrivit raportului procedurii, cele două oferte au fost declarate inacceptabile.

Față de critica contestatoarei referitoare la faptul că procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor poartă antetul ■, autoritatea contractantă consideră că „acest aspect nu constituie motiv de anulare”, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 77 din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001 republicată și modificată, *„primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ – teritoriale și aparatul de specialitate al primarului constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei, care duce la îndeplinire hotărârile Consiliului local și dispozițiile primarului soluționând problemele curente ale colectivității locale”*.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta SC ■ SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut și care ar fi impus aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SRL nu este neobișnuit de scăzută în raport cu restul ofertelor, ofertele financiare ale SC ■ SRL și SC ■ SRL fiind foarte apropiate de aceasta.

Față de critica contestatoarei referitoare la termenul de execuție declarat de ofertantul SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că *„nu suntem în măsură a aprecia dacă din punct de vedere, tehnic ofertantul este sau nu capabil să execute lucrarea în acest timp și dacă diferența față de celelalte oferte este sau nu discrepantă și de nerealizat”*. De asemenea, autoritatea contractantă arată că publicarea anunțului de participare în SEAP *„constituie dovada respectării prevederilor legale”*.

Referitor la modul în care s-a răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că, contestația putea fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor, conform art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 271 și ale art. 272 din OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului respingerea contestației.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca

obiect „Înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie PVC cu geam termopan la școlile ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/22.10.2008, având ca dată limită de depunere a ofertelor 24.11.2008 ora 09⁰⁰ iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Nemulțumită de conținutul procesului-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, SC ■ SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acesteia și, pe cale de consecință anularea procedurii de atribuire.

Analizând cu înțâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nulitatea contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia. Potrivit prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007: *„Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia și a înscrisurilor prevăzute la alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*. În cazul de față, contestația a fost înaintată la CNSC, prin poștă, în data de 27.11.2008, fiind înregistrată sub nr. ■/02.12.2008 (conform ștampilei poștei de pe plicul aflat la fila nr. ■ din dosarul cauzei), autoritatea contractantă fiind notificată despre contestație, prin fax, în data de 02.12.2008 (înregistrată la sediul acesteia sub nr. ■/02.12.2008).

Prin adresa nr. ■/04.12.2008, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii privind notificarea autorității contractante în condițiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea transmite, cu adresa nr. ■/09.12.2008, raportul fax ce confirmă transmiterea a trei pagini autorității contractante în data de 02.12.2008 (fila nr. ■ din dosarul cauzei).

Contestatoarea a făcut dovada transmiterii unei copii a contestației, prin fax, în data de 02.12.2008 ce a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/02.12.2008, la 3 zile după ce a investit Consiliul cu contestația sa.

Prin urmare, în demersul său privind înaintarea contestației la CNSC, contestatoarea nu a respectat una dintre etapele impuse de ordonanța de urgență, respectiv notificarea autorității contractante, prin transmiterea unei copii a contestației înaintate la CNSC, cel mai târziu în prima zi lucrătoare după acest moment. Prima zi lucrătoare după 27.11.2008 data investirii Consiliului cu soluționarea contestației era 28.11.2008 și nu 02.12.2008 cum eronat apreciază contestatoarea în adresa sa nr. ■/09.12.2009.

Față de cele prezentate, constatând neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de comunicare a unei copii a contestației

autorității contractante cel târziu în următoarea zi lucrătoare transmiterii către CNSC a acesteia, Consiliul, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 271 alin. (2) și ale art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul inițierii procedurii, fără cercetarea fondului cauzei, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, constată nulitatea contestației și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.