

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0161**

**Data: ■.2009**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■ din 17.12.2008, contestația nr. ■ din 17.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CIF ■, împotriva adresei nr. ■ din 12.12.2008 – comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Reabilitare parcări și alei în municipiul ■ – etapa I”, cod CPV 71322000-1, 45223300-9, prin care se solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, considerarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă, recalcularea punctajului obținut de către fiecare ofertant în parte și obligarea autorității contractante de a emite o altă decizie de atribuire, care să respecte atât legislația în vigoare, cât și detaliile documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2008.

Prin contestația nr. ■ din 17.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.12.2008, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, împotriva adresei nr. ■ din 12.12.2008, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, se solicită:

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii, pentru loturile 1, 2 și 3, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., respectiv adresele cu același număr de înregistrare ■ din 12.12.2008;

- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii;

- notificarea, de îndată, a autorității contractante asupra suspendării de drept a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 277 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ■/2008.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din OUG

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. ■/2008 și dosarul nr. ■/2008, contestația nr. ■ din 17.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 17.12.2008, și contestația nr. ■ din 17.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.12.2008, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2008.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, precum și, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■ din 10.12.2008 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat în contestația depusă de către S.C. ■ S.A., privind notificarea autorității contractante cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 17.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 17.12.2008, S.C. ■ S.R.L. precizează că înțelege să atace adresa nr. ■ din 12.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Reabilitare parcări și alei în municipiul ■ – etapa I”.

Contestatorul arată că obiectul contestației îl constituie „constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece prețul nu este unul serios”, precum și obligarea autorității contractante de a reanaliza ofertele depuse, cu stabilirea, drept câștigătoare a procedurii, a unei oferte care să respecte prevederile legale și specificațiile documentației de atribuire.

Actele care afectează procedura de atribuire, sunt, în opinia contestatorului, adresa nr. ■ din 12.12.2008 cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și „raportul de atribuire” a contractului de achiziție publică, întocmit de comisia de evaluare și necomunicat acestuia.

În contestație se arată că, după deschiderea ofertelor, S.C. ■ S.R.L. “a sesizat verbal” comisia de evaluare cu privire la valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul menționează că, în data de 12.12.2008, după terminarea programului de lucru, a primit 3 adrese, toate cu același număr de înregistrare, respectiv nr. ■ din 12.12.2008, denumite „comunicare rezultatului procedurii”, prin care ■ comunica faptul că oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre cele 3 loturi, este oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

În opinia S.C. ■ S.R.L., decizia comisiei de evaluare este „cel puțin părtinitoare și cu o vădită rea voință”.

Primul motiv pentru care contestatorul solicită anularea raportului de atribuire constă în perioada de proiectare de o zi prevăzută la capitolul proiectare și obținere avize din oferta S.C. ■ S.R.L., apreciată de contestator ca fiind „ridicolă”, întrucât este „fizic imposibil” de realizat 3 proiecte tehnice, împreună cu documentația tehnică aferentă obținerii autorizației, precum și obținerea acestei autorizații. În contestație se prezumă că acest termen a fost trecut doar pentru obținerea punctajului la acest capitol, fără a avea corespondență în realitate.

Contestatorul arată că, din discuțiile cu specialiștii din domeniu, a rezultat că este imposibil de realizat toate acestea într-o singură zi, întrucât numai termenul pentru eliberarea

unei autorizații de construcție este de 30 de zile de la data depunerii cererii.

Față de acestea, contestatorului prezumă că aceleași persoane care au favorizat atribuirea, "în mod nelegal", a contractului către ofertantul câștigător al procedurii îl favorizează și din punctul de vedere al obținerii documentației, în sensul că tolerează „achizitorul” în privința termenului de obținere a autorizației, sau proiectele depuse nu respectă legislația în vigoare, fapt ce conduce, pe de o parte, la crearea unei situații privilegiate pentru acest ofertant, încălcând, astfel, în mod flagrant, normele legale ce reglementează concurența în materia achizițiilor publice, și, pe de altă parte, defavorizând beneficiarul lucrării și, implicit, bugetul local, întrucât lucrările executate în baza unui proiect neconform sunt de calitate "îndoielnică" și nu respectă detaliile de sistematizare.

Contestatorul susține că prețurile oferite de către S.C ■ S.R.L. sunt mult sub cele de pe piață, fiind imposibilă realizarea investiției, fără a fi afectată, în mod evident, calitatea lucrărilor, acest fapt reieșind din adresa nr. ■ din 24.04.2008 privind prețurile ofertantului câștigător pentru betoane de clase inferioare, care sunt „cu mult mai mari” celui solicitat de autoritatea contractantă. Arătând că prețul unui beton de tip ■ în 3 sorturi este de ■ lei/mc, iar betonul rutier ■, necesar pentru parcuri și alei, este mai scump decât cel normal ■, contestatorul prezumă că ofertantul respectiv a scăzut prețul doar pentru a obține contractul de achiziție publică, urmând să folosească, pentru execuția lucrării, beton de clasă inferioară sau să întocmească devize fictive de lucrări suplimentare pentru a obține fonduri suplimentare, ceea ce ar afecta atât calitatea lucrărilor, cât și bugetul local.

S.C. ■ S.R.L. învederează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a se autosesiza cu privire la „valoarea neobișnuit de redusă” a ofertei S.C ■ S.R.L., care reprezintă circa ■-■% din valoarea estimată a contractului, publicată în SEAP. Față de acestea, contestatorul arată că, în opinia sa, "ofertantul declarat câștigător" a calculat prețurile principalelor materiale necesare, betonul și instalațiile electrice, sub prețurile de cost stabilind o „valoare fictivă” a salariului personalului care execută lucrarea, care fiind, în

majoritate, personal calificat, nu poate fi plătit cu salariul minim pe economie.

Ponderea prețului betonului pentru fiecare dintre loturi, prezentată de contestator este următoarea: pentru lotul I – ■ lei față de prețul întregii lucrări de ■ lei, pentru lotul II- prețul betonului a fost ■ lei, iar al întregii lucrări de ■ lei și, pentru lotul III, prețul betonului a fost ■ lei și al întregii lucrări ■ lei.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 alin. (1), (5) și art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, S.C. ■ S.R.L. solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, considerarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă, recalcularea punctajului obținut de către fiecare ofertant în parte și obligarea autorității contractante de a emite o altă decizie de atribuire care să respecte atât legislația în vigoare, cât și detaliile documentației de atribuire.

Anexat contestației transmisă prin poștă, după cea transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.12.2008, au fost depuse, în copie, cele 3 adrese, toate având nr. ■ din 12.12.2008, precum și adresa nr. ■ din 24.04.2008, emisă de S.C ■ S.R.L.

Prin contestația nr. ■ din 17.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.12.2008, depusă de S.C. ■ S.A., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, se solicită următoarele:

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii, pentru loturile 1, 2 și 3, oferta depusă de S.C ■ S.R.L., respectiv adresele cu același număr de înregistrare ■ din 12.12.2008;

- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii;

- notificarea, de îndată, a autorității contractante asupra suspendării, de drept, a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 277 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se prezintă un istoric al procedurii: în urma ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 25.11.2008, a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 25.11.2008, în care s-au consemnat prețurile celor 6 oferte depuse, precum și faptul că

oferțele depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. au fost „excluse din competiție”, conform art. „46 (23)” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ambii ofertanți au avut ca asociat S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare a procedurii, oferta depusă de „Asociația S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.”, apreciată de autoritatea contractantă ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și întrunind un punctaj de ■ puncte.

S.C. ■ S.A. susține că, așa cum reiese și din paginile ■-■ ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 25.11.2008, privitoare la documentele de calificare prezentate de către ofertanți, „Asociația S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.” nu a îndeplinit cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date, la cap. IV „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv nu a prezentat „Declarația privind efectivele personalului angajat și de conducere pentru proiectare”.

Contestatorul mai susține că, deși conform fișei de date, Capitolul VI.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanții aveau obligația de a prezenta elemente ale propunerii tehnice, care constituie „factori de calificare”, relevanți pentru execuția lucrării, printre care și „PCCVI”, totuși, „Asociația S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.” nu a prezentat „PCCVI” aferent planului calității lucrării, astfel că, în opinia contestatorului, „Asociația S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.” nu a întrunit unul dintre „elementele eliminatorii”.

S.C. ■ S.A. invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 155/2006, potrivit cărora capacitatea tehnică și/sau profesională reprezintă un indicator, prin a cărui demonstrare operatorul economic este considerat calificat, și care se apreciază în funcție de experiență, aptitudini, eficiența sau eficacitatea ofertantului.

Referitor la prețul ofertelor, contestatorul învederează că, în conformitate cu anunțul de participare nr. ■ din 23.10.2008, valoarea estimată a acestora a fost următoarea: pentru lotul I – „Reabilitare parcări și alei zona ■” - ■ lei, pentru lotul II – „Reabilitare parcări și alei zona str. ■” - ■ lei și pentru lotul III „Reabilitare parcări și alei zona ■” - ■ lei, iar prețul ofertei „Asociației S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.” a fost următorul: pentru lotul I - ■ lei, ceea ce reprezintă ■%

din valoarea estimată, pentru lotul II - ■ lei, adică ■% din valoarea estimată și pentru lotul III - ■ lei, respectiv ■% din valoarea estimată.

Contestatorul învederează că există o diferență semnificativă între prețurile ofertate de către „Asociația S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.”, pe de o parte, și prețurile celorlalți ofertanți, respectiv S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.A., și valoarea estimată a contractului, pe de altă parte.

În opinia contestatorului, față de această situație, respectiv a constatării unui preț neobișnuit de scăzut, înainte de a lua o decizie, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita, în scris, acestui ofertant precizări și detalii cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, serviciilor ce urmează a fi prestate, precum și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatorul subliniază că prețurile din oferta „Asociației S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.” sunt „nereale”, care nu asigură garanția unor lucrări la standardele de calitate cerute, fiind cu mult sub valoarea unor lucrări de bună calitate (sub ■% din valoarea estimată).

S.C. ■ S.A. „apreciază” că, pentru stabilirea unei oferte „reale sau corecte, din punct de vedere al prețului oferit”, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita justificarea prețurilor și de către ceilalți ofertanți, ceea ce nu a făcut.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste considerente, S.C. ■ S.A. solicită admiterea contestației, anularea actelor, emise de autoritatea contractantă, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de „Asociația S.C. ■ S.R.L. + S.C. ■ S.R.L.”, precum și „reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii”.

În dovedirea contestației, S.C. ■ S.A. înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, scop în care a depus, în copie, următoarele acte: procesul-verbal nr. ■ din 25.11.2008, adresele nr. ■ din 12.12.2008, pentru cele 3 loturi și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■ din 22.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 31.12.2008, ■ a transmis punctul său de vedere nr. ■ din 22.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■ din 31.12.2008, cu privire la contestația nr. ■, formulată de S.C. ■ S.R.L. și transmisă prin fax la autoritatea contractantă, în data de 17.12.2008.

Referitor la punctul 1 din contestație, respectiv la critica privind perioada de proiectare prevăzută în oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în proiectul de contract, la capitolul „clauze obligatorii”, punctul 13 „sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor”, subclauza 13.4 sunt prevăzute penalități pentru nepredarea proiectului în termenul asumat în ofertă.

Cu privire la celelalte critici din contestație, respectiv la cele referitoare la prețul ofertei depusă de „Asociația S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.”, autoritatea contractantă arată că, în urma „ședinței de evaluare a ofertelor” din data de 03.12.2008, când au fost verificate ofertele tehnice și financiare, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. ■ din 03.12.2008, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru articolele de deviz relevante din cadrul ofertei respective, la care „Asociația S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.” a răspuns prin adresa nr. ■ din 08.12.2008, în care a prezentat analize de preț pe componente (materiale, manoperă, utilaje, transport), însoțite de documente justificative, care au fost acceptate de ■, și, în urma cărora, aceasta a întocmit raportul procedurii nr. ■ din 10.12.2008.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ca fiind neîntemeiată și nedovedită.

Cu adresa nr. ■ din 22.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 31.12.2008, ■ a formulat punctul său de vedere nr. ■ din 22.12.2008, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 31.12.2008, cu privire la contestația înaintată de S.C. ■ S.A., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 17.12.2008.

Referitor la primele două critici, formulate în contestația depusă de S.C. ■ S.A., respectiv criticile privitoare la faptul că „Asociația S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.” nu a prezentat „Declarația privind efectivele personalului angajat și de conducere pentru proiectare” și „PCCVI” aferent planului calității lucrărilor, autoritatea contractantă susține că



oferantul în cauză a depus aceste documente, cu adresa nr. ■ din 27.11.2008, respectând termenul de 72 de ore pentru completarea documentelor lipsă stipulat la capitolul VI.8 „Modul de prezentare a ofertei”, penultimul aliniat din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cea de-a treia critică din contestația depusă de S.C. ■ S.A., respectiv cea referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de „Asociația S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.”, comisia de evaluare a stabilit, prin „procesul-verbal intermediar” nr. ■ din 03.12.2008, să-i solicite, prin adresa nr. ■ din 03.12.2008, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru articolele de lucrări relevante din cadrul ofertei sale, la care aceasta a răspuns, cu adresa nr. ■ din 08.12.2008, prezentând analize de preț pe componente (materiale, manoperă, utilaje, transport), însoțite de documente justificative, care au fost acceptate de ■, fapt consemnat în raportul procedurii nr. ■ din 10.12.2008.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.A., ca fiind neîntemeiată și nedovedită.

Cu adresa nr. ■ din 22.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 31.12.2008, completată cu adresa nr. ■ din 05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 08.01.2009, ■ a transmis documentele dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile părților, prin prisma înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea prevederilor legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Procedura de licitație deschisă, pe loturi, a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■, în data de 23.10.2008, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și ale celor doi contestatori, care au fost deschise în data de 25.11.2008, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal „ședința de deschidere” nr. ■ din 25.11.2008.

Conform raportului procedurii nr. ■ din 10.12.2008, oferantul câștigător al procedurii a fost ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L., cu un punctaj de ■ puncte pentru fiecare dintre cele 3 loturi, care a avut prețul ofertei de ■ lei fără TVA – pentru lotul I, ■ lei fără TVA – pentru lotul II și de ■ lei fără TVA – pentru lotul III, o durată de proiectare de o zi și o garanție de ■ ani.

Oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul al II-lea pentru fiecare dintre cele 3 loturi, cu punctajele următoare: ■ puncte pentru lotul I, ■ puncte pentru lotul II și ■ puncte pentru lotul III.

Oferta depusă de S.C. ■ S.A. s-a clasat pe locul al III-lea pentru fiecare dintre cele 3 loturi, cu următoarele punctaje: ■ puncte pentru lotul I, ■ puncte pentru lotul II și ■ puncte pentru lotul III.

Analizând contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul urmează să admită criticile privind perioada de proiectare "aparent neobișnuit de scăzută" oferită de către ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L., din următoarele considerente:

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 25.11.2008, rezultă că ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L. a oferit, pentru durata de proiectare, stabilită ca fiind factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", o zi.

Față de aceasta, Consiliul constată o durată mică de execuție, oferită de ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L., raportat la complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, care constau, conform prevederilor de la punctul 3 "Obiectul și scopul documentației" din caietului de sarcini, în: "elaborarea proiectării în fazele PT, DDE, PAC, documentație avize și acorduri și obținerea acestora, pentru fiecare din cele 3 obiective în parte..." . Consiliul are în vedere, în soluționare, că numai perioada necesară pentru obținerea avizelor și acordurilor este mai mare de 1 zi, precum și faptul că, ofertantul susmenționat, a depus oferte pentru fiecare dintre cele 3 loturi. Sub acest aspect, se reține faptul că oferta depusă de către ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru toate loturile, în fapt, operatorul economic susmenționat, asumându-și, prin ofertele depuse, executarea a trei proiecte și obținerea aprobărilor și autorizațiilor, în cadrul aceleiași zile.

Nu vor fi primite, de către Consiliu, apărările autorității contractante potrivit căroră, în proiectul de contract, există clauze obligatorii care prevăd sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, acestea fiind măsuri extreme, care survin ulterior încheierii contractului, etapa la care ne

raportăm față de contestația în cauză fiind cea de evaluare a ofertelor, în care comisia de evaluare are sarcini exprese, instituite prin prevederile legale care reglementează în materie.

Astfel, față de situația în speță, se constată incidența dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu care "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor".

Criticile formulate în contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut din oferta dedusă de ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L. vor fi respinse, ca nefondate, deoarece se constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând, prin adresa nr. ■ din 03.12.2008, clarificări cu privire la oferta financiară, cărora ofertantul în cauză le-a răspus cu adresa nr. ■ din 08.12.2008. Față de răspunsul la clarificări, comisia s-a pronunțat, în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, care prevede, printre alte atribuții ale comisiei de evaluare, "g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență", coroborat cu art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență, potrivit căruia "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. 1, îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului (...) b) soluțiile tehnice adoptate (...)".

Sușinerile contestatorului cu privire la utilizarea, de către ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L. a unui beton de calitate inferioară, a unor devize "fictive de lucrări suplimentare", precum și a unei valori "fictive" a salariilor angajaților, nu vor fi reținute, de către Consiliu, nefiind dovedite cu probe, ceea ce determină caracterul nefondat al acestora.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 10.12.2008, precum și actele subsecvente, dispunând autorității contractante să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite ofertantului ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L. clarificări și completări de confirmare referitoare la factorul de evaluare "durata de proiectare", în conformitate cu art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, procedura urmând a fi continuată cu etapa de evaluare a ofertelor.

Examinând contestația depusă de către S.C. ■ S.A., Consiliul urmează să respingă critica potrivit căreia ASOCIEREA DINTRE S.C. ■ S.R.L. ȘI S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat, printre documentele de calificare, declarație privind efectivele personalului angajat și de conducere pentru proiectare, aceasta fiind depusă, ulterior, cu adresa nr. ■ din 27.11.2008.

În ceea ce privește Planul de control al calității, verificare și încercări, despre care face vorbire contestatorul, Consiliul constată, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 3 din ordonanța de urgență, că și acesta s-a depus ulterior, de către ofertantul susmenționat, cu adresa de înaintare nr. ■ din 27.11.2008, dar fiind în discuție un document referitor la oferta tehnică, și nu un document de calificare precum a fost cel menționat anterior, sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu care "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface cerințele caietului de sarcini;".

Consiliul reține astfel, și prin raportare la prevederile art. 78 din actul normativ susmenționat, care prevede că ofertanții pot transmite, cu privire la ofertele depuse, numai "clarificări și completări formale sau de confirmare", și numai la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, constatând, din documentele depuse la dosar, faptul că nu s-a făcut, în mod corect, din partea comisiei de evaluare, vreo solicitare referitoare la Planul de control al calității, verificare și încercări, nefiind vorba, în prezenta speța, de clarificări formale sau de confirmare.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere și prevederile de la punctul VI.4) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din documentația de atribuire, unde se precizează, expres, după cum urmează: "Elementele propunerii tehnice, care sunt

eliminatorii, (...) : - planul calității propus pentru execuția lucrării (...) ". Față de acestea, ofertantul avea obligația, instituită în sarcina sa prin prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

În ceea ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul va respinge criticile contestatorului, din considerentele prezentate în cazul contestației depusă de către S.C. ■ S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri, respectiv, deoarece, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. 1 și 2, asupra evaluării răspunsurilor primite de la ofertant competențele fiind atribuite, prin prevederile legale menționate, comisiei de evaluare.

Sușținerile contestatorului privind posibilitatea solicitării, de către autoritatea contractantă, de clarificări referitoare la prețul de ofertă, tuturor participanților la procedura de atribuire, în vederea "stabilirii unei oferte reale sau corecte", nu vor fi reținute, în soluționare, prevederile legale care guvernează materia achizițiilor instituind în sarcina comisiei de evaluare numai obligația de a solicita detalii și precizări cu privire la oferta considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și/sau prestat, prin urmare susținerile apar ca neîntemeiate.

Analizând capătul de cerere privind notificarea autorității contractante în legătură cu suspendarea procedurii, Consiliul urmează a-l respinge, ca inadmisibil, suspendarea intervenind de drept, prin depunerea contestației în fața Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de S.C. ■ S.A., dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia. Dispune, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din actul normativ invocat, decizia este executorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.