

# DECIZIE

Nr. ■BO2009\_0162

Data: ■.2009

Prin contestațiile nr. ■/15.12.2008 și nr. ■/12.12.2008, înregistrate la CNSC cu nr. ■ din 15.12.2008 și nr. ■ din 16.12.2008, depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Manager General, formulată împotriva adresei nr. ■/10.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva adresei nr. ■/10.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Program Financiar Contabil”, cod CPV 48000000-8, s-a solicitat Consiliului:

- *„anularea deciziei de declarare a câștigătorului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/10.12.2008;*
- *acceptarea ofertei noastre și evaluarea corectă a acesteia, în conformitate cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini”;*
- *reevaluarea rezultatului procedurii pe baza criteriilor specificate în caietul de sarcini” (de către SC ■ SRL);*
- *„ obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire din faza de evaluare a ofertelor tehnice” (de către SC ■ SRL).*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge cererea formulată de autoritatea contractantă, de respingere a contestațiilor pe cale de excepție (tardivitate și inadmisibilitate).

Admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Dispune anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în maxim 12 zile de la data comunicării prezentei, conform motivării de mai jos.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 15.12.2008, împotriva adresei nr. ■/10.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Program Financiar Contabil”, cod CPV 48000000-8.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 27.11.2008, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare privind „Achiziția unui Program Informatic Contabil”, documentația de atribuire fiind publicată la aceeași dată. Contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, la secțiunea tehnică, autoritatea contractantă solicită următoarele specificații tehnice:

- *oferirea unui sistem de gestiune al documentelor primare operate în aplicația de contabilitate (opis al documentelor);*
- *acest opis electronic de documente va trebui să asigure accesul utilizatorilor la documentele scanate, salvate pe server;*
- *acest opis de documente va oferi posibilitatea de filtrare a înregistrărilor, multicriteriale”.*

Față de acestea, contestatoarea susține că prin oferta depusă a răspuns la toate cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin care „am demonstrat că:

- *„oferim un sistem de gestiune al documentelor primare;*
- *sistemul respectiv asigură încărcarea (upload) și accesul la forma electronică a documentelor;*
- *sistemul oferă posibilități de filtrare a înregistrărilor folosind multiple criterii”.*

Contestatoarea arată că, în data de 10.12.2008, prin adresa nr. ■, a fost înștiințată că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece oferta tehnică nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini”. Totodată, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ■/10.12.2008, a solicitat autorității contractante să-i comunice „care dintre cerințe nu a fost întrunită în oferta tehnică” iar prin adresa de răspuns nr. ■ i s-a comunicat faptul că „în oferta tehnică prezentată de dvs nu există modulul de OPIS de documente conform cerințelor”. De asemenea, contestatoarea arată că

autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu solicita un MODUL „OPIS de documente” ci un „sistem de gestiune al documentelor primare” cu anumite caracteristici. Or, contestatoarea susține că în oferta tehnică depusă sunt tratate toate cerințele autorității contractante inclusiv pentru „sistemul de gestiune al documentelor primare (de tip OPIS)”. Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare *„răspunsul nostru la caietul de sarcini, fiind forțată decizia finală prin reformularea și interpretarea eronată a cerințelor din caietul de sarcini”*. Mai mult, contestatoarea afirmă că prețul ofertat a fost sub prețul ofertei câștigătoare, oferta sa nefiind descalificată, criteriul de atribuire fiind *„financiar + mentenanță + garanție”*.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului *„anularea deciziei de declarare a câștigătorului procedurii transmise prin adresa nr. ■/10.12.2008, acceptarea ofertei noastre și evaluarea corectă a acesteia, în conformitate cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini” precum și reevaluarea rezultatului procedurii pe baza criteriilor specificate în caietul de sarcini”*.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 255, 270 - 271 din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea depune, în copie, următoarele documente: documentația de atribuire publicată în SEAP, cererea de clarificări din 05.12.2008, răspunsul la cererea de clarificări nr. ■/05.12.2008, extras din oferta tehnică (răspuns la cerințele OPIS, proces-verbal de deschiderea ofertelor nr. ■/09.12.2008, adresa nr. ■/10.12.2008 de comunicare a rezultatului procedurii, adresa nr. ■/10.12.2008 de cerere de clarificări privind rezultatul procedurii, adresa „nr. ■/10.12.2002” de specificare a criteriilor pe baza cărora s-a luat decizia că „oferta noastră tehnică nu este conformă cu cerințele”.

În procedură, ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată contestația aparținând SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 16.12.2008, prin care se solicită Consiliului *„obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire din faza de evaluare a ofertelor tehnice”*.

În fapt, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca nefiind câștigătoare motivat de faptul că *„nu îndeplinește condițiile tehnice și de calitate prevăzute în documentația de atribuire”*. De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, nu a detaliat argumentele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Mai mult, contestatoarea susține că urmare adresei nr. ■/10.12.2008, prin care solicita comunicarea cerințelor din oferta tehnică ce nu au corespuns documentației de atribuire, cu adresa de

răspuns nr. ■/11.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *„nu există descrierea de opis conform cerințelor, iar raportările nu sunt descrise ca fiind WEB și accesibile în acest mod”*. Contestatoarea susține că oferta sa corespunde punctual la toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv condițiilor tehnice și de calitate. De asemenea, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire nu sunt făcute solicitări de descriere detaliată a opisului de documente și a raportărilor WEB. Mai mult, contestatoarea precizează că potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă putea solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. În sprijinul celor afirmate, contestatoarea depune în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008, documentația de atribuire a autorității contractante, propunerea tehnică depusă precum și adresa nr. ■/11.12.2008 a ■.

Prin adresa nr. ■/24.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că i-a fost transmisă prin fax în data de 16.12.2008 iar, potrivit art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 143/28.10.2008, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*. Mai mult, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință... de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”*. Astfel, autoritatea contractantă arată că contestatoarea a depus contestația în data de 16.12.2008, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 10.12.2008. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, contestația depusă de SC ■ SRL nu este conformă cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. c<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 143/28.10.2008, respectiv *„data expirării perioadei prevăzute la art. 205 alin. (1), în cazul în care contestația se referă la acte ale autorității contractante care au fost emise sau au avut loc după data-limită de deschidere a ofertelor”*. Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea nu a respectat procedura de depunere a contestației.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că notificarea transmisă în data de 12.12.2008 nu

respectă prevederile impuse de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificat prin OUG nr. 143/28.10.2008, respectiv :

*(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*c<sup>1</sup>) data-limită de deschidere a ofertelor, în cazul în care contestația se referă la acte ale autorității contractante care au fost emise sau au avut loc înainte de această dată;*

*c<sup>2</sup>) data expirării perioadei prevăzute la art. 205 alin. (1), în cazul în care contestația se referă la acte ale autorității contractante care au fost emise sau au avut loc după data-limită de deschidere a ofertelor;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice”.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul, după conexarea cele două contestații, față de înscrisurile existente la dosarul cauzei, constată cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Program Financiar Contabil”, cod CPV 48000000-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/27.11.2008.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat la 10.12.2008, prin fax, SC ■ SRL și SC ■ SRL au înaintat Consiliului contestații, solicitând anularea lui.

Analizând cu întâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației depuse de SC ■ SRL, prin raportare la prevederile art. 272 alin. (3) din același act normativ, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea asupra acestei situații, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ■/10.12.2008 iar contestația a fost depusă la CNSC în

data de 15.12.2008, fiind înregistrată sub nr. ■. Autorității contractante i-a fost transmisă, în ziua următoare, copia contestației înregistrate la Consiliu, fiind înregistrată și la sediul acesteia sub nr. ■/16.12.2008. Situației de față îi sunt aplicabile prevederile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de achiziție (■ euro) fiind mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 alin. (2), lit. a) din același act normativ, respectiv de 125.000 euro. Or, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, contestația a fost depusă în termenul de 5 zile prevăzut la alin. (3) al art. 272 din OUG nr. 34/2006, respectiv la data de 15.12.2008. Termenul de contestare, calculat conform prevederilor art. 101-104 din Codul de procedură civilă, se împlinea la 16.12.2008.

În condițiile aceluiași alin. (1) al art. 278 din ordonanța de urgență, excepția formulată de autoritatea contractantă indirect referitoare la inadmisibilitatea contestațiilor motivat de faptul că acestea nu ar conține toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 143/28.10.2008, urmează a fi respinsă de Consiliul ca nefondată. Motivat de faptul că procedura de atribuire a fost inițiată de autoritatea contractantă în data de 27.11.2008 iar modificările aduse OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 143/2008 sunt aplicabile după publicarea acestui act normativ în Monitorul Oficial, Partea I, respectiv la 02.12.2008, ele nu sunt opozabile părților în procedura de față.

Prin urmare, contestațiile fiind înaintate în termenul și în forma prevăzute de lege, Consiliul trece la analiza pe fond a acestora, constatând că obiectul lor face referire la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Văzând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, la punctul 3 – *Condiții tehnice și de calitate*, impunea ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice:

- „[...] oferirea unui sistem de gestiune al documentelor primare operate în aplicația de contabilitate (opis al documentelor);
- acest opis electronic de documente va trebui să asigure accesul utilizatorilor la documentele scanate, salvate pe server;
- [...] rapoartele vor fi publicate în mediul colaborativ, pe o interfață web, și vor putea fi consultate de persoanele cu drept de acces în zonele respective”.

Mai mult, din analiza ofertei tehnice aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, la punctul 3.2 „OPIS al documentelor”, se precizează:

- „oferirea unui sistem de gestiune al documentelor primare operate în aplicația de contabilitate (opis al documentelor);

- *acest opis de documente va oferi posibilități de filtrare a înregistrărilor, multicriteriale;*
- *acest opis electronic de documente va trebui să asigure accesul utilizatorilor la documentele scanate, salvate pe server”.*

De asemenea, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, nr. ■/10.12.2008, oferta depusă de contestatoare a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind neconformă, motivat de faptul că aceasta nu cuprinde „modul de opis de documente conform cerințelor”, fără a se detalia care cerințe nu sunt îndeplinite, contrar prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, în opinia Consiliului, expresia „modul de opis” utilizată la întocmirea raportului procedurii este echivocă, nefiind utilizată în caietul de sarcini și în adresa de clarificări nr. ■/05.12.2008 cu referire la specificația tehnică în cauză.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la „opis de documente”. Potrivit prevederilor coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor este îndreptățită dar și obligată să solicite clarificări ofertantului pentru demonstrarea conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini. Mai mult, din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 ce impun informarea completă a ofertantului cu privire la argumentele care au stat la baza deciziei de respingere, „...îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță...”.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind declararea ofertei contestatoarei ca necâștigătoare, deoarece „nu îndeplinește condițiile tehnice și de calitate prevăzute în documentația de atribuire”, este eronată. Astfel, din analiza propunerii tehnice, parte a ofertei depuse de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este întocmită cu respectarea cerințelor tehnice precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv menționând că „*oferă un sistem de gestiune al documentelor primare operate în aplicația de contabilitate (opis al documentelor), acest opis de documente va oferi posibilități de filtrare a înregistrărilor, multicriteriale precum și rapoartele sunt publicate în mediul colaborativ, pe o interfață web, și pot fi consultate de persoane cu drept de acces în zonele respective”.*

Prin urmare, în aceleași condiții statuate în legătură cu situația de fapt și de drept aplicabilă primei contestatoare, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) avea, cel puțin,

obligația de a solicita clarificări asupra ofertei, înainte de respingerea ei ca neconformă.

Totodată, în mod similar cu situația precizată față de prima contestație, Consiliul constată că adresa cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii nu este întocmită în conformitate cu prevederile art. 702 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarei nedaliindu-i-se motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul inițierii procedurii, Consiliul admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire, nr. ■/10.12.2008 și de adresele privind comunicarea rezultatului procedurii (nr. ■/10.12.2008, respectiv nr. ■/10.12.2008) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor. În acest sens, în termen de maxim 12 zile de la comunicarea deciziei, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) va trece la reevaluarea ofertelor, solicitând contestatoarelor, după caz, clarificări privind conformitatea ofertelor lor.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■