

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0163

Data:■.2009

Prin contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director General, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, elaborată de autoritatea contractantă ■ SA cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Contract de execuție lucrări sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, Școala cu clasele I – VIII, ■”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în sensul eliminării condițiilor discriminatorii impuse pentru calificare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 alin.(3) din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, elaborată de autoritatea

contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Contract de execuție lucrării sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, Școala cu clasele I – VIII, ■” – cod CPV 45200000-9, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în sensul eliminării condițiilor discriminatorii impuse pentru calificare.

Contestatorul susține că, urmare a analizării documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, a constatat că autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă de calificare executarea în ultimii 5 ani a unei săli de sport sau a unei confecții metalice de dimensiuni asemănătoare, cu o valoare mai mare sau egală cu 500 000 Euro, admitând că într-adevăr lucrarea ce urmează a fi executată presupune atât construcție civilă, în proporție de 50 – 70 %, cât și confecție metalică.

Astfel, contestatorul arată că, modul în care autoritatea contractantă a formulat condiția de eligibilitate denotă o situație discriminatorie, întrucât societățile comerciale mari care au executat lucrări de anvergura, respectiv blocuri, hale industriale, case, etc, însă nu au executat săli de sport vor fi, a priori, respinse.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că și sala de sport este o construcție civilă, motiv pentru care este normal ca orice constructor serios să poată participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, chiar dacă nu a construit săli de sport ci, alte edificii cu un grad asemănător de complexitate, sau cu valori asemănătoare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile OG nr. 60/2006 potrivit cărora se interzice în mod expres orice discriminare, arătând că în speța de față autoritatea contractantă procedează la discriminare între constructori.

De asemenea, contestatorul subliniază că deține o cifră de afaceri de aproximativ ■ euro în 2008, din care cel puțin ■ euro în construcții civile și confecții metalice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2009, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.01.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ■ SRL.

Față de criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- SC ■ SRL a omis cu bună știință citarea corectă a precizării de la punctul 14.1 din Secțiunea I - Fișa de date a achiziției, care, se referă la finalizarea „unui contract de execuție a unei săli de sport sau a unei construcții din confecții metalice de dimensiuni asemănătoare, cu o valoare mai mare sau egală cu...., echivalent a 500.000 euro”, menționând în contestație că ar fi vorba de o „confecție metalică de dimensiuni asemănătoare, cu o valoare mai mare sau egală cu 500.000 euro”;
- este o diferență esențială între „construcție din confecție metalică de dimensiuni asemănătoare” și „confecție metalică de dimensiuni asemănătoare”, întrucât în categoria „construcție din confecție metalică de dimensiuni asemănătoare” pot fi considerate hale industriale, structuri tip hală pentru piețe, patinoare, showroom-uri, etc.;
- contestatorul nu face distincție între funcțiunea unei construcții (civilă, industrială, agricolă, de depozitare, agrement etc.) și materialele preponderent utilizate pentru edificarea ei, respectiv beton, metal, lemn, zidărie, acuzând, în mod eronat, autoritatea contractantă de formularea unor condiții de eligibilitate discriminatorii, fără a înțelege ce înseamnă, după propria exprimare, „edificii cu un grad asemănător de complexitate”;
- prin lucrări similare, se înțeleg, în afară de săli de sport, construcții din confecție metalică de dimensiuni asemănătoare;
- contestatorul invocă în mod eronat prevederile OG nr. 60/2001, față de OUG nr. 34/2006;
- contestatorul avea cunoștință de condițiile necesare de eligibilitate, participând la procedurile organizate de autoritatea contractantă în lunile ianuarie și septembrie pentru 2 investiții similare, pentru aceste două proceduri, nedepunând nici o contestație referitoare la documentația de atribuire aferentă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Contract de execuție lucrării sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, Școala cu clasele I – VIII, ■” –cod CPV 45200000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/17.12.2008.

Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind oferta financiară – pondere 85 %, durata de execuție a lucrării – pondere 5% și programul calității propus pentru execuția lucrării – 10%.

Potrivit notei justificative aflată la dosarul cauzei, cât și a anunțului de participare publicat în SEAP, valoarea estimativă a contractului de achiziție publică în cauză este de ■ lei fără TVA.

În fișa de date a achiziției, la pct.14.1 alin.(2) s-a precizat cerința ca „oferanții vor face dovada finalizării (adică recepția la terminarea lucrărilor sau recepție finală), în ultimii 5 ani, a unui contract de execuție a unei săli de sport sau a unei construcții din confecții metalice de dimensiuni asemănătoare, cu o valoare mai mare sau egală cu ■ lei, echivalentul a 500.000 euro, al cărei obiect a fost execuția unor lucrări similare”.

Cu alte cuvinte, cerința de mai sus, solicită oferanților de a dovedi că au un bagaj suficient de cunoștințe și mijloace de realizare a unei săli de sport sau construcții din confecție metalică similară, a cărei valoare să fie cel puțin egală cu ■ lei, adică ■% din valoarea de estimare.

În completarea celor de mai sus, vine și afirmația autorității contractante care, în punctul de vedere nr. ■/06.01.2009, exemplifică că sintagma „confecție metalică de dimensiuni asemănătoare” poate lua în considerare și confecționarea de hale industriale, structuri de tip hală pentru piețe, patinoare sau showroom-uri. Astfel, un operator economic, de anvergura pretinsă de contestator, poate găsi cu ușurință în propriul portofoliu, cel puțin o lucrare similară.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că afirmația contestatorului potrivit căreia „modul în care este formulată cerința antemenționată este discriminatorie deoarece firme care au executat lucrări de anvergură, dar nu au executat săli de sport, vor fi apriori respinse” este nefondată.

Din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006

conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare experiențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit.

În plus, Consiliul constată că, prin modul în care s-a raportat la cerințele documentației de atribuire, SC ■ SRL este cel care a respins „aprioric” aplicarea prevederilor art. 78 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Solicitarea de clarificări din partea contestatorului se impunea cu atât mai mult cu cât atribuirea contractului de achiziție publică în cauză face parte din Programul de Construcție Săli de Sport prin care s-a avut în vedere realizarea de săli de sport, în care elevii să poată desfășura activități sportive în condiții optime de confort și siguranță.

Prin urmare, Consiliul apreciază că cerința care formează obiectul litigiului dedus judecății nu este discriminatorie și nici restrictivă, în sensul limitării participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.