

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0165

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/16.12.2008, contestația nr. ■/12.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■ C.U.I. ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Material pietros pentru refacerea căilor de acces în ■", prin care se solicită anularea documentației de atribuire și refacerea acesteia cu respectarea OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în ceea ce privește solicitarea de modificare a documentației de atribuire.

Obligă ■ la:

- eliminarea de la punctul V.4) -"Capacitatea tehnică și/sau profesională", paragraful 4. "declarație privind deținerea utilajelor, bazei de producție și dotărilor necesare pentru executarea contractului" din fișa de date a achiziției, a obligației ca ofertantul să dețină, în patrimoniu, Stația de sortare a agregatelor și laboratorul de încercări;

- eliminarea din caietul de sarcini, pag. 1, a obligației ofertantului de a deține în proprietate balastiera/cariera și stația de sortare;

- eliminarea din caietul de sarcini, pag. 2, a sintagmei "Câștigător va fi desemnat candidatul care prezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (prețul ofertei 60 puncte, termenul de livrare 20 puncte, termenul de încasare a contravalorii materialului 20 puncte)".

Termenul pentru realizarea măsurilor de remediere dispuse este de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu informarea tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la anularea documentației de atribuire, din contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/12.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/16.12.2008, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Material pietros pentru refacerea căilor de acces în ■".

S.C. ■ S.R.L. arată că, în opinia sa, documentația de atribuire, întocmită de ■, încalcă art. 41 din OUG nr. 34/2006 prin faptul că s-a cerut prin caietul de sarcini ca ofertantul să facă dovada că deține în proprietate o balastieră/carieră, îngrădind astfel participarea ofertanților care au, în concesiune sau în închiriere sau o altă formă de constituire, a unei balastiere/carriere sau care pot avea rolul de comercianți a acestor produse.

De asemenea, contestatorul arată că există o neconcordanță în ceea ce privește criteriul de atribuire, respectiv, în fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar, în caietul de sarcini, este specificat ca și câștigător "desemnat candidatul care prezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (prețul ofertei 60 puncte, termenul de livrare 20 puncte, termenul de încasare a contravalorii materialului 20 puncte)".

S.C. ■ S.R.L. consideră că, prin impunerea, în documentația de atribuire, a prezentării de către ofertanți a unor certificate („existența certificatelor”) ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2004, autoritatea contractantă încalcă art. 177 alin (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv "autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei

certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta , în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii.

S.C. ■ S.R.L. solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat, la întocmirea documentației de atribuire, prevederile OUG nr. 34/2006, anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la elaborarea unei noi documentații care să respecte prevederile legale.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. depune următoarele documente:

- copie documentație de atribuire;
- invitația de participare nr. ■/03.12.2008;
- OP nr. ■/11.12.2008;

-dovada transmiterii către autoritatea contractantă a prezentei contestații, prin fax.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, a fost depus punctul de vedere nr. 3850/17.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/18.12.2008 al ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada capacității tehnice, respectiv autorizării activității și deținerii stației de sortare a laboratorului autorizate, întrucât activitatea de exploatare și valorificare a materialului pietros este reglementată prin legislație specifică, atât din punctul de vedere al condițiilor de funcționare (care impun existența permisului de exploatare de la Agenția Română pentru Resurse minerale, a autorizației de la A.N. Apele Române, a autorizației de mediu, a atestărilor pentru stațiile de sortare și pentru laborator emise de inspectoratul în construcții) cât și din punctul de vedere al prețurilor practice (conform OG nr. 36/2001, aprobată prin Legea nr. 205/2002).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentele menționate în fișa de date a achiziției, referitoare la autorizarea activității și a capacităților de producție, precum și la asigurarea calității produselor livrate, au fost solicitate în scopul dovedirii capacității tehnice a ofertanților de a derula acest

contract, precum și a provenienței legale și a respectării standardelor de calitate pentru materialul ce urmează a fi livrat în cadrul acestui contract, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) și art. 189 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la neconcordanța referitoare la criteriul de atribuire, autoritatea contractantă arată că a fost corectată prin transmiterea unor precizări către toți operatorii care au achiziționat documentația de atribuire, inclusiv S.C. ■ S.R.L., cu nr. ■/10.12.2008, comunicându-se corectarea unor erori apărute în caietul de sarcini privind denumirea unui sortiment de material pietros și a criteriului de atribuire, menționându-se că este corect criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, respectiv "prețul cel mai scăzut".

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ■ S.R.L. a primit aceste precizări în data de 11.12.2008, odată cu achiziționarea documentației de atribuire.

■ precizează că, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat certificări specifice pentru ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2004, adică emise de către un anumit organism de certificare, ci dovezi provenind de la orice organism acreditat în acest sens, că operatorul economic are implementate sistemele de management în domeniul protecției mediului și al sănătății și securității muncii, conform standardelor europene.

Ca urmare a celor de mai sus, ■ consideră nefondată contestația S.C. ■ S.R.L., întrucât motivele invocate de contestator sunt nelegale și netemeinice.

Autoritatea contractantă arată că a anexat, punctului său de vedere, dosarul achiziției publice.

Consiliul, analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ținând seama de susținerile părților și de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, a constatat următoarele:

■, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Material pietros pentru refacerea căilor de acces în ■", prin publicarea în SEAP, în data de 03.12.2008 a invitației de participare nr. ■.

În conformitate cu punctul 4. "Declarație privind deținerea utilajelor, bazei de producție și dotărilor necesare pentru executarea contractului" din subcapitolul V.4. "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat obligația ofertanților de a "...face dovada activității și deținerii în patrimoniu a Stației de sortare a agregatelor și a laboratorului...", iar în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă "... dovada deținerii în

proprietate a balastierei/carierei și stației de sortare din care se fac livrările de material pietros....”

În conformitate cu subcapitolul V.6 ”Standarde de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat documente care să ateste asigurarea managementului de protecție a mediului conform ISO 14001:2004 sau echivalent și, în conformitate cu subcapitolul V.7 ”Standarde de protecție a muncii” a solicitat certificarea sistemului de management al sănătății și securității operaționale conform OHSAS 18001:2004 sau similar.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de cerințele obligatorii susmenționate și de faptul că există o neconcordanță între criteriul de atribuire precizat în fișa de date a achiziției și precizarea existentă în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, prin faptul că a solicitat ca ofertanții să prezinte dovezi ale deținerii în proprietate a balastierei/carierei, a stației de sortare și a laboratorului, fără a cuprinde această cerință în nota justificativă nr. ■/03.12.2008 privind solicitarea unor cerințe minime obligatorii referitoare la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, depusă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 8 alin (2) din HG nr. 925/2006 care obligă autoritatea contractantă la întocmirea unei note justificative care să motiveze cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire, referitoare la obligația ca ofertanții să prezinte dovezi ale deținerii în proprietate a balastierei/carierei, a stației de sortare și a laboratorului, încalcă prevederile art. 8 alin (1) lit a) din HG nr. 925/2006, respectiv ”Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit” și ale art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respectiv ”Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, din următoarele motive:

-”obiectul” contractului de achiziție publică în cauză este furnizarea de ”Material pietros pentru refacerea căilor de acces în ■”, respectiv un contract de furnizare de produse care poate fi încheiat atât cu un producător cât și cu un distribuitor de astfel de

produse, cerința susmenționată din documentația de atribuire împiedicând participarea la procedură a distribuitorilor și a producătorilor care nu au laborator propriu de analiză;

- garantarea provenienței legale a produselor și a respectării standardelor de calitate pentru materialul ce urmează a fi livrat în cadrul acestui contract, invocate de autoritatea contractantă ca fiind motivele existenței cerinței susmenționate, este atestată de celelalte documente, solicitate prin documentația de atribuire, respectiv permisul de exploatare de la Agenția Română pentru Resurse Minerale, autorizația de la A.N. Apele Române, autorizația de mediu, atestările pentru stațiile de sortare și pentru laborator emise de inspectoratul în construcții, deținerea în proprietate, de către ofertant, a balastierei/carierei, a stației de sortare și a laboratorului, neconferind un avantaj suplimentar sau o garanție suplimentară autorității contractante.

Cu privire la neconcordanța constatată de S.C. ■ S.R.L. între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, referitoare la criteriul de atribuire, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/10.12.2008, existentă și în documentele anexate contestației, autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire ca fiind "prețul cel mai scăzut", contestatorul fiind, pe deplin, edificat asupra neclarității respective. Pe de altă parte, Consiliul reține că, prin adresa ■/10.12.2008, susmenționată, autoritatea contractantă nu a comunicat, operatorilor economici, eliminarea din caietul de sarcini, pag. 2, a sintagmei "Câștigător va fi desemnat candidatul care prezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (prețul ofertei 60 puncte, termenul de livrare 20 puncte, termenul de încasare a contravalorii materialului 20 puncte)".

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, referitoare la faptul că, prin solicitarea prezentării de către ofertanți a certificatelor privind atestarea implementării unor sisteme de management în domeniul protecției mediului și al sănătății și securității muncii conforme cu ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2004, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 177 alin (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece certificatele susmenționate nu reprezintă certificări specifice, ci reprezintă o modalitate, propusă de autoritatea contractantă, de a dovedi îndeplinirea cerințelor ca sistemele de management în domeniul protecției mediului și al sănătății și securității muncii, implementate de ofertant în cadrul organizației sale, să fie conforme cu prevederile standardelor ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2004, dovezi care, în conformitate cu aceste standarde, nu pot fi eliberate decât de un organism acreditat în acest sens, autoritatea

contractantă utilizând, de altfel, pentru fiecare dintre aceste cerințe sintagma "sau echivalent".

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, referitoare la refacerea documentației de atribuire. Obligă ■ la eliminarea de la punctul V.4) -"Capacitatea tehnică și/sau profesională", paragraful 4. "declarație privind deținerea utilajelor, bazei de producție și dotărilor necesare pentru executarea contractului" din fișa de date a achiziției, a obligației ca ofertantul să dețină, în patrimoniu, Stația de sortare a agregatelor și laboratorul de încercări, din caietul de sarcini, pag. 1 a obligației ofertantului de a deține în proprietate balastiera/cariera și stația de sortare și, din caietul de sarcini, pag. 2 a sintagmei "Câștigător va fi desemnat candidatul care prezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (prețul ofertei 60 puncte, termenul de livrare 20 puncte, termenul de încasare a contravalorii materialului 20 puncte)"

Termenul pentru realizarea măsurilor de remediere dispuse este de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu informarea tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.