

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0168

Data: ■.2009

Prin contestatia nr. ■ din 22.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 22.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, impotriva deciziei emisa de S.C. ■ S.A. cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „achizitionare 2 ATV-uri”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire si obligarea autoritatii contractante la a solicita participantilor la licitatia deschisa sa faca dovada respectarii cerintei obligatorii mentionata in capitolul V, paragraful 5 din documentatia de atribuire, respectiv dovedirea concreta a certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001:2000 si verificarea autenticitatii actelor furnizate de catre acestea.

Prin contestatia fara numar de inregistrare si nedatata, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 23.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, impotriva deciziei emisa de S.C. ■ S.A. cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul aceleiasi proceduri de licitatie deschisa, s-a solicitat admiterea contestatiei, anularea deciziei, a procesului verbal de deschidere a ofertelor si a procedurii si dispunerea reluarii procedurii.

Pentru solutionarea contestatiilor, avand in vedere ca acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, in conformitate cu dispozitiile art. 273 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capatul de cerere vizând anularea deciziei de atribuire din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și capatul de cerere referitor la anularea deciziei de atribuire din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite ofertanților, în baza prevederilor art. 77 din H.G. nr. 925/2006, dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, să primească documentele transmise de aceștia, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge următoarele capete de cerere astfel:

- ca nefondat capatul de cerere vizând „obligarea autorității contractante la a solicita participanților la licitația deschisă să facă dovada respectării cerinței obligatorii menționată în capitolul V, paragraful 5 din documentația de atribuire, respectiv dovedirea concretă a certificării sistemului de management de asigurare a calității conform SR EN ISO 9001:2000 și verificarea autenticității actelor furnizate de către acestea” din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.;
- ca tardiv formulat capatul de cerere referitor la anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.;
- ca inadmisibil capatul de cerere vizând anularea procedurii din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.;
- ca inadmisibil capatul de cerere cu privire la dispunerea reluării procedurii din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, sa solucioneze contestatiile formulate.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta S.C. ■ S.A. in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „achizitionare 2 ATV-uri”, a contestat decizia autoritatii contractante privind rezultatul procedurii pe care o considera nelegala si a solicitat reanalizarea procedurii de atribuire si luarea masurilor corespunzatoare.

Constatand faptul ca in contestatie nu se regasesc toate informatiile prevazute in art. 270 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, in baza dispozitiilor art. 270 alin. (2) din ordonanta, a cerut contestatoarei S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/23.12.2008, sa precizeze obiectul contestatiei, respectiv solicitarea adresata Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu incadrarea acestuia in dispozitiile art. 255 alin. (5) din ordonanta de urgenta amintita, precum si masurile concrete la care asteapta ca autoritatea contractanta sa fie obligata prin decizia Consiliului.

Raportat la obiectul contestatiei, prin aceeasi adresa, in baza art. 275 alin. (1) din ordonanta, s-a cerut contestatoarei S.C. ■ S.R.L. sa transmita dovada datei la care a luat cunostinta de actul autoritatii contractante pe care il contesta. De asemenea, s-a cerut transmiterea dovezii de comunicare a contestatiei catre autoritatea contractanta, potrivit dispozitiilor art. 271 alin. (2) si (4) din ordonanta, precum si exemplarul original al contestatiei.

S.C. ■ S.R.L. a raspuns prin adresa nr. ■ din 30.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2008, precizand ca obiect al contestatiei sale solicitarea adresata Consiliului de anulare a deciziei de atribuire si obligarea autoritatii contractante de a lua masurile necesare pentru remedierea actelor ce afecteaza procedura de atribuire, respectiv solicitarea participantilor la licitatie deschisa de a face dovada respectarii cerintei obligatorii mentionata in capitolul V, paragraful 5 din documentatia de atribuire, si anume dovedirea concreta a certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001:2000 si verificarea autenticitatii actelor furnizate de catre acestea.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a cerut autoritatii contractante, prin adresa nr. 28252/6331-C4/23.12.2008, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare si ale comunicarilor privind rezultatul aplicarii

procedurii transmise ofertantilor cu confirmarea de primire a acestora; copiile solicitarilor de clarificari ale operatorilor economici si raspunsurile cu confirmarea de primire a acestora; copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire; copiile documentelor de calificare ale ofertantilor; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa; dovada datei la care contestatoarea a luat cunostinta despre actul/actele atacate; precum si dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare copia contestatiei inaintata la Consiliu.

S.C. ■ S.A. a raspuns cererii prin adresa nr. ■ din 23.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 29.12.2008, reprezentand punctul sau de vedere cu privire la contestatie, atasand copiile documentelor din dosarul achizitiei publice. Prin adresa nr. ■ din 30.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2008, autoritatea contractanta a transmis si copiile ofertelor depuse de catre operatorii economici in aplicarea procedurii de atribuire a contractului.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

In sectiunea A, capitolul V, paragraful 5 din documentatia de atribuire se mentioneaza ca cerinta obligatorie: „ofertantii vor prezenta dovada certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001/2000 sau echivalentul acestuia, asa cum se precizeaza la art. 193 din OUG nr. 34/2006”.

Ofertantul desemnat castigator, S.C. ■ S.R.L., a avut depusa la dosar o adeverinta ca este in curs de certificare ISO 9001:2000, adeverinta cu o valabilitate de 6 luni. Contestatoarea, precizeaza ca, in opinia sa, aceste adeverinte se elibereaza pe o perioada de 30 de zile, urmand a fi prelungite eventual ulterior. Prin urmare, autoarea contestatiei solicita verificarea autenticitatii adeverintei depuse la dosar de catre societatea desemnata castigatoare, precum si daca implementarea sistemului corespunde codurilor CAEN care fac obiectul achizitiei publice.

De asemenea, in opinia contestatoarei, o adeverinta prin care se mentioneaza ca aceasta autoritate este in curs de certificare nu este dovada certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001/2000. Ca urmare, autoritatea contractanta trebuia sa solicite tuturor participantilor prezentarea in termen de 72 de ore a dovezii certificarii. Astfel, autoarea contestatiei considera ca s-au incalcat dispozitiile art. 11 alin. (3) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din OUG nr. 34/2006.

In concluzie, aceasta sustine ca nu s-au respectat prevederile art. 191 din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractanta nu a verificat riguros documentele de calificare depuse la dosar, autenticitatea acestora si atribuirea nu s-a facut in mod corect.

Fata de cele expuse de contestatoarea S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Autoritatea contractanta considera contestatia nefondata,

deoarece S.C. ■ S.R.L. a depus in oferta o adeverinta emisa de ■, prin care se specifica ca societatea este in curs de certificare, cu valabilitate de 30 de zile. Se subliniaza de catre autoritatea contractanta ca, certificatul pe care contestatoarea l-a anexat contestatiei este eliberat in data de 22.12.2008, acesta neregasindu-se in documentele de calificare din oferta.

In continuare, acesta sustine ca ofertantul declarat castigator a depus in oferta sa o adeverinta emisa de ■ prin care se arata ca societatea este in curs de certificare, cu valabilitate 6 luni. Autoritatea mentioneaza ca pe adeverinta se specifica faptul ca implementarea sistemului corespunde codului CAEN care face obiectul achizitiei, respectiv pentru comert cu motociclete, piese si accesorii aferente, intretinerea si repararea motocicletelor.

S.C. ■ S.A. arata ca, in procesul verbal de deschidere a ofertelor s-au mentionat urmatoarele: la documentele de calificare, conform fisei de date a achizitiei, pct. V.5, unde se solicita dovada certificarii sistemului de management de asigurare conform SR EN ISO 9001/2000 sau echivalentul acestuia, toate cele 4 societati au prezentat adeverinte de la societati de certificare unde se specifica ca aceste societati sunt in curs de certificare, iar S.C. ■ S.R.L. i s-a solicitat sa completeze oferta in 72 de ore. Aceasta a prezentat tot o adeverinta ca este in curs de certificare, adeverinta care a fost depusa in termenul solicitat.

Comisia de evaluare, in conformitate cu art. 193 din OUG nr. 34/2006, a acceptat dovezile prezentate de operatorii economici, calificandu-i pe toti ofertantii. In urma analizei si evaluarii ofertelor depuse, comisia arata ca s-a constatat ca una dintre oferte, respectiv oferta depusa de S.C. ■ S.R.L. nu intruneste cerintele caietului de sarcini si, in conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta a fost declarata neconforma.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participant la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 19.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii, respectiv faptul ca oferta sa nu a fost declarata castigatoare, deoarece s-a clasat pe locul doi. Se mentioneaza faptul ca oferta S.C. ■ S.R.L., corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si cu un pret de ■ lei, a fost declarata castigatoare.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie prin care critica aceasta decizie si arata ca ofertanta declarata castigatoare a procedurii nu a facut dovada indeplinirii cerintei de calificare referitoare la certificarea sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001:2000, asa cum aceasta a fost prevazuta de autoritatea contractanta in

documentatia de atribuire.

Prin fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul V. – Criterii de calificare, subpunctul V.5) – Standarde de asigurare a calitatii (cerinte minime), s-a solicitat ofertantilor sa prezinte dovada certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001:2000 sau echivalentul acestuia asa cum se precizeaza la art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006. La punctul VI.10) din fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta face urmatoarea mentiune: „daca la documentele de calificare se constata ca lipsesc maxim 3 documente de calificare, se permite completarea acestora in maximum 72 de ore.”

In procesul verbal nr. ■ din 15.12.2008, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile societatilor care au depus oferta, preturile oferite, precum si documentele de calificare prezentate de acestea. Astfel, cu privire la dovada certificarii ISO 9001:2000, se mentioneaza ca S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L. au prezentat adeverinte in sensul certificarii ISO 9001:2000, iar S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat niciun document cu privire la aceasta cerinta minima de calificare.

Examinand prin prisma celor evocate in contestatie documentele de calificare prezentate de catre ofertanta declarata castigatoare a procedurii, Consiliul constata ca in dovedirea cerintei de calificare referitoare la certificarea sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001:2000, asa cum aceasta a fost prevazuta de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a prezentat adeverinta nr. 21296 din 05.12.2008, emisa de catre SRAC – Organism de Certificare a Sistemelor de Management, in care se arata ca S.C. ■ S.R.L. a incheiat cu S.C. ■ S.R.L. contractul de certificare a sistemului de management al calitatii conform standardului ISO 9001:2000 cu nr. 19581/2008 pentru urmatoarele activitati: comert cu motociclete, piese si accesorii aferente, intretinerea si repararea motocicletelor. Se mai mentioneaza in adeverinta faptul ca la S.C. ■ S.R.L. procesul de certificare este in derulare, auditul de certificare a sistemului de management al calitatii urmand a fi programat in functie de disponibilitatea auditorilor ■ si a societatii.

Consiliul stabileste ca nelegala aprecierea comisiei de evaluare potrivit careia prezentarea de catre S.C. ■ S.R.L. a acestei adeverinte face dovada indeplinirii de catre ofertanta a cerintei de calificare referitoare la certificarea sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001:2000, asa cum aceasta a fost prevazuta de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire, deoarece depunerea acestei adeverinte nu este de natura sa demonstreze

asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii.

Motivul pentru care Consiliul retine aceasta se raporteaza la dispozitiile art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit carora autoritatea contractanta, atunci cand solicita prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atesta faptul ca operatorul economic respecta anumite standarde de asigurare a calitatii, trebuie sa se raporteze la sistemele de asigurare a calitatii bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

Potrivit art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, in cazul in care operatorul economic nu detine un certificat de calitate, astfel cum este solicitat de autoritatea contractanta, aceasta din urma are obligatia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii.

Adeverinta emisa de catre ■ - Organism de Certificare a Sistemelor de Management, in care se mentioneaza faptul ca S.C. ■ S.R.L. a incheiat cu s.C. ■ S.R.L. contractul de certificare a sistemului de management al calitatii conform standardului ISO 9001:2000 cu nr. ■/2008 si ca procesul de certificare este in derulare, auditul de certificare a sistemului de management al calitatii urmand a fi programat in functie de disponibilitatea auditorilor ■ si a societatii, nu poate fi retinut ca document doveditor al asigurarii unui nivel corespunzator al calitatii, in conditiile in care certificarea sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001:2000 presupune parcurgerea unor etape determinate, precum elaborarea procedurilor de sistem si a manualului calitatii. Asigurarea nivelului corespunzator al calitatii poate fi recunoscuta de la etapa in care implementarea sistemului de management al calitatii a fost auditata de catre societatea de certificare si a fost emis raportul de audit in care se mentioneaza ca este propusa certificarea operatorului economic.

Avand in vedere cele mentionate, Consiliul retine ca intemeiata critica adusa activitatii autoritatii contractante si stabileste ca aceasta, prin comisia de evaluare, avea obligatia aplicarii in cauza a prevederilor art. 77 din H.G. nr. 925/2006 in sensul solicitarii tuturor ofertantilor, aflati in situatie similara cu cea a S.C. ■ S.R.L. cu privire la cerinta de calificare analizata, de a prezenta dovezi care sa confirme asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii.

Astfel, urmeaza ca prin decizia sa Consiliul sa admita capatul de cerere vizand anularea deciziei de atribuire din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. si sa anuleze raportul procedurii si actele subsecvente acestuia si sa oblige autoritatea contractanta la luarea de masuri de remediere.

Capatul de cerere vizand „obligarea autoritatii contractante la a solicita participantilor la licitatie deschisa sa faca dovada respectarii cerintei obligatorii mentionata in capitolul V, paragraful 5 din

documentatia de atribuire, respectiv dovedirea concreta a certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001:2000 si verificarea autenticitatii actelor furnizate de catre acestea” din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. va fi respins ca nefondat in conditiile in care, asa cum s-a aratat anterior, ofertantii au, conform legii, posibilitatea prezentarii certificatului SR EN ISO 9001:2000, precum si a altor dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, in conditiile evocate in motivare.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta S.C. ■ S.A. in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „achizitionare 2 ATV-uri”, a solicitat admiterea contestatiei, anulara deciziei, a procesului verbal de deschidere a ofertelor si a procedurii si dispunerea reluarii procedurii.

Prin adresa nr. ■/29.12.2008, Consiliul a cerut contestatoarei transmiterea dovezii de comunicare a contestatiei catre autoritatea contractanta, potrivit dispozitiilor art. 271 alin. (2) si (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, precum si exemplarul original al contestatiei.

S.C. ■ S.R.L. a raspuns prin adresa nr. ■ din 31.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2008.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a cerut autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/29.12.2008, sa comunice punctul de vedere cu privire la contestatia depusa; dovada datei la care contestatoarea a luat cunostinta despre actul/actele atacate; precum si dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare copia contestatiei inaintata la Consiliu.

S.C. ■ S.A. a raspuns cererii prin adresa nr. ■ din 23.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 29.12.2008, reprezentand punctul sau de vedere cu privire la contestatie, atasand copiile documentelor din dosarul achizitiei publice. Prin adresa nr. ■ din 30.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2008, autoritatea contractanta a transmis si copiile ofertelor depuse de catre operatorii economici in aplicarea procedurii de atribuire a contractului.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 19.12.2008, autoritatea contractanta a declarat oferta depusa de catre S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconforma, deoarece nu a respectat toate cerintele din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arata ca in cadrul documentatiei depusa odata cu propunerea tehnica, aceasta a anexat fisele tehnice ale produselor oferite, anexe ce fac parte integranta din oferta tehnica. Mai mult decat atat, se mentioneaza ca toate celelalte cerinte sunt existente in dotarea standard a ATV-urilor oferite de aceasta.

De asemenea, se precizeaza de catre contestatoare ca a avut pretul cel mai mic, asa cum este consemnat in procesul verbal al

sedintei de deschidere a ofertelor.

Autoarea contestatiei evidentiaza faptul ca autoritatea contractanta nu a solicitat un formular special pentru prezentarea ofertei tehnice, ceea ce echivaleaza, in opinia sa, cu lasarea la latitudinea ofertantului modalitatea de prezentare a propunerii tehnice. In aceste conditii, aceasta arata ca a anexat toata fisa tehnica a produselor oferite.

Autoarea contestatiei considera ca autoritatea contractanta nu a verificat si nu a analizat in amanunt oferta tehnica a societatii declarata ca fiind castigatoare, intrucat daca analiza ar fi fost facuta de persoane cu minime cunostinte in domeniu ar fi observat ca produsul oferit nu are caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, in sensul ca producatorul nu a scos pe piata ATV cu „discuri ventilate pe fiecare roata”.

In finalul contestatiei, S.C. ■ S.R.L. sustine ca autoritatea contractanta a incalcat mai multe prevederi legale in materie, deoarece prin adresa prin care a fost informata cu privire la rezultatul procedurii nu s-a precizat termenul limita pana la care se poate formula contestatie, si, de asemenea, s-au incalcat si dispozitiile referitoare la scopul si principiile care stau la baza procedurilor de achizitie publica.

Fata de cele expuse de contestatoarea S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In primul rand, aceasta considera ca prezenta contestatie nu a fost depusa in conditiile legii, deoarece nu i-au fost transmise odata cu copia contestatiei si inscrisurile mentionate, asa cum este prevazut la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizata.

De asemenea, aceasta sustine ca prezenta contestatie este nefondata, deoarece in propunerea tehnica a ofertei S.C. ■ S.R.L. nu au fost cuprinse urmatoarele: pornirea mecanica, numar de locuri, frana mecanica de parcare, asa cum s-a solicitat si prin fisa de date la punctul VI.6, nerespectand cerintele caietului de sarcini, motiv pentru care, in conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a), oferta a fost declarata neconforma.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participant la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 19.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii, respectiv faptul ca oferta sa a fost declarata neconforma, deoarece propunerea tehnica nu respecta in totalitate cerintele caietului de sarcini si anume: nu e mentionat numarul de locuri; nu e mentionata pornirea mecanica; nu e mentionata frana mecanica de parcare. Se precizeaza in adresa faptul ca oferta S.C. ■ S.R.L., corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si cu un pret de ■ lei, a fost declarata castigatoare.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie prin care critica aceasta decizie si arata ca propunerea sa tehnica, la care au fost atasate fisele tehnice ale produselor ofertate, fise ce fac parte integranta din propunerea tehnica, raspunde in totalitate specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, spre deosebire de cea prezentata de catre ofertanta declarata castigatoare prin care se descrie produsul ofertat de aceasta, produs care nu respecta toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, in sensul ca producatorul nu a scos pe piata ATV cu „discuri ventilate pe fiecare roata”.

In caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, au fost descrise produsele ce urmeaza a fi ofertate, respectiv un ATV pe pneuri si unul pe senile. Astfel, cu privire la cele doua ATV-uri, autoritatea contractanta a cerut ca acestea sa aiba, printre altele, doua locuri, pornire electrica si mecanica, frane actionate hidraulic cu discuri ventilate pe fiecare roata si frana mecanica de parcare.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 19.12.2008, comisia de evaluare a declarat neconforma oferta prezentata de catre S.C. ■ S.R.L., deoarece „propunerea tehnica nu respecta in totalitate cerintele caietului de sarcini si anume: nu e mentionat numarul de locuri; nu e mentionata pornirea mecanica; nu e mentionata frana mecanica de parcare”, iar oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarata admisibila si castigatoare.

Examinand propunerea tehnica a S.C. ■ S.R.L. prin prisma motivelor retinute de comisia de evaluare in considerarea neconforma a acestei oferte, Consiliul retine faptul ca in cuprinsul acestei propuneri tehnice nu se fac mentiuni cu privire la urmatoarele caracteristici tehnice ale produselor: numarul de locuri; existenta pornirii mecanice; existenta franei mecanice de parcare. Nici in fisele tehnice atasate, parte integranta a propunerii tehnice a S.C. ■ S.R.L. nu sunt inscrise mentiuni cu privire la cerintele tehnice anterior evocate. In aceste conditii, Consiliul stabileste ca decizia comisiei de evaluare de considerare neconforma a ofertei contestatoarei este luata cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv oferta este considerata neconforma in situatia in care nu satisface cerintele caietului de sarcini.

Din acest punct de vedere criticile exprimate in contestatie cu privire la decizia autoritatii contractante sunt neintemeiate.

Analizand propunerea tehnica a S.C. ■ S.R.L., ofertanta declarata castigatoare, Consiliul retine faptul ca aceasta nu contine nicio mentiune cu privire la existenta franelor actionate hidraulic cu discuri ventilate pe fiecare roata, asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. In aceasta situatie, oferta S.C. ■ S.R.L. trebuia, in baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, sa fie declarata neconforma,

deoarece nu satisface cerintele caietului de sarcini. In contradictie cu aceasta, in mod nelegal, comisia de evaluare a considerat conforma aceasta oferta si a declarat-o castigatoare a procedurii de achizitie publica.

Astfel, criticile exprimate prin contestatie cu privire la oferta declarata castigatoare apar ca intemeiate, urmand ca prin decizia sa Consiliul sa admita capatul de cerere vizand anularea deciziei de atribuire din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

Avand a se pronunta asupra solicitarii S.C. ■ S.R.L. de anulare a procesului verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul procedeaza la verificarea respectarii termenului legal de depunere a contestatiei vizand acest act al autoritatii contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta ca S.C. ■ S.R.L. a luat cunostinta despre procesul verbal nr. ■/15.12.2008, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, in data de 15.12.2008, cand ■, reprezentant al acestei societati la sedinta de deschidere a ofertelor, a semnat procesul verbal nr. ■ din 15.12.2008.

Din anuntul de participare nr. ■ din 13.11.2008 publicat in SEAP de catre autoritatea contractanta in vederea initierii procedurii de licitatie deschisa in cauza, document depus la dosarul cauzei de catre autoritatea contractanta, reiese ca valoarea estimata a contractului este de ■ lei (fara TVA).

Conform cu art. 272 alin. (3) din ordonanta de urgenta mentionata, in cazul in care valoarea estimata a contractului care urmeaza a fi atribuit este egala cu sau mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2), contestatia poate fi depusa in cel mult 5 zile de la data luarii la cunostinta, in conditiile ordonantei susmentionata, de catre contestator, despre un act al autoritatii contractante pe care acesta il considera nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezulta faptul ca S.C. ■ S.R.L. a luat cunostinta despre procesul verbal nr. ■ din 15.12.2008, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, a carui anulare o solicita, in data de 15.12.2008, termenul legal de depunere a contestatiei vizand acest act, calculat potrivit dispozitiilor art. 101 alin. (1) din Codul de Procedura Civila, implinindu-se la data de 21.12.2008.

Avand in vedere ca termenul legal de depunere a contestatiei s-a implinit intr-o zi cand serviciul este suspendat (duminica, 21.12.2008), potrivit dispozitiilor art. 101 alin. (5) din Codul de Procedura Civila, „termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare”. Astfel, termenul se considera implinit in data de 22.12.2008.

Contestatia a fost transmisa pe fax la Consiliul National de

Solutionare a Contestatiilor de catre S.C. ■ S.R.L. in data de 23.12.2008 si a fost inregistrata la acesta cu nr. ■ din 23.12.2008. Exemplarul original al contestatiei a fost transmis prin posta la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in data de 23.12.2008, potrivit stampilei oficiului postal de expediere aplicata pe plicul ce continea contestatia, si a fost inregistrat la acesta cu nr. ■ din 30.12.2008.

In aceste conditii, solicitarea S.C. ■ S.R.L. de anulare a procesului verbal de deschidere a ofertelor este tardiv formulata la data de 23.12.2008.

Avand a se pronunta asupra solicitarii de anulare a procedurii, Consiliul constata ca respectiva solicitare nu se refera la niciun act al autoritatii contractante, astfel cum este acesta definit la art. 255 alin. (4) din ordonanta inainte-mentionata. Procedura de atribuire *in integrum* nu poate fi asimilata unui act al autoritatii contractante, in conceptia art. 3 lit. §) din ordonanta, aceasta reprezentand etapele care trebuie parcurse de autoritatea contractanta si de ofertanți pentru ca acordul partilor privind angajarea in contractul de achizitie publica sa fie considerat valabil. Nu poate forma obiect al unei contestatii solicitarea adresata Consiliului de anulare a procedurii de atribuire, intrucat excede vadit cadrul instituit prin art. 255 alin. (5) din ordonanta. Nu s-ar putea sustine nici ca anularea procedurii ar reprezenta o masura de remediere, intrucat efectele ei nu sunt de remediere a procedurii (in vederea unei posibile salvari si continuari a ei), ci de stopare a acesteia. Astfel, acest capat de cerere cuprins in contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. va fi respins ca inadmisibil, in baza art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta.

Capatul de cerere vizand dispunerea reluarii procedurii, din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L., va fi declarat inadmisibil si va fi respins, deoarece decizia de reluare (repetare) a unei proceduri de achizitie publica este un act propriu al autoritatii contractante, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele emise de autoritatea contractanta in cadrul unei proceduri de atribuire si care sunt atacate prin contestatie.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita capatul de cerere vizand anularea deciziei de atribuire din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. si capatul de cerere referitor la anularea deciziei de atribuire din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. Consiliul va anula raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 alin. (2) si (4), Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa solicite ofertantilor, in baza prevederilor art. 77 din H.G. nr. 925/2006, dovezi care sa confirme asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, sa primeasca documentele transmise de acestia, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta, Consiliul urmeaza sa respinga urmatoarele capete de cerere astfel:

- ca nefondat capatul de cerere vizand „obligarea autoritatii contractante la a solicita participantilor la licitatie deschisa sa faca dovada respectarii cerintei obligatorii mentionata in capitolul V, paragraful 5 din documentatia de atribuire, respectiv dovedirea concreta a certificarii sistemului de management de asigurare a calitatii conform SR EN ISO 9001:2000 si verificarea autenticitatii actelor furnizate de catre acestea” din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.;
- ca tardiv formulat capatul de cerere referitor la anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.;
- ca inadmisibil capatul de cerere vizand anularea procedurii din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.;
- ca inadmisibil capatul de cerere cu privire la dispunerea reluarii procedurii din contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.