

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0171

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Bid Manager, împotriva adresei nr. ■/17.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziționare servicii de telefonie mobilă” cod CPV 64212000-5-servicii de telefonie mobilă, s-au solicitat:

-anularea deciziei prin care oferta SC ■ SA a fost declarată neconformă, precum și a comunicării corespunzătoare nr. ■ din 17.12.2008;

-obligarea autorității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertelor, conform cerințelor și criteriilor de evaluare solicitate prin documentația de atribuire a procedurii în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/17.12.2008 și pe cale de consecință, reevaluarea ofertei contestatorului cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Reevaluarea ofertei se va efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/17.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziționare servicii de telefonie mobilă” cod CPV 64212000-5-servicii de telefonie mobilă, s-au solicitat:

-anularea deciziei prin care oferta SC ■ SA a fost declarată neconformă, precum și a comunicării corespunzătoare nr. ■ din 17.12.2008;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor, conform cerințelor și criteriilor de evaluare solicitate prin documentația de atribuire a procedurii în cauză.

Contestatorul arată că, în fapt, SC ■ SA a participat în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus amintită, organizată de către autoritatea contractantă, în temeiul OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 16.12.2008 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, cu care ocazie, menționează contestatorul, SC ■ SA a prezentat toate documentele și propunerile solicitate, drept urmare a fost consemnată oferta de preț conform propunerii financiare, încheindu-se în acest sens procesul verbal nr. ■/16.12.2008, iar în data de 22.12.2008 autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul analizei ofertelor depuse la procedura mai sus amintită, prin care oferta SC ■ SA a fost declarată neconformă pentru faptul că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, precizându-se cerințele care în urma evaluării de către comisia de evaluare, au fost considerate ca fiind neconforme.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit, deoarece nu a luat în considerație toate documentele prezentate pentru propunerea tehnică, și anume: descrierea soluției tehnice, descrierea serviciilor și declarațiile de conformitate, prin care se prezintă punctual la fiecare cerință tehnică, răspunsul SC ■ SA privind solicitările respective, făcându-se observații astfel încât soluția tehnică propusă de SC ■ SA, de furnizare a serviciilor să se încadreze în limitele obiectului contractului de achiziție și fără a diminua cantitatea și calitatea serviciilor oferite.

Contestatorul precizează că răspunsurile SC ■ SA la solicitările caietului de sarcini, sunt formulate în documentul „Declarații de Conformitate Tehnică” din dosarul propunerii tehnice, prin C-„Compliant – Conform” și N - „Noted - Luat Cunoștință”, care asigură un răspuns de

conformitate atât pentru solicitările concrete, specifice și măsurabile cât și pentru solicitările având un atribut general și, în concluzie, menționează contestatorul, atât răspunsul notat cu „C” cât și răspunsul notat cu „N” reprezintă un răspuns de conformitate cu cerința respectivă.

În cazul în care pentru anumite cerințe răspunsurile SC ■ SA nu ar fi fost considerate de autoritatea contractantă suficient de clare, așa cum se susține în comunicarea privind analiza ofertelor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru procedura de evaluare.

Din acest motiv, contestatorul susține că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, nu a parcurs toate etapele privind evaluarea ofertelor, și a procedat greșit încadrând oferta transmisă de SC ■ SA, ca fiind o ofertă neconformă, în condițiile în care s-a răspuns „conform” la toate solicitările din caietul de sarcini.

Pe baza aspectelor prezentate mai sus, contestatorul solicită:

-anularea deciziei prin care oferta SC ■ SA a fost declarată neconformă, precum și a comunicării corespunzătoare nr. ■ din 17.12.2008;

-obligarea autorității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertelor, conform cerințelor și criteriilor de evaluare solicitate prin documentația de atribuire a procedurii în cauză.

În drept, contestatorul susține că își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 2 alin. (1) literele b) și c) și art. 17 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile HG nr. 925/2006, art. 7 și art. 17 alin. (1) și (2), cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, precum și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că în data de 23.12.2008, ora 20,57, la sediul ■ a fost primită prin fax contestația formulată de SC ■ SA, formulată împotriva raportului de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii - servicii de telefonie mobilă.

Autoritatea contractantă menționează că în contestația sa SC ■ SA, arată faptul că ■ nu a luat în considerare toate documentele prevăzute în propunerea tehnică și, prin aceasta contestatorul apreciază că s-au încălcat prevederile art. 2 alin.1 lit. b) și c) și art. 17 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7 din HG nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

Un prim motiv al neîntemeierii contestației, îl reprezintă în opinia autorității contractante, faptul că la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, ■ a respectat prevederile articolului 2 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a fost garantat tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurându-se transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

Un alt motiv al neîntemeierii contestației, arată autoritatea contractantă, este faptul că, deși oferta depusă de SC ■ SA a fost singura primită la ■, această ofertă a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

-în caietul de sarcini la punctul B.3. s-a solicitat o hartă de acoperire radio a județului ■, cu localitățile și drumurile publice, iar ofertantul a prezentat la punctul 2.3. din oferta tehnică o hartă națională în alb și negru în care nu se pot distinge localitățile și drumurile publice la nivelul județului, hartă la care face referire astfel: „în harta de mai jos zona roșie reprezintă zone cu acoperire voce/date ■ RO”, iar în Lista declarațiilor de conformitate la punctul B3, prevederile punctului B.3 din caietului de sarcini apar modificate și, în concluzie, deși ofertantul a considerat acest punct „C-compliant”, datorită celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă îl consideră neconform cu cerințele din caietul de sarcini;

-la punctul B10 din caietul de sarcini, era prevăzut ca telefoanele mobile să fie decodate pentru a putea fi folosite cu orice cartelă, ofertantul deși îl notează cu „C-compliant”, din comentariul făcut, reiese faptul că acest punct este neconform cu cerințele din caietul de sarcini, telefoanele neputând fi utilizate decât în rețeaua ■;

-la punctul C5 din caietul de sarcini „pentru întârzieri la achitarea facturii nu se vor calcula majorări”, ofertantul o notează cu „N-Luat Cunoștință”, nereieșind faptul că este de acord cu cerința din caietul de sarcini;

-la punctul C6 din caietul de sarcini, se solicită „factura lunară va fi emisă la data de 15 a lunii pentru luna precedentă”, acesta fiind o prevedere concretă, deși ofertantul o notează cu „C-compliant” prin comentariul făcut: „factura poate fi emisă pe data de 1 pentru luna precedentă. Dacă se dorește emiterea pe data de 16 ale fiecărei luni factura va prezenta convorbirile în ultimele 30 de zile” reieșind faptul că nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini;

-la punctul C14 din caietul de sarcini se prevede deblocarea gratuită a terminalelor, ofertantul notează cu „N-luat cunoștință”, nereieșind faptul că este de acord cu cerința din caietul de sarcini.

În acest context, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției la punctul VI.4, este specificat clar, faptul că oferta va fi considerată neconformă dacă nu va respecta prevederile din caietului de sarcini.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ■ SA, ca neîntemeiată.

Ultimul document transmis de către autoritatea contractantă către Consiliu, referitor la dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, cu sediul în ■, a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Achiziționare servicii de telefonie mobilă” cod CPV 64212000-5-servicii de telefonie mobilă, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/29.11.2008.

Conform notei estimative din 02.11.2008, atașată dosarului achiziției publice, valoarea estimată este de ■ lei (fără TVA).

Potrivit procesului-verbal nr. ■/16.12.2008, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul SC ■ SA a depus ofertă la procedura în cauză, având o ofertă de preț de:

- ■ lei fără TVA pentru valoarea abonamentului lunar cu ■ minute incluse;
- ■ lei fără TVA pentru valoarea abonamentului lunar cu ■ minute incluse;
- ■ lei fără TVA pentru valoarea abonamentului lunar cu ■ minute incluse;
- ■ lei fără TVA pentru valoarea abonamentului lunar cu ■ minute incluse;
- ■ lei/min. Fără TVA pentru valoarea minutului de convorbiri adiționale.

Ca urmare a evaluării ofertei tehnice depuse, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă întrucât nu a respectat cerințele pct. B.3., B.10., C.5., C.8., C.14., E.1. din caietului de sarcini, fiind întocmit în acest sens raportul procedurii din data de 17.12.2008.

Din analiza „listei declarațiilor de conformitate”, Consiliul constată că ofertantul SC ■ SA a bifat cu „x” în dreptul cerințelor cărora s-a conformat, pentru ca același lucru să-l facă și în dreptul cerințelor de a căror „aparentă neconformitate” a luat la cunoștință. Acest lucru nu a făcut decât să creeze confuzie în aprecierea cerințelor conforme versus cerințe neconforme.

Starea de confuzie a fost amplificată și de opțiunea contestatorului de a demonstra conformitatea ofertei sale tehnice prin intermediul abrevierilor sau acronimelor.

Faptul că această metodă nu a fost cea mai adecvată, reiese și din punctul de vedere al autorității contractante, care precizează că „răspunsurile de conformitate” au avut un înțeles general, de unde concluzia că și înțelesul criptic al abrevierilor a condus la respingerea ofertei ca neconformă.

De aceea, evaluând oferta tehnică a contestatorului, exclusiv în baza listei declarațiilor de conformitate, autoritatea contractantă nu a putut aprecia corect și complet acuratețea informațiilor prezentate. Acest fapt reiese și din analiza raportului procedurii, constatările comisiei de evaluare având un caracter vag, neconformitățile fiind probate doar prin sintagme de genul „nu confirmați, nu precizați sau nu menționați”. Ori, aceste sintagme sunt lipsite de conținut tehnic sau expertiza aferentă, care sunt singurele criterii în baza cărora trebuia constatată neconformitatea.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a putut avea certitudinea neconformității, înainte de a respinge singura ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, trebuia să procedeze la aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

În concluzie, numai solicitarea acestor clarificări, ar fi permis autorității contractante o evaluare pertinentă și corectă a ofertei tehnice a contestatorului.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, să dispună anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/17.12.2008 și pe cale de consecință, reevaluarea ofertei contestatorului cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.