

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0173**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, transmisă prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/19.12.2008 și respectiv sub nr. ■/22.12.2008, completată ulterior prin corepondența înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de furnizare „Grupuri electrogene” având cod CPV 31121000-0, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului „comunicarea rezultatului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Constată nulitatea contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, transmisă prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/19.12.2008 și respectiv sub nr. ■/22.12.2008, completată ulterior prin corepondența înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de furnizare „Grupuri electrogene” având cod CPV 31121000-0, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2008 și s-a solicitat „comunicarea rezultatului procedurii”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că așa cum s-a menționat, de către autoritatea contractantă, în procesul-verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor, societatea desemnată câștigătoare nu deține certificatul ISO 14001, solicitat în documentația de atribuire, considerând că desemnarea acesteia s-a realizat prin încălcarea art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/12.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2009, a înaintat, în copie, dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care descrie modul de desfășurare a procedurii în discuție, arătând că în data de 06.01.2009, a primit din partea contestatoarei, înștiințarea, reprezentând o pagină, transmisă prin ■, având nr. de ieșire al contestatoarei ■/19.12.2008 iar din evidența electronică a ■, reiese că plicul a fost expediat de contestatoare în data de 05.01.2009, invocând nulitatea și tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă critică conținutul contestației, întrucât din aceasta nu reiese concret obiectul contestației, așa cum este prevăzut de art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă motivează faptul că SC ■ SA, în afara lipsei certificatului ISO 14001, îndeplinea toate cerințele din documentația de atribuire, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți care aveau și alte documente lipsă sau neconformități, iar din adeverința eliberată de SC ■ SRL nr. ■/05.12.2008, „reieșea că aceasta este în curs de implementare ISO 14001, comisia a hotărât calificarea ca admisibilă a ofertei SC ■ SA”.

De asemenea, o ultimă mențiune a autorității contractante îl constituie faptul că în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006, în data de 30.12.2008 a încheiat contractul de furnizare cu ofertantul declarat câștigător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare „Grupuri electrogene” având cod CPV 31121000-0, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/25.11.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin fax, la data de 17.12.2008, ora 12<sup>12</sup>, prin adresa nr. ■/17.12.2008 iar aceasta a formulat contestația la data de 19.12.2008, investind Consiliul în aceeași zi, prin transmiterea contestației pe fax, după care prin curier rapid a înaintat Consiliului și originalul, înregistrat sub nr. ■/22.12.2008.

Prin adresele nr. ■/22.12.2008 și ■/07.01.2009, Consiliul a dispus ambelor părți să prezinte mai multe documente, între care și dovada îndeplinirii de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 94/2007 sub sancțiunea nulității, respectiv remiterea către autoritatea contractantă în termen de maxim o zi lucrătoare a unei copii a contestației, împreună cu documentele ce o însoțesc.

Contestatoarea, prin adresa nr. ■/05.01.2008 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, a transmis cele solicitate iar în ceea ce privește dovada îndeplinirii obligației de a remite autorității contractante o copie a contestației, a depus documentul de transport al expediției nr. ■ emis de operatorul ■, datat 19.12.2008, care însă nu conține o confirmare de primire din partea destinatarului, așa cum se regăsește astfel din confirmarea privind documentele emise de același operator sub nr. ■, depusă cu aceeași adresă de contestatoare, prin care aceasta a expediat originalul contestației imediat după transmiterea sa prin fax în data de 19.12.2008.

În referire la același aspect, prin punctul de vedere înaintat sub nr. ■/12.01.2009 și înregistrat la Consiliu sub nr. ■/13.01.2009, autoritatea contractantă susține că o copie a contestației i-a fost remisă în ziua de 06.01.2009, fiind expediată de contestatoare la data de 05.01.2009 prin același curier, cu documentul de expediție nr. ■, adică cel pretins de contestatoare ca fiind expediat încă din 19.12.2008. Autoritatea contractantă depune în dovedirea susținerii sale, transpunerea pe hârtie a unei evidențe în format electronic, înregistrată de aceasta sub nr. ■/07.01.2009, din care rezultă data transmiterii documentului de expediție în discuție la 05.01.2009 și recepționarea acestuia la 06.01.2009.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că deși contestatoarea pretinde că ar fi remis autorității contractante o copie a contestației în aceeași zi de 19.12.2008, când a investit și Consiliul, nu a făcut această dovadă, însă autoritatea contractantă și-a dovedit susținerile referitoare la faptul că i-a fost transmisă copia contestației la 05.01.2009, aceasta fiind recepționată la sediul său în 06.01.2009, adică după aproximativ două săptămâni de la expirarea termenului prevăzut de OUG nr. 34/2006 sub sancțiunea nulității contestației, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. 5 din ordonanța citată, Consiliul urmează să constate nulitatea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**EMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (trei) file.