

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0174**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/30.12.2008, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii "asigurare RCA pentru autosanitare", cod CPV 66516100-1, cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2008, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor declarate admisibile;
- declararea câștigătoare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite capătul de cerere de anulare a rezultatului procedurii, din contestația SC ■ SA nr. ■/ 24.12.2008, și anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2008. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată.

Potrivit art. 278 alin. (5) din actul normativ menționat, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de atribuire a contractului către SC ■ SA.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la consiliu cu nr. ■/30.12.2008, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii "asigurare RCA pentru autosanitare", cod CPV 66516100-1, cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2008, organizată de autoritatea contractantă ■, contestatoarea SC ■ SA a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor declarate admisibile și declararea câștigătoare a ofertei sale.

În argumentarea contestației se arată că, la procedură, au fost depuse cinci oferte: SC ■ SA, Sucursala ■ - ■ lei; SC ■ SA - ■ lei; SC ■ SA - ■ lei, SC ■ SA - ■ lei și SC ■ SA - ■ lei.

În caietul de sarcini este prevăzut criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu factorii de evaluare: prețul ofertei - 65 puncte, facilități acordate (de ex. asigurări Casco) - 25 puncte, posibilitatea încheierii în tranșe a contravalorii polițelor de asigurare - 5 puncte, perioada între plata polițelor de asigurare și oferirea facilităților - 5 puncte.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2008, i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost desemnată admisibilă, cu un punctaj de ■ puncte, câștigătoarea procedurii fiind SC ■ SA, cu ■ puncte. Autoritatea nu a detaliat însă caracteristicile și avantajele tuturor ofertelor depuse, în vederea respectării principiului transparenței, ce stă la baza procedurilor de achiziție publică, precum și a art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Se mai adaugă că, în fișa de date, se menționează "perioada de valabilitate a ofertei este de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul are obligația de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate solicitată. Orice ofertă

valabilă pentru o perioadă de timp mai mică decât cea prevăzută mai sus, va fi respinsă de către comisia de evaluare". Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care sunt trecute perioadele de valabilitate în dreptul fiecărui ofertant, SC ■ SA a fost singurul operator economic care a respectat perioada cerută (ceilalți operatori economici obligându-se să mențină oferta valabilă până la data de 30.12.2008).

Referitor la tarifele RCA ofertate de societatea SC ■ SA, contestatoarea aduce la cunoștință că, în conformitate cu Ordinul nr. 20/2008 emis de președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor: "fiecare societate de asigurări este obligată să își stabilească tarifele de primă pentru fiecare categorie de autovehicule, pe perioada de 1 an calculate pe baza actuarială pentru limitele de despăgubire stabilite în baza prevederilor art. 24, astfel încât să garanteze permanent îndeplinirea obligațiilor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice prevăzute de legislația în vigoare și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și administrare". Totodată se statuează că "sistemul de corectare a primei de asigurare de bază va permite acordarea unor reduceri cumulate/sucesive până la un nivel maxim 25%, cu excepția reducerilor acordate pensionarilor și persoanelor cu deficiențe locomotorii". "Tarifele de primă notificare Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se publică pe site-ul fiecărui asigurator RCA și se afișează atât la sediul social, cât și la unitățile teritoriale ale asiguratorului".

Contestatoarea precizează că, la data ofertării 17.12.2008, SC ■ SA a practicat alte tarife decât cele notificate și publicate pe site-ul său, diminuate eventual cu maximum de reducere 25% permis de lege.

În punctul său de vedere nr. ■/08.01.2009 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/09.01.2009, autoritatea contractantă învederează că, la data de 19.12.2008, s-a autosesizat că, dintr-o eroare, în procesul-verbal nr. ■/ 17.12.2008 s-a trecut la poziția "durata ofertei" alt termen decât cel real, respectiv 30.12.2008, în loc de 30.03.2009. La analizarea ofertelor s-a întocmit procesul-verbal nr. ■/19.12.2008, iar rectificarea erorii a fost comunicată cu adresa nr. ■/19.12.2008 tuturor ofertanților.

Referitor la invocarea de către contestatoare a procesului-verbal nr. ■/17.12.2008, aceasta omite să anexeze adresa nr. ■/19.12.2008 prin care i-a fost comunicată remedierea duratei ofertelor la 90 de zile pentru toți ofertanții, durată trecută în ofertele inițiale depuse.

Rezultatul procedurii i-a fost trimis contestatoarei cu adresa nr. ■/22.12.2008, cu respectarea art. 207 alin. (2) lit. c) și art. 208 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, susține autoritatea.

Se mai adaugă că, până la 31.12.2008, serviciile de asigurare RCA a autosanitărelor erau oferite de SC ■ SA, în baza convenției nr. ■/20.12.2007. Datorită specificului domeniului său de activitate, autoritatea a fost nevoită să încheie actul adițional nr. ■/31.12.2008 cu SC ■ SA și la tarifele impuse de aceasta. Tarifele impuse nu sunt la nivelul celor cuprinse în convenția nr. ■/20.12.2007, ci sunt la nivelul ofertei actuale a SC ■ SA, situată pe locul trei.

Referitor la atribuirea contractului de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea apreciază că s-au realizat corect, având la bază datele din conținutul ofertelor depuse și cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și a fișei de date a achiziției în cauză, drept pentru care se solicită respingerea contestației.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.12.2008, comisia de evaluare a consemnat ca durată de valabilitate a ofertelor data de 30.03.2009 în dreptul SC ■ SA, iar în dreptul celorlalți patru ofertanți data de 30.12.2008.

Durata minimă de valabilitate impusă a fost de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor (17.12.2008). "Orice ofertă valabilă pentru o perioadă de timp mai mică va fi respinsă".

Cu adresa nr. ■/19.12.2008, transmisă inclusiv către SC ■ SA la fax nr. ■, autoritatea a comunicat duratele corectate de valabilitate ale ofertelor astfel: SC ■ SA - ■ zile, SC ■ SA - 90 zile, SC ■ SA - nespecificat, SC ■ SA - 90 zile și SC ■ SA - 90 zile.

Văzând cele de mai sus, Consiliul reține că, într-adevăr menționarea datei de 30.12.2008 în dreptul ofertanților (cu excepția SC ■ SA) în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reprezintă o eroare din partea comisiei de evaluare, pentru care s-a încercat corectarea prin adresa nr. ■/19.12.2008. De bună seamă că este aproape imposibil ca, în același timp, patru din cei cinci ofertanți să calculeze greșit durata de valabilitate a ofertelor și să obțină același rezultat 30.12.2008.

Concluzia este întărită și de informațiile cuprinse în cele patru oferte, în care nu este indicată valabilitatea lor doar până la 30.12.2008.

Astfel fiind, critica legată de durata de valabilitate a celor patru oferte consemnată în procesul-verbal de la deschiderea lor este nefondată.

Procedând în continuare la verificarea realității duratelor comunicate prin adresa nr. ■/19.12.2008, Consiliul determină următoarele:

- SC ■ SA a specificat în formularul de ofertă datat 15.12.2008 că oferta sa este valabilă până la 15.03.2009 (90 de zile), însă valabilitatea ofertelor potrivit fișei de date trebuia să se întindă pe 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor (17.12.2008 - 17.03.2009). Prin urmare, oferta în referință nu respectă cerința de la pct. V.2 din fișa de date a achiziției, fiindu-i incidente așadar dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*), motiv pentru care ea nu putea fi declarată admisibilă de autoritatea contractantă, cum în mod nelegal s-a întâmplat în procedură;

- SC ■ SA nu a precizat în oferta sa vreo durată de valabilitate, ceea ce atrage respingerea ei ca neconformă întrucât nu este posibilă completarea ulterioară a ofertei cu acest element esențial. Din raportul procedurii nr. ■/22.12.2008 reiese că autoritatea a respins această ofertă;

- SC ■ SA a prevăzut în formularul de ofertă propriu că oferta sa este valabilă până la 12.03.2009, drept pentru care, la fel ca și în situația SC ■ SA, nu a respectat cerința clară ca valabilitatea ofertei să fie de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor (17.12.2008 - 17.03.2009). În atare situație, nici oferta SC ■ SA nu putea fi declarată admisibilă de autoritatea contractantă, cum în mod nelegal s-a întâmplat în procedură;

- SC ■ SA a menționat în formularul "ofertă de asigurare [...]" că se angajează să mențină oferta valabilă "pentru toată durata încheierii polițelor de asigurare RCA 2009 [...]". Prin această exprimare ofertanta s-a angajat la o perioadă de valabilitate nedeterminată, a cărei dată de expirare nu este indicată niciunde în ofertă și care poate fi modificată inclusiv unilateral în anumite circumstanțe. În documentația de atribuire autoritatea nu a menționat posibilitatea de a înlocui termenul de 90 de zile cu "durata încheierii polițelor de asigurare RCA 2009 [...]", dimpotrivă. În formularul de ofertă primit de ofertanți de la autoritate, la pct. 3 s-a prevăzut expres: "3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de ... (durata în litere și în cifre) zile, respectiv până la data de ... (ziua/luna/anul) [...]", redactare pe care, după cum se observă din cele expuse, nu a fost respectată de SC ■ SA, motiv ce atrage neconformitatea și a acestei oferte. Potrivit dispozițiilor art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- SC ■ SA a menționat în formularul său de ofertă că valabilitatea acesteia este până la data de 31.03.2009, valabilitate care acoperă durata de 90 de zile impusă de autoritate, oferta fiind corespunzătoare în această privință.

Contrar celor ce preced, în raportul procedurii nr. ■/22.12.2008 autoritatea contractantă a declarat admise ofertele SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA, deși valabilitatea lor nu respecta întru-totul condițiile impuse, care nefiind contestate în termenul legal și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Astfel fiind, consiliul reține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este fondată.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de Urgență privind achizițiile publice, Consiliul va admite contestația SC ■ SA nr. ■/24.12.2008 și va anula raportul procedurii nr. ■/22.12.2008, obligând totodată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire.

Cercetarea obiecției legate de tarifele practicate de SC ■ SA nu se mai justifică, dat fiind că oferta acesteia este neconformă sub aspectul evocat mai sus.

Relativ la critica contestatoarei vizând neindicarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/22.12.2008 a informațiilor prescrise de art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanță: "fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică [...]", Consiliul reține că este întemeiată. Simplele punctaje de ■ pct. pentru SC ■ SA și ■ pct. pentru SC ■ SA nu sunt suficiente pentru a determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, față de oferta firmei contestatoare, astfel încât să fie posibilă verificarea de către aceasta a corectitudinii punctării realizate de comisie, ținând seama că elementele fiecărei oferte utilizate de comisia de evaluare pentru calculul punctajelor factorilor de evaluare, cu excepția prețului, nu au fost specificate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor spre a fi cunoscute de ofertanți.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat elementele concrete de departajare a ofertei contestatoarei, față de cea declarată câștigătoare, Consiliul

observă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile invocate de contestatoare, precum și, în mod implicit, normele art. 94 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă nu justifică incidența excepțiilor determinate de art. 208 din ordonanța privind achizițiile publice, astfel încât să poată fi limitat dreptul ofertantului de a obține informațiile prescrise de art. 207 alin. (2) lit. c).

Consiliul decide că, în același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, consiliul va anula în tot adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În privința capătului de cerere de declarare câștigătoare a ofertei contestatoarei, acesta urmează să fie respins ca inadmisibil, consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 3 lit. a), art. 200 și 204 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Consiliul nu poate obliga autoritatea la adoptarea unei decizii de atribuire a contractului unui anumit ofertant sau la descalificarea lui. Totodată, consiliul reține și faptul că, scopul principiului asumării răspunderii, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță și detaliat în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006, este de a se asigura profesionalismul, imparțialitatea și independența în adoptarea deciziilor autorității pe parcursul derulării procedurilor de atribuire. De asemenea, conform art. 6 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică și art. 17 alin. (2) din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 942/2006, responsabilitatea pentru deciziile adoptate pe parcursul procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică revine autorității contractante.

Relativ la capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, acesta se va respinge ca rămas fără obiect, în contextul în care autoritatea contractantă a suspendat procedura, comunicând această măsură ofertanților și trimițând documentele aferente derulării procedurii la consiliu.

Redactată în trei exemplare, conține 8 (opt) file.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■