

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0175

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■ din 23.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 24.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L, cu sediul în ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva nerespectării dispozițiilor art. 94 alin. (2) din HG nr. 925/2006, de către ■, având sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, derulată în vederea atribuirii contractului de "servicii medicale de medicina muncii, cod CPV 85147000-1", contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea invitației pentru semnarea contractului și la încheierea contractului de achiziție publică cu S.C. ■ S.R.L. în termen legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația nr. ■ din 23.12.2008, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la comunicarea către ofertanți a rezultatului procedurii conform dispozițiilor legale.

Respinge, ca nefondat, capatul de cerere de obligare a autorității contractante la transmiterea invitației pentru semnarea și încheierea acestuia.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 23.12.2008, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea invitației pentru semnarea contractului și la încheierea contractului de achiziție publică cu S.C. ■ S.R.L. în termen legal.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■ din 30.12.2008, punctul său de vedere asupra contestației și copia documentelor din dosarul achiziției publice.

În argumentarea probatorie a contestației, SC ■ SRL arată că, în urma reevaluării ofertelor dispusă de Consiliu prin Decizia nr. ■ din 25.11.2008, oferta sa a fost declarată castigatoare, dar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor art. 94 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și celor ale art. 205 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu i-a adresat invitația pentru semnarea contractului, fiind apreciat astfel că au fost încălcate și dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 204 din OUG nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate: art. 255, 256, 270, 271 și 272 din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 și cele ale art. 93 și 94 din HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie:

- adresele nr. ■ din 08.12.2008 și ■ din 10.12.2008;
- documentația de atribuire;
- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, ulterior clarificării și reevaluării ofertelor dispuse prin Decizia Consiliului nr. ■ din 25.11.2008, a declarat oferta petentei castigatoare, dar datorită constrângerilor bugetare impuse prin adresa ministrului economiei și finanțelor nr. ■ din 24.11.2008 referitoare la reducerea cheltuielilor bugetare în anul 2008, procedura nu s-a putut finaliza prin semnarea contractului de achiziție publică de servicii.

Autoritatea contractanta a mentionat posibilitatea incheierii contractului in anul 2009, ulterior repartizarii bugetului de cheltuieli de catre ordonatorul superior de credite.

Din analiza actelor depuse de catre parti la dosarul cauzei Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte derulata pentru atribuirea contractului de "servicii medicale de medicina muncii" a fost initiata prin publicarea in SEAP de catre ■ a invitatiei de participare nr. ■ din 14.10.2008, in care s-au prevazut: criteriul de atribuire a contractului - pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor - 27.10.2008, ora 11:00; data deschiderii ofertelor - 27.10.2008, ora 12:00.

Prin caietul de sarcini din documentatia de atribuire, cap. III „cerinte obligatorii in vederea formularii ofertei tehnice” a fost impusa cerinta: *„efectuarea examenelor medicale se va realiza conform planificarii efectuate de catre ■, la sediul prestatorului sau al achizitorului, prestatorul asumandu-si responsabilitatea integrala in legatura cu indeplinirea tuturor conditiilor legale legate de acest lucru”.*

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 27.10.2008 a fost mentionata depunerea ofertelor, la preturile, fara TVA, mentionate in dreptul fiecareia, de catre: SC ■ SRL - ■ lei; SC ■ SRL - ■ lei;

In raportul procedurii nr. ■ din 06.11.2008 a fost mentionata decizia de anulare a procedurii deoarece oferta SC ■ SRL a fost inacceptabila, iar referitor la oferta SC ■ SRL, au fost mentionate: „din oferta tehnica prezentata de SC ■ SRL, precum si din clarificari, reiese faptul ca examenele medicale ar putea fi efectuate la sediul societatii aflat in ■ sau la sediul ■. Efectuarea examenelor la ■ nu este posibila [...], iar la sediul ■, desi aceasta posibilitate a fost prevazuta in documentatia de atribuire, la o analiza mai atenta se constata necesitatea dotarii spatiului respectiv in conformitate cu normele legale in vigoare, fapt care este specificat si de SC ■ SRL, in finalul adresei sale, [...] se constata imposibilitatea incheierii unui contract de achizitie publica”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost transmis petentei prin adresa nr. ■ din 06.11.2008, care a fost contestat de catre SC ■ SRL prin contestatia nr. ■ din 10.11.2008.

Prin Decizia nr. ■ din 25.11.2008 Consiliul a admis contestatia respectiva, a anulat raportul procedurii nr. ■ din 06.11.2008 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

A obligat autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor inclusiv cu solicitarea confirmarii de catre contestatoare a angajamentului de a presta serviciile la sediul achizitorului *cu*

indeplinirea tuturor conditiilor legale, in situatia in care, autoritatea contractanta nu detine un cabinet medical dotat corespunzator.

In urma clarificarii si reevaluarii ofertelor dispusa prin decizia Consiliului, autoritatea contractanta a elaborat raportul procedurii prin care oferta SC ■ SRL a fost declarata admisibila si castigatoare.

La dosar a fost depusa adresa Ministerului Economiei si Finantelor nr. ■ din 10.11.2008 - masuri referitoare la utilizarea resurselor publice in ultima parte a anului 2008 stabilite in sedinta Guvernului din 04.11.2008, care prin pct. 3 a prevazut interzicerea incheierii oricaror angajamente legale incepand cu luna noiembrie 2008.

In adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 18.12.2008, autoritatea contractanta a mentionat: „in anul 2008, incheierea contractului este restrictionata de memorandumul emis de Guvernul Romaniei in data de 04.11.2008, care prevede, printre altele, interzicerea incheierii angajamentelor legale incepand cu luna noiembrie 2008. In anul 2009 contractul va putea fi incheiat cu conditia identificarii fondurilor dar nu mai tarziu de 30 aprilie 2009. In cazul in care nu vor fi identificate fondurile necesare pentru efectuarea achizitiei de servicii de medicina muncii, acest lucru va constitui un motiv de anulare a procedurii de atribuire”.

Relativ la dispozitiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice potrivit carora *„nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanță și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare”* coroborate cu definitia data angajamentului legal de art. 2 pct. 3 din acelasi act normativ *„angajament legal - fază în procesul execuției bugetare reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice”*, in situatia in care autoritatea contractanta, la finalizarea evaluarii ofertelor, nu mai avea aprobare pentru angajarea cheltuielilor aferente contractului de servicii de medicina muncii in anul 2008, iar pentru anul 2009 nu are repartizat buget de cheltuieli, in cauza, încheierea contractului a devenit imposibilă.

In acelasi sens dispun si normele pct. 1 lit. a) din Norma metodologica privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1792/2002 - „angajamentul legal trebuie să se prezinte sub formă scrisă și să fie semnat de ordonatorul de credite. Angajamentul legal ia forma unui contract de achiziție publică, comandă, convenție, contract de muncă, acte de control, acord de împrumut etc. [...] ordonatorilor de credite li se

interzice să ia cu bună știință măsuri care au ca obiect angajarea de cheltuieli peste sumele aprobate în buget”.

Prin urmare, mențiunea continuta de adresa de comunicare a rezultatului procedurii “in anul 2009 contractul va putea fi incheiat cu conditia identificarii fondurilor dar nu mai tarziu de 30 aprilie 2009. In cazul in care nu vor fi identificate fondurile necesare pentru efectuarea achizitiei de servicii de medicina muncii, acest lucru va constitui un motiv de anulare a procedurii de atribuire” este nelegala, un astfel de mod de finalizare a procedurii de atribuire contravenind dispozitiilor art. 94 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Procedura de atribuire contestata, prin raportare la dispozitiile art. 93 din HG nr. 925/2006 conform carora „(1) autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru; (2) prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”, este nefinalizata.

Astfel, comunicarea rezultatului procedurii a fost emisa cu nerespectarea dispozitiilor art. 94 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit carora „comunicarea către ofertantul/ofertanții declarat/declarați câștigător/câștigători trebuie să conțină și invitația pentru semnarea contractului sau, după caz, a acordului-cadru”, autoritatea contractanta nefinalizand procedura de atribuire asa cum normele art. 93 din HG nr. 925/2006 dispun.

Fata de cele constatate, Consiliu, in baza dispozitiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va admite in parte contestatia nr. ■ din 23.12.2008, depusa de SC ■ SRL, in contradictoriu cu ■, si va anula adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

In circumstantele expuse, in care pe de o parte comisia de evaluare a declarat castigatoare oferta contestatoarei, iar pe de alta parte autoritatii contractante i-a fost interzisa incheierea oricaror angajamente legale incepand cu noiembrie 2008, se impune ca persoana conducatoare a autoritatii contractante sa decida fie respectarea raportului procedurii si a dispozitiilor art. 94 alin. (2) din HG nr. 925/2006 si art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fie constatarea imposibilitatii incheierii contractului si, pe cale de consecinta, anularea procedurii de atribuire in baza art. 209 alin. (1) lit. d) din ordonanta.

Dupa luarea deciziei, la care conducatorul autoritatii contractante va avea in vedere si dispozitiile art. 293 lit. o) si p) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta va comunica ofertantilor rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Intrucat situatia factica retinuta nu exclude posibilitatea ca autoritatea contractanta sa decida anularea procedurii de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondat, capatul de cerere de obligare a autoritatii contractante la transmiterea invitatiei pentru semnarea si incheierea contractului.

Redactată in trei exemplare, conține 6 (sase) file.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■