

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0177

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/06.01.2009 depusă pe fax și nr. ■/08.01.2009, depusă în original de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ■ sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale emisă de ■, cu sediul în ■, organizator al procedurii de „licitație națională competitivă” pentru atribuirea contractului privind „reabilitarea stațiilor de pompare SPA km ■ și SRPA-01 din sistemul de irigații ■”, s-a solicitat „admiterea contestației, anularea actului contestat și obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, ca inadmisibilă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația împotriva deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale emisă de ■, organizator al procedurii de „licitație națională competitivă” pentru atribuirea contractului privind „reabilitarea stațiilor de pompare SPA km ■ și SRPA-01 din sistemul de irigații ■”, solicitând admiterea contestației, anularea actului contestat și obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa.

Contestatorul menționează că are experiență în executarea de contracte de valoare și complexitate similară. Așa cum rezultă din Lista cu lucrările executate, există două lucrări de acest fel, condiție minimală solicitată pentru calificare, respectiv contractul cu ■ pentru ■ și cel cu ■ pentru ■, contracte a căror valoare însumată depășește ■ RON, superior ofertei S.C. ■ S.R.L. de ■ RON pentru ■. Procentul de 95% menționat de autoritatea contractantă nu are relevanță deoarece se referă la raportul dintre numărul contractelor similare și numărul total al contractelor prezentate, în mod exhaustiv, în listă, condiția obligatorie impusă pentru calificare fiind ca numărul contractelor similare să fie de minim două, condiție îndeplinită de S.C. ■ S.R.L. Mai mult chiar, la data prezentării ofertei, S.C. ■ S.R.L. avea, într-o fază avansată de finalizare (aprox. 90%), un alt contract cu ■, respectiv cel pentru reabilitarea sistemului de irigații ■ în valoare de peste ■ RON, contract care între timp a și fost finalizat și recepționat fără nicio obiecție din partea autorității contractante.

Contestatorul menționează că în oferta sa nu s-a considerat a fi necesară prezentarea de informații despre experiența subcontractorilor atît timp cît acestea nu au fost solicitate în mod expres iar S.C. ■ S.R.L. are și a prezentat experiența proprie similară corespunzătoare.

În ceea ce privește certificarea ISO, S.C. ■ S.R.L. este certificată ISO și pentru activitatea de antreprenariat general conform Anexei la Certificatul de Conformitate nr. ■, prezentată în cadrul ofertei.

În final, contestatorul susține că, critica adusă ofertei sale prin faptul că programul și metodologia de lucru nu sunt suficient detaliate și că Planurile de ■ nu sunt semnate, numerotate și aprobate de persoane autorizate, denotă un formalism excesiv prin imputarea unor detalii irelevante în economia generală a ofertei care este mai redusă cu ■ RON față de oferta declarată câștigătoare. În spiritul celor de mai sus sunt și Instrucțiunile către Ofertanți (ICO), cap. E - Atribuirea Contractului, prin care autoritatea contractantă trebuie să atribuiască contractul ofertantului a cărui ofertă este substanțial corespunzătoare, are prețul cel mai mic, este eligibil conform prevederilor Clauzei 3 și îndeplinește criteriile minime de calificare conform prevederilor Clauzei 4, toate aceste condiții de atribuire fiind îndeplinite de S.C. ■ S.R.L., situație care rezultă cu prisosință din conținutul ofertei sale.

În dovedirea contestației, S.C. ■ S.R.L. anexează copia adresei ■/22.12.2008 primită de la autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■ din 09.01.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. ■/12.01.2009, ■, susține că proiectul este finanțat de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BIRD). Acordul de împrumut, semnat de Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare a fost ratificat de Parlamentul României prin Legea nr. 4/2004.

Contractul care face obiectul acestei contestații a fost achiziționat în conformitate cu prevederile Acordului de împrumut, Anexa 4, care stipulează că toate bunurile, lucrările și serviciile se vor achiziționa în conformitate cu prevederile Ghidului pentru achiziții în cadrul împrumuturilor BIRD și creditelor AID, datat ianuarie 1999. Contractul a făcut obiectul verificării anterioare (prior review) de către Banca Mondială care a aprobat concluzia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului întrucât aceasta nu a răspuns cerințelor din documentele de licitație.

Procedura de achiziție nu a fost derulată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) lit. c), ordonanța nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a aplicării unor proceduri și instrucțiuni specifice unor organisme și instituții financiare internaționale.

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor este autoritatea în acest domeniu numai pentru procedurile de achiziții care se desfășoară în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006. În cazul procedurii aplicate, în conformitate cu Ghidul pentru achiziții în cadrul împrumuturilor BIRD și creditelor AID datat 1999, anexa 4, paragraful 15, oricare ofertant are dreptul să se adreseze autorității contractante pentru a obține informații privind motivele pentru care oferta acestuia nu a fost selectată. În cazul în care ofertantul nu este mulțumit cu răspunsul primit, are dreptul de a se adresa reprezentantului regional pe probleme de achiziții al Băncii Mondiale, care va aranja o întâlnire la un nivel adecvat și cu personal relevant pentru a discuta numai oferta în cauză.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

Având în vedere invitația la licitație (proiectul ■) și documentele de licitație pentru reabilitarea stațiilor de pompare SPA km ■ și SRPA-■ din sistemul de irigații ■", depuse de ■ în dosarul cauzei și prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației cu care a fost investit, Consiliul a procedat mai întâi la verificarea competenței sale materiale.

Astfel, potrivit pct. 2.1 din secțiunea 1. Instrucțiuni către ofertanți (ICO) din Documentele standard de licitație „împrumutul, intenționează să folosească o parte din fondurile împrumutului de la Banca Mondială, așa cum este definit în Datele Licitației, pentru costul Proiectului definit. Plățile vor fi făcute de către Banca Mondială, doar la cererea Împrumutatului și cu aprobarea Băncii Mondiale, conform Acordului de Împrumut și vor fi supuse în toate privințele, termenilor și condițiilor acestui acord”.

În conformitate cu prevederile pct. 1 alin. (2) din invitația mai sus menționată „achiziția de lucrări se va desfășura în condordanță cu procedura Licitației Naționale Competitive, specificată în Ghidul de Achiziții al Băncii Mondiale: Achiziții în cadrul împrumuturilor Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Agenției Internaționale de Dezvoltare ediția Ianuarie 1995, actualizată în Mai 2003”.

În partea A – Generalități, secțiunea I – Achiziții de bunuri și lucrări, din cadrul Anexei nr. 4 – Achiziții a Legii nr. 4/2004 se prevede faptul că „bunurile și lucrările vor fi achiziționate în conformitate cu prevederile secțiunii I din “Ghidul pentru achiziții în cadrul împrumuturilor BIRD și creditelor AID”, publicat de către Bancă în ianuarie 1995 și revizuit în ianuarie și august 1996, septembrie 1997 și ianuarie 1999 (Ghidul), precum și cu respectarea următoarelor prevederi ale secțiunii I a acestei anexe”.

Față de aceste prevederi ale Legii nr.4/2004, procedura aplicată de ■ pentru contractul privind „reabilitarea stațiilor de pompare SPA km ■ și SRPA-01 din sistemul de irigații ■”, a fost cea prevăzută de “Ghidul pentru achiziții în cadrul împrumuturilor BIRD și creditelor AID” publicat de Bancă.

În această situație, având în vedere prevederile art. 14 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora dispozițiile ordonanței de urgență nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a aplicării unor proceduri specifice unor organisme și instituții internaționale”, coroborat cu cele ale art. 255 alin. (1) și (3) din aceeași ordonanță, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatori economici care se consideră vătămăți prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței precitate, în cazul atribuirii contractului privind „reabilitarea stațiilor de pompare SPA km ■ și SRPA-01 din sistemul de irigații ■” se constată lipsa de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L.

Prin urmare, înaintarea contestației trebuie să se supună procedurilor specifice prevăzute în anexa 4 din Ghidul pentru achiziții în cadrul împrumuturilor BIRD și creditelor AID.

Pentru motivele prezentate mai sus, Consiliul constatând că nu este competent din punct de vedere material să soluționeze cauza, astfel cum a fost investit, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.