

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0179

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, s-a contestat rezultatul procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „servicii de reparare și întreținere aferente anului 2009 pentru copiatoare și faxuri” cod CPV 50313100-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în municipiul ■ ca tardivă și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică „servicii de reparare și întreținere aferente anului 2009 pentru copiatoare și faxuri” cod CPV 50313100-3, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL consideră nefondată și părtinitoare decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale motivat de faptul că aceasta distorsionează concurența, menționând că prin această decizie „câștigător direct este firma ■ care la cinci tipuri de echipamente a ofertat un preț mai mare decât SC ■ SRL”.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/12.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/12.01.2009, în copie, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care arată că din analiza ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, s-a constatat că acestea se încadrează în prevederile art. 46 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, participarea acestora în cadrul procedurii de atribuire fiind de natură să distorsioneze concurența.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că SC ■ SRL este dealerul și partenerul de service al SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire în discuție, cei doi operatori economici ofertând, în general, servicii de reparare și întreținere pentru echipamente diferite, pentru două din echipamente depunându-se oferte și de un operator economic și de celălalt.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică „servicii de reparare și întreținere aferente anului 2009 pentru copiatoare și faxuri” cod CPV 50313100-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/10.12.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 18.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că prin contestație se critică comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.12.2008, transmisă prin fax contestatoarei la data de 30.12.2008, așa cum rezultă din copia actului atacat anexat contestației, în speță sunt incidente prevederile art. 272 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, care dispune că „În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Consiliul, prin corespondențele nr. ■/13.01.2009 și nr. ■/13.01.2009 a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/14.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2009 susținând această excepție. La rândul ei, contestatoarea, prin corespondența nr. ■/13.01.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2009, a comunicat faptul că, deși actul atacat a fost recepționat prin fax la data de 30.01.2008 ora 16:59, a fost transmis persoanelor abilitate pe data de 05.01.2009, în perioada 30.12.2008 ora 14:30 – 31.12.2008 ora 17:00

activitatea firmei rezumându-se la asigurarea receptării telefoanelor pentru solicitările service și rezolvarea acestora pe teren.

Față de cele expuse rezultă în mod clar că depunerea la Consiliu a contestației la data de 06.01.2009, împotriva unui act de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 30.12.2008, s-a făcut după termenul prevăzut de art. 272 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 101 Cod proc. Civ., respectiv după data de 05.01.2009, astfel încât, Consiliul va respinge contestația ca tardiv introdusă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.