

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0182

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/08.12.2008, contestația nr. ■/03.12.2008, precizată prin adresa nr. ■/10.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/17.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Pachete software pentru baze de date și operare”, cod CPV 48600000-4, prin care se solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7461/02.12.2008.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează procesul-verbal nr. ■/02.12.2008, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/03.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.12.2008, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect „Pachete software pentru baze de date și operare”, cod CPV 48600000-4

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a refuzat deschiderea plicului exterior pe motiv că oferta prezentată de S.C. ■ S.R.L. era „identificabilă”, datorită faptului că plicul „era sigilat pe marginile lipite cu ștampila firmei”.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul precizează faptul că plicul exterior a fost inscripționat conform cerințelor din caietul de sarcini, punctul D.3.3, conținând în plus sigilarea cu ștampila S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul arată că la punctul D.3.4. din caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele: „dacă plicul exterior nu este marcat conform prevederilor de la punctul D.3.3., autoritatea contractantă consideră identificabilă oferta înainte de deschiderea acesteia”, nespecificându-se faptul că plicurile identificabile nu vor fi deschise.

În drept, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, și anume punctul E.1.2., potrivit cărora „nicio ofertă nu poate fi respinsă la deschidere, cu excepția ofertelor (întârziate) care se returnează nedeschise și a celor care nu fac dovada constituirii garanției de participare” și pe cele ale art. 33 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. menționează că legislația în vigoare nu face referiri la modul de sigilare și marcare a plicurilor exterioare.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008 și extras din caietul de sarcini (D.1.1 – E.2.2).

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/15.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/19.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire, Secțiunea I, punctul D.3.3. s-a prevăzut că plicul exterior trebuie să fie marcat cu adresa autorității contractante și cu inscripția „a nu se deschide înainte de data de 02.12.2008, ora 09:00”.

Totodată, ■ precizează că la punctul D.3.4. s-a specificat faptul potrivit căruia „autoritatea contractantă consideră identificabilă oferta, înainte de deschiderea acesteia”.

Autoritatea contractantă mai arată că cerința menționată anterior „se regăsește în toate caietele de sarcini întocmite la nivelul ■” și că nerespectarea regulilor formale referitoare la depunerea și prezentarea ofertei determină respingerea acesteia,

așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/10.12.2008, să precizeze "obiectul" contestației, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (5) din același act normativ, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat S.C. ■ S.R.L. să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului să confirme, pe fax, primirea acesteia, până cel târziu la data de 11.12.2008, orele 12,00.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/10.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/17.12.2008, precizând că "obiectul" contestației sale îl constituie anularea procesului-verbal nr. ■/02.12.2008.

Referitor la solicitarea privind dovedirea îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a anexat, la dosarul cauzei, o copie de pe adresa prin care a comunicat contestația și autorității contractante.

Din analiza contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pachete software pentru baze de date și operare”, cod CPV 48600000-4, ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cererii de oferte”, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse trei oferte, printre care și cea a contestatorului S.C. ■ S.R.L., ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de 02.12.2008, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/02.12.2008 (număr intrare ■/02.12.2008).

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ■/02.12.2008, „membrii comisiei de evaluare au constatat integritatea sigiliilor celor 2 plicuri cu oferte și au verificat îndeplinirea tuturor celorlalte condiții legale, după care s-a trecut la deschiderea plicurilor exterioare, *cu excepția ofertei S.C. ■ S.R.L., întrucât oferta este identificabilă.*”

Constatând faptul că, prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. critică tocmai motivul invocat de autoritatea contractantă, de

nedeschidere a ofertei sale întrucât aceasta era identificabilă, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Documentația de atribuire trebuie să cuprindă,..., cel puțin:

b) instrucțiuni privind date limită care trebuie respectate și formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire."

În aplicarea prevederilor legale anterior menționate, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul D. "Prezentarea ofertelor", punctul D.4. "Modul de prezentare a documentelor care însoțesc oferta", printre altele, faptul că "Plicurile cu propunerea tehnică, financiară, documentele de calificare se vor introduce într-un plic exterior netransparent și închis corespunzător pe care trebuie să fie marcat adresa autorității contractante și cu inscripția *a nu se deschide înainte de data 02.12.2008 ora 09:00*".

Consiliul constată că, printre documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsește și plicul nedeschis, depus de S.C. ■ S.R.L. la sediul ■ și înregistrat cu nr. ■/02.12.2008, ora 8.26.

În considerarea dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă” și a dispozițiilor art. 172 din același act normativ invocat anterior care prevăd că „(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare”, „(4) Conținutul ofertelor trebuie să rămână confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora”, Consiliul constată că, prin decizia luată, de nedeschidere a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din ordonanță.

Din textele legale invocate anterior se înțelege obligativitatea respectării confidențialității ofertelor din punct de vedere al conținutului acestora, situația din prezenta speță neîncadrându-se în niciunul dintre cazurile care ar fi obligat autoritatea contractantă să returneze oferta fără să o deschidă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Consiliul constată că prin respingerea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., pe motiv că acesta a prezentat o ofertă identificabilă, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței și pe cel al asumării răspunderii, principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de Urgență aplicabilă.

În acest sens, sunt avute în vedere și prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora o ofertă poate fi respinsă în cadrul ședinței de deschidere atunci când oferta a fost depusă după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare (lit. a), precum și cele care nu au fost însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, ■ neaflându-se în niciuna dintre aceste situații de excepții.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și anulează procesul-verbal nr. ■/02.12.2008 (nr. ■/02.12.2008), al ședinței de deschidere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență invocată anterior, constatând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire fără afectarea principiilor aplicabile în materie, dată fiind etapa la care se află procedura de atribuire și ținând seama de dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență aplicabilă, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.