

## **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0183**

**Data: ■.2009**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/23.12.2008, formulată de ■ S.L., cu sediul în ■, având cod de înregistrare fiscală ■, împotriva deciziei emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "cerere de oferte" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "lucrări de amenajare a sediului ■", s-a solicitat respingerea ofertei declarate câștigătoare și atribuirea procedurii societății sale.

In baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția nulității contestației formulată de ■ S.L. invocată de ■.

Admite contestația formulată de ■ S.L. în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ S.L. a formulat contestație împotriva deciziei emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

“cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect “lucrări de amenajare a sediului ■”, solicitând respingerea ofertei declarate câștigătoare și atribuirea procedurii societății sale.

Contestatorul susține că societatea ■ S.L. a fost înscrisă în ■, echivalentul Registrului Comerțului din ■, în data de 10.12.2008, cu doar două zile lucrătoare înainte de procedură, ceea ce conduce la ideea că această societate avea mai puțin de trei zile de activitate legală, ceea ce încalcă flagrant condițiile minime de participare.

Mai afirmă că pentru a fi operativă, o societate comercială trebuie înscrisă și înregistrată la Ministerul Finanțelor și apoi la Registrul Asigurărilor Sociale (Forțelor de Muncă), fapt care nu se poate realiza în două zile, după practica ■. De asemenea, contestatorul arată că această informație, cum că societatea în cauză a fost înregistrată la data de 10.12.2008, a fost furnizată chiar de ■ și confirmată de faxul nr. ■/19.12.2008 al ■ către societatea sa ca urmare a solicitării sale de a verifica societatea ■ S.L.

Societatea contestatoare face precizarea că, în conformitate cu art.IV-criterii de selecție și cu Procesul verbal nr. ■/15.12.2008 de deschidere a ofertelor, cazierul juridic trebuia prezentat împreună cu oferta depusă, fiind o condiție de calificare și selecție. Tot în acest sens, contestatorul menționează că din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor reiese că niciuna dintre cele două societăți nu a depus cazierul juridic, însă societatea sa a prezentat un certificat pe propria răspundere emis de Biroul Notarial Public ■, ce este echivalent solicitării documentației de atribuire, el fiind validat de „■”, certificat fiscal emis de Ministerul de Finanțe ■ depus la dosarul ofertei.

Din cele expuse anterior, contestatorul apreciază că datorită neprezentării cazierului judiciar în termenul de depunere a documentelor pentru licitație, societatea ■ S.L. trebuia respinsă.

Mai menționează că declarația bancară a acestei societăți nu a fost prezentată în termenul stabilit, respectiv până la 15.12.2008, aceasta fiind o condiție minimă obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, neprezentarea acestui document reieșind din procesul verbal de deschidere a ofertelor. De asemenea, arată că din faxul nr. ■/19.12.2008 transmis de ■ rezultă că documentul în cauză s-a depus ulterior, după închiderea licitației.

Contestatorul afirmă că la punctul IV-criterii de calificare și selecție din documentația de atribuire, s-a solicitat ca cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani să fie de ■ euro, astfel că o societate de construcții și amenajări nu putea să factureze doar în trei zile de

existență legală această sumă. În același sens, contestatorul mai precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unei declarații a administratorului cu privire la lucrările contractate și executate în ultimii trei ani, cerință pe care nu putea s-o îndeplinească contracandidatul său și nici pe cea privind standardele de calitate. Totodată menționează că în documentația de atribuire s-a specificat că nu se admit completări ale ofertei după data limită de depunere, respectiv 15.12.2008, în cazul în care ofertantul a omis să prezinte mai mult de trei documente solicitate, astfel că oferta ■ S.L. trebuia respinsă deoarece era necesar să prezinte mai mult de trei documente solicitate.

În ceea ce privește declarația de eligibilitate-formularul 12A și 12C, a declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 – formularul 12B, precum și declarația privind principalele lucrări executate în ultimii 3 ani-formularul 12F depuse de ■ S.L., contestatorul consideră că acestea nu sunt conforme solicitărilor caietului de sarcini, date fiind cele trei zile de existență efectivă a acestei societăți.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea ofertei ■ S.L. ca fiind neconformă cu legislația în materia achizițiilor publice și atribuirea procedurii societății sale.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/12.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că societatea contestatoare nu s-a conformat obligației de a transmite copia contestației și instituției sale conform art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, respectiv odată cu transmiterea acesteia la Consiliu sau cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, sub sancțiunea nulității contestației. Mai menționează că firma ■ S.L. i-a comunicat o copie a contestației abia în data de 29.12.2008, respectiv la 7 zile după ce aceasta a fost transmisă Consiliului.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de "cerere de oferte" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "lucrări de amenajare a sediului ■", publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/04.12.2008, precum și documentația de atribuire aferentă, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2008, a înregistrat depunerea a două oferte, consemnând ofertele financiare și documentele de calificare depuse.

Raportul procedurii nr. ■ din data de 17.12.2008 consemnează admisibilitatea ambelor oferte și declararea ofertei depuse de ■ S.L. ca și câștigătoare a procedurii în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

În ceea ce privește excepția nulității contestației invocate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă deoarece, conform art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 143/2008 la data de 02.12.2008, legislație aplicabilă procedurii de achiziție publică în cauză, obligația contestatorului este aceea de a transmite contestația, sub sancțiunea tardivității, atât Consiliului, cât și autorității contractante „nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272”, prevederile privind nulitatea fiind abrogate.

Astfel, având în vedere că societatea ■ SL a transmis contestația autorității contractante la data de 29.12.2008 conform raportului transmise fax aflat la dosarul cauzei, precum și a susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta s-a conformat dispozițiilor imperative mai sus menționate.

Consiliul constată faptul că deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor au fost consemnate lipsa a trei documente de calificare din oferta câștigătorului declarat, în fapt din documentele aflate la dosarul cauzei, transmis de autoritatea contractantă, reiese faptul că față de cele solicitate în fișa de date a achiziției, ofertantul ■ S.L., nu a depus 5 documente de calificare, respectiv cazierul judiciar, documentul care dovedește o formă de înregistrare, declarația bancară, declarația privind cifra medie de afaceri și documentul privitoare la standardul de asigurare a calității. Ulterior depunerii ofertelor, ofertantul ■ S.L. a transmis certificatul privind îndeplinirea obligațiilor fiscale și declarația bancară, fără însă să depună și celelalte trei documente de calificare necesare satisfacerii criteriilor de calificare impuse de documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 77 alin.(2) lit.b) din HG nr. 925/2006, „Prin excepție de la prevederile alin. (1), comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document care lipsește, în oricare dintre următoarele situații: b) ofertantul/candidatul respectiv, deși cunoștea cerințele, a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire”. Astfel, comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita și nici accepta completarea documentelor de calificare de către ■ SL.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că prin declararea ca și câștigătoare a ofertei ■ S.L., comisia de evaluare nu a respectat nici

dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele din art. 37 din același act normativ și dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit acestor dispoziții legale „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”, iar „oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile (...)”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ■ S.L. în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință va dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire și motivării prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.