

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0185

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/05.01.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare „Autocamion transport containere clor lichid” cod CPV 42415210-3, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 23.12.2008 și reluarea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în z, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■ ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/05.01.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2008, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare „Autocamion transport containere clor lichid” cod CPV 42415210-3, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 23.12.2008 și reluarea procedurii de achiziție publică”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că oferta sa a fost descalificată întrucât nu a introdus în SEAP oferta financiară, ci a depus-o în plic sigilat alături de celelalte documente de participare la licitație.

Contestatoarea consideră că acest motiv de descalificare a ofertei sale „intră în contradicție cu însuși caietul de sarcini, care la cap. V.9 Modul de prezentare a ofertei prevede că <documentele de calificare și oferta tehnică se vor transmite în SEAP, în format electronic (...). Dacă din motive tehnice nu este posibilă transmiterea acestora în SEAP, acestea se vor transmite în plic sigilat, prin poștă sau direct la sediul ■ SA>”. Față de aceste precizări, contestatoarea susține că a încercat încărcarea în SEAP a documentației de participare în data de 17.12.2008, însă “desele întreruperi ale rețelei Internet nu ne-au permis să depunem oferta”, prin urmare a decis depunerea ofertei în plic sigilat.

Pentru susținerea acestei ultime decizii, contestatoarea consideră pe de o parte că prevederile “art. V.9 din caietul de sarcini” (...) trebuie coroborate cu art. 3 lit q și t din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte consideră că autoritatea contractantă utilizează noțiunea “documente de calificare” fără ca aceasta să fie definită în OUG nr. 34/2006 sau în caietul de sarcini. Față de cel din urmă aspect, pe de o parte contestatoarea se întreabă dacă această noțiune cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară, iar pe de altă parte consideră că, întrucât în OUG nr. 34/2006 nu este definită această noțiune ci numai “documentația de atribuire”, “implicit prin caietul de sarcini rezultă că oferta financiară putea fi depusă în plic închis, sigilat”.

De asemenea, contestatoarea, invocând prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006, consideră că oferta sa nu se încadra în niciuna din situațiile prevăzute strict și limitativ de acestea, fapt pentru care trebuia deschisă la data, ora și locul indicate în anunțul de participare.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/09.01.2008, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/13.01.2008, a înaintat, în copie, parțial dosarul achiziției și a formulat punctul de vedere nr. ■/09.01.2009.

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece aceasta nu a participat la procedura de atribuire online de licitație deschisă, adică nu a prezentat ofertă în SEAP, nerespectând pct. V.7 al fișei de date unde se preciza că propunerea financiară se va prezenta în SEAP. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că posibilitatea de transmitere prin plic sigilat, precizată la pct. V.9 a fișei de date, s-a referit la documentele de calificare și oferta tehnică, în perioada premergătoare datei limită de depunere a ofertelor contestatoarea nesolicitând nici un fel de clarificări față de aceste aspecte.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, din punct de vedere tehnic, la procedurile de achiziție online, spre deosebire de licitațiile electronice cu fază finală la proceduri offline, autoritatea contractantă nu are posibilitatea introducerii în formularul existent în SEAP alți ofertanți față

de cei care au prezentat oferta în SEAP, ci alege din lista cu ofertanții care au prezentat ofertă în SEAP, oferta câștigătoare.

În aceste condiții autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare „Autocamion transport containere clor lichid” cod CPV 42415210-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/31.10.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 18.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă pe de o parte că autoritatea contractantă, prin cap. V, a stabilit atât modul de prezentare a ofertei tehnice cât și modul de prezentare a propunerii financiare, menționând la pct. V.7 că „propunerea financiară se va prezenta în SEAP”. În cadrul pct. V.9 al aceluiași capitol al fișei de date, prin detalierea modului de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă, a permis ca în cazul în care documentele de calificare și oferta tehnică nu pot fi transmise în SEAP să poată fi transmise în plic sigilat, fără însă a preciza că acest lucru este posibil și în cazul ofertei financiare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că noțiunea de „documente de calificare”, folosită de autoritatea contractantă în detalierea modului de prezentare a ofertei, nu este definită în cadrul OUG nr. 34/2006 sau în cadrul caietului de sarcini, întrucât, prin Secțiunea a 2-a a cap. V din ordonanța mai sus amintită se stabilesc criteriile de calificare și selecție pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le aplica, pentru îndeplinirea cărora este evident că se vor prezenta anumite documente ce reprezintă de fapt documente de calificare și nu criterii de calificare.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin noțiunea de „documente de calificare”, autoritatea contractantă s-ar fi referit la „documentația de atribuire”, situație în care „oferta financiară putea fi depusă în plic”, deoarece, noțiunea de documentație de atribuire, așa cum este aceasta definită de art. 33 din OUG nr. 34/2006, este un document emis de autoritatea contractantă și nu de ofertanți, prin urmare oferta financiară a contestatoarei nu putea face parte din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

De altfel, transmiterea ofertei în alt mod decât în format electronic prin intermediul SEAP este reglementată de prevederile art. 17 alin. 4 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Hotărârea nr. 1660/2006, care face referire strictă la „anumite

documente”, în speță la documentele necesare verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerilor financiare și nu la oferta depusă de un operator economic, care conform art. 3 lit. a din OUG nr. 34/2006 cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară.

Din conținutul prevederilor art. 6 alin. 2 și ale art. 22 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Hotărârea nr. 1660/2006, rezultă că înregistrarea în SEAP a unui operator economic revine în sarcina acestuia precum și faptul că într-adevăr autoritatea contractantă nu are posibilitatea introducerii în formularul existent în SEAP a altor ofertanți față de cei care au prezentat oferta în SEAP.

În aceste condiții, este evident că aspectele criticate de contestatoare sunt neîntemeiate, astfel încât Consiliul, va respinge contestația ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.