

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0186**

**Data: ■.2009**

Prin contestația din 16.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, completată cu adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva „comunicării prin care oferta subscrisei societăți a fost declarată inacceptabilă, conform raportului procedurii nr. ■/15.12.2008”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări „Școala cu cls. I-IV și grădinița PN cu trei grupe în ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea raportului procedurii” și „continuarea legală a procedurii prin evaluarea ofertelor depuse, inclusiv cea a subscrisei” .

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația din 16.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, completată cu adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări „Școala cu cls. I-IV și grădinița PN cu trei grupe în ■”, s-a contestat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă „conform raportului procedurii nr. ■/15.12.2008” și s-a solicitat „anularea raportului procedurii” și „continuarea legală a procedurii prin evaluarea ofertelor depuse, inclusiv cea a subscrisei”.

În susținerea contestației S.C. ■ S.R.L. arată că, „în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor prezentate, cu ocazia inventarierii documentelor s-a omis intenționat din procesul verbal de deschidere” consemnarea depunerii „documentului cu obligațiile contractuale” pe motiv că formularul prezentat avea altă denumire și consideră că „această analiză sumară, neprofesionistă și părtinitoare a condus totuși la excluderea ilegală a subscrisei societăți din procedură”.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale, a depus documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, astfel: „un document care face referire tocmai la contractele de lucrări în desfășurare sau finalizate de subscrisa societate, document care menționează clar valorile, perioada contractată și beneficiarii lucrărilor – denumit contracte de referință”, care este o anexă a formularului B6 „cu lucrările executate”, dar „din lipsa unui model tip solicitat, a fost prezentat de subscrisa societate ca fiind echivalent cu un alt titlu dar cu conținut conform solicitărilor” și menționează în acest sens că autoritatea contractantă „nu a pus la dispoziția subscrisei societăți toate formularele aferente documentației de atribuire, încălcând astfel articolul 33 punctul 1 din OUG nr. 34/2006”.

În continuare, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției se solicita „prezentarea modelului B3, la singular” pentru experiența similară, cerință pe care a îndeplinit-o prezentând un formular pentru o lucrare similară „în valoare de ■ lei, adică de trei ori mai mare decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea capacității tehnice și profesională” și arată că a prezentat „și două contracte de lucrări însoțite de procese verbale de recepție și recomandări vizate de Inspectoratul de Stat în Construcții ■”. De asemenea subliniază că a depus toate documentele solicitate „pentru îndeplinirea cerințelor menționate la literele-b, c, d, e, f și g” ale art. 188 din OUG nr. 34/2006, documente care prezintă „informații clare, edificatoare” și că „la acestea se adaugă disponibilitatea subscrisei societăți de a asigura o garanție pentru întreaga durată de viață a construcției”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „a încălcat legislația în vigoare prin nerespectarea dispozițiilor stabilite în paragraful 5, atricolul 188, punctul 3 din OUG nr. 34/2006 introducând criterii de calificare care nu sunt legiferate prin literele de la a la g” și de asemenea, „prin introducerea unor criterii de calificare care nu prezintă relevanță și sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică”, încălcând prevederile „OUG nr. 34/2006 modificată de OUG nr. 94/2007 coroborată cu HG nr. 925 articolul 8 punctul 1 literele a și b”.

Contestatoarea consideră că „membrii comisiei nu au respectat prevederile ordonanței...art. 293 literele g,h și i” solicită „să se sesizeze ANRMAP în vederea sancționării membrilor comisiei...conform art. 294 punctul 3”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, și a formulat, cu adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008, un punct de vedere în care arată că în data de 09.12.2008 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. ■, iar în urma evaluării ofertelor s-a constatat că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. nu cuprindea, în cadrul documentelor de calificare solicitate, „lista cuprinzând obligațiile contractuale în desfășurare” și „modelul B3 (EXPERIENȚĂ SIMILARĂ) pentru lucrarea „Reparație capitală căminul 22C”, conform cerințelor din fișa de date a achiziției cap. IV Criterii de calificare și selecție. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în același document a fost specificată interzicerea completării ulterioare a documentelor lipsă sub sancțiunea descalificării ofertantului și arată că s-a întocmit raportul procedurii nr. ■/15.12.2008 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, rezultat comunicat acesteia prin adresa nr. ■/15.12.2008.

Referitor la documentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției a fost solicitat formularul B6 (DECLARAȚIA PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRĂRI EXECUTATE ÎN ULTIMII CINCI ANI), declarație întocmită de contestatoare și însoțită de „un formular intitulat contracte de referință” care, „chiar dacă nu respectă întocmai formularul B6 din documentația de atribuire”, a fost luat în considerare și consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor. Pentru lista de obligații contractuale în desfășurare autoritatea contractantă arată că „în fișa de date a achiziției s-a menționat modul de întocmire a acesteia” precizând datele solicitate și consideră că „se putea întocmi”, dar a constatat că aceasta lipsea din documentele contestatoarei. În ceea ce privește dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă arată că a solicitat întocmirea modelului B3 (EXPERIENȚA SIMILARĂ) „care să confirme executarea de lucrări similare în ultimii cinci ani”, însoțit de două contracte de execuție în valoare de ■ lei fără TVA fiecare și de documente care să ateste recepția și „să confirme modul de îndeplinire a obligațiilor la execuția lucrărilor menționate în modelul B3”, dar contestatoarea a întocmit modelul B3 doar pentru unul din cele două contracte prezentate. Având în vedere imposibilitatea completării documentelor lipsă, prevăzută în fișa de date a achiziției, oferta contestatoarei „a fost declarată inacceptabilă datorită lipsei celor două documente mai sus menționate”.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a unor criterii de calificare nelegale și care „nu prezintă relevanță și sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică”, autoritatea contractantă arată că acestea „au fost publicate în anunțul de participare publicat pe SEAP sub nr. ■/11.11.2008 care a fost vizat de

ANRMAP" și susține că „dacă nu erau legale” nu se putea publica anunțul de participare.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 293 literele g,h și i din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că „a respectat prevederile legale în atribuirea contractului”.

Autoritatea contractantă solicită respingere contestației ca fiind „neîntemeiată”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări „Școala cu cls. I-IV și grădinița PN cu trei grupe în ■”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/11.11.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 09.12.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV. CRITERII DE CALIFICARE ȘI SELECȚIE, subcapitolul IV.4. CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIOANLĂ, la punctul Informații privind capacitatea tehnică, sunt solicitate cerințele obligatorii: „prezentarea formularului B6 (DECLARAȚIA PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRĂRI EXECUTATE ÎN ULTIMII CINCI ANI); prezentarea unei liste cuprinzând obligațiile contractuale în desfășurare (obiectiv contract, nr. și dată contract, beneficiar, valoare contract, data începere, termen PIF, valoare realizată la data licitației, rest de decontat); prezentarea modelului B3 (EXPERIENȚĂ SIMILARĂ) care să confirme executarea de lucrări similare în ultimii trei ani (se vor anexa contractele de execuție de lucrări și recepțiile la terminarea lucrărilor pentru confirmarea datelor din formularele B3)”, iar ca cerințe minime impuse, printre altele: „2 contracte de execuție de lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare de minim ■ lei fără TVA fiecare”.

Din oferta prezentată de contestatoare și înaintată de autoritatea contractantă în cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată, referitor la cerința prezentării formularului B6 - DECLARAȚIA PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRĂRI EXECUTATE ÎN ULTIMII CINCI ANI, că într-adevăr acesta a fost inclus de contestatoare în documentele de calificare, însoțit de o listă de contracte de referință, care cuprinde contracte încheiate la data desfășurării procedurii.

În ceea ce privește solicitarea prezentării unei liste cu obligațiile contractuale în desfășurare, Consiliul constată că, deși acest formular nu a fost inclus în lista celor prezentate în cuprinsul documentației de atribuire, prin explicitarea conținutului său autoritatea contractantă a oferit toate datele necesare ofertanților pentru întocmirea acestuia, lipsa sa dintre documentele prezentate de contestatoare fiind în mod corect consemnată de comisia de evaluare în procesul verbal nr. ■/09.12.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere și faptul că lista „contracte de referință” nu putea fi considerată a îndeplini

acesată cerință întrucât cuprindea contracte finalizate, cu o singură excepție care, conform duratei de execuție prevăzută, ar fi trebuit finalizat la data deschiderii ofertelor.

Referitor la cerința prezentării modelului B3 (EXPERIENȚĂ SIMILARĂ), critica contestatoarei conform căreia prin această cerință se solicită prezentarea unui singur formular privind o lucrare similară executată în ultimii trei ani, nu poate fi primită, pe de o parte datorită faptului că modul de exprimare al cerinței obligatorii prevăzută în fișa de date este clar referitor la „formularele B3”, la care „se vor anexa contractele de execuție de lucrări și recepțiile la terminarea lucrărilor pentru confirmarea datelor” din aceste formulare, iar pe de altă parte, cerința minimă impusă prevede valorile minime pentru 2 contracte de lucrări similare solicitate, aceleași care trebuie prezentate în formularele de experiență similară.

De altfel, din documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că formularul de experiență similară a fost întocmit pentru contractul nr. ■/22.02.2005, având ca beneficiar ■, antreprenor general S.C. ■ S.A., iar ofertantul a participat ca subcontractant. Contractul are valoarea inițială de ■ lei, iar valoarea finală de ■ lei, și s-a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/15.12.2007.

În continuare, în contractul nr. ■/22.02.2005 anexat, deși se specifică valoarea totală a contractului ■ ron din care ■ ron TVA, se precizează că valoarea contractului pentru prima etapă va fi ■ ron, „conform anexei nr.2” unde se precizează natura lucrărilor de executat, urmând ca pentru celelalte etape să se încheie act adițional pentru fiecare în parte în urma obținerii „acordului scris al beneficiarului”. Contractul nu cuprinde nici un act adițional, rezultând că valoarea sa a rămas cea inițială, iar procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor are nr. ■/15.11.2007, se referă la contractul nr. ■/22.02.2005, în valoare totală de ■ lei, încheiat între ■ și S.C. ■ S.A., la recepție participând și reprezentantul S.C. ■ S.R.L., iar comisia de recepție recomandă „finalizarea lucrărilor”. Din aceste aspecte rezultă că formularul de experiență similară nu corespunde cu datele din documentele care îl susțin, respectiv contractul și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar valoarea lucrării similare nu este susținută cu documente pentru a îndeplini cerința solicitată în fișa de date.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract având nr. ■/03.10.2003, prezentat de contestatoare, pentru care nu a fost întocmit formularul B3, acesta are valoarea ■ euro cu TVA inclus, care reprezintă ■ lei la cursul din data întocmirii contractului, îndeplinind condiția de valoare prevăzută în fișa de date, dar procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/10.01.2007, se referă la valoarea totală finală de ■ euro, nesusținută de acte adiționale.

Din cele de mai sus rezultă că în mod corect autoritatea contractantă a încadrat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă,

astfel încât din acest punct de vedere contestația formulată apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la criticile formulate de contestatoarele privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 188 alin.(3), lit.a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007, cât și a prevederilor art.8 alin.(1), lit.a) și b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că acestea, referindu-se la criteriile de calificare care fac parte din prevederile documentației de atribuire, de care contestatoarele a luat la cunoștință atât în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/11.11.2008, cât și în urma achiziționării documentației de atribuire conform chitanței nr. ■/17.11.2008 reprezentând contravaloarea acesteia, astfel încât în raport de dispozițiile art. 272 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007, care dispun că „În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către un contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”, contestația îndreptată împotriva documentației de atribuire putea fi formulată cel mai târziu până la data 24.11.2008, astfel încât formularea acesteia la data de 17.12.2008, adică după data de 09.12.2008 stabilită pentru deschiderea ofertelor, deci și cu încălcarea prevederilor art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007, face ca aceste critici să apară ca fiind tardiv formulate.

Nici cererea referitoare la sesizarea de către Consiliu a A.N.R.M.A.P. privind faptul că autoritatea contractantă ar fi comis mai multe contravenții, nu poate fi primită pe de o parte întrucât o astfel de cerere nu poate constitui obiect al contestației conform prevederilor art. 255 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007, iar pe de altă parte conform art. 266 din aceeași ordonanță, Consiliul nu are astfel de competențe, astfel încât această cerere apare ca inadmisibilă.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, contestația apare ca neîntemeiată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din OUG nr.34/2006 modificată și completată de OUG nr.94/2007, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.