

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0188

Data: ■.2009

Prin contestația nr.■/11.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, împotriva „rezultatului procedurii” organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere școală, parter, sat ■”, se solicită,

- „ - justificarea tehnică a termenului oferat;
- numărul de angajați confirmați de ITM din care repartizarea pe lucrare;
- lista cu lucrări (contracte) în derulare și repartiția forței de muncă proprie pe aceste lucrări.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, pentru neconformare la obligația impusă de Consiliu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008, S.C. ■ S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, organizată de ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere școală, parter, sat ■”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.A. arată că S.C. ■ S.R.L. a oferat un termen de execuție a lucrării, de 92 de zile, care în opinia sa, este extrem de mic.

Contestatorul, consideră că lucrarea este imposibil de executat din punct de vedere tehnic, în acest interval, ținând seama de timpii de acțiune și uscare a diverselor materiale, de faptul că pentru placa de beton armat cu decofrare este nevoie de un termen mai mare de 28 de zile, timpul friguros, sărbători legale, etc.

De asemenea arată că, acest termen este extrem de scăzut raportat și la faptul că S.C. ■ S.R.L., declarată câștigătoare, este o firmă mică, cu un număr mic de angajați, și că aceasta nu a declarat subcontractanți sau asociați.

S.C. ■ S.A. susține că este posibil, ca S.C. ■ S.R.L. să aibă în derulare și alte contracte pentru care are nevoie de personal, condiții în care pentru lucrarea în speță rămân și mai puțini angajați.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită: justificarea tehnică a termenului oferat, numărul de angajați confirmați de ITM din care repartizarea pe lucrare și lista cu lucrări (contracte) în derulare și repartiția forței de muncă proprie pe aceste lucrări.

Mai arată faptul că, din devizul depus de S.C. ■ S.R.L. rezultă un număr minim de ore de manoperă, de ■.

Concluzionând, contestatorul apreciază că termenul nu poate fi justificat, iar oferta o consideră ca fiind neconformă.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.274 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis, prin fax, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/05.01.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/05.01.2009, precum și prin poștă, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2009, cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.A.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că, adresei nr. ■/11.12.2008, transmisă de S.C. ■ S.A., prin care se contestă termenul de execuție a lucrării, i s-a răspuns prin adresa ■/12.12.2008.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu a primit nici o copie a contestației depusă la C.N.S.C. și că din conținutul adresei menționată mai sus, nu rezultă depunerea contestației la Consiliu, motiv pentru care, procedura de atribuire nu a fost suspendată.

Mai arată, de asemenea, că, prin adresa nr. ■/15.12.2008, a solicitat Consiliului să comunice urgent dacă există depusă o contestație la procedura de achiziție publică. Având în vedere că răspunsul a fost transmis ulterior încheierii contractului, respectiv în data de 22.12.2008, autoritatea contractantă arată că, după expirarea termenului legal de depunere a contestațiilor, aceasta, în data de 16.12.2008, a încheiat contract cu ofertantul declarat câștigător, fiind înregistrat cu nr. ■.

Cu privire la evaluarea ofertelor, ■ arată că a fost „declarată câștigătoare S.C. ■ S.R.L.”, cu respectarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în baza factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, afirmând că aceasta „îndeplinește toate condițiile”, dispune de personal calificat și de utilajele necesare pentru executarea lucrării.

Cât privește termenul de execuție, de ■ de zile, autoritatea contractantă, susține că acesta este justificat prin graficul de execuție anexat, respectiv, formularul C1.

Autoritatea contractantă, menționează că S.C. ■ S.R.L. a depus în documentația de calificare „Acord de asociere” cu S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., asocierea având în prezent ■ de angajați.

Mai arată că, „ofertantul declarat câștigător” a depus declarații privind lucrările în curs și documente din care rezultă că are capacitatea de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

Referitor la critica contestatorului privind termenul de execuție extrem de mic, autoritatea contractantă, susține că din devizele prezentate de S.C. ■ S.R.L. rezultă un număr de ■ ore de manoperă, ore care pot fi prestate de ■ muncitori în cele ■ de zile, la un program de 8 ore/zi.

În ceea ce privește graficul de execuție a lucrării, ținând cont de timpii tehnologici necesari conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că, din acesta rezultă că este nevoie de o formație de lucru de ■ muncitori pentru îndeplinirea contractului.

Față de argumentele aduse, autoritatea contractantă apreciază termenul de execuție justificat, iar, în ceea ce privește contestația, o consideră ca „neavând nici o bază reală”.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Analizând contestațiile prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul a constatat următoarele:

Contestația nu avea formulat obiectul, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de asemenea, Consiliul a constatat lipsa unor elemente pe care, în mod obligatoriu, contestațiile trebuie să le cuprindă, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, prin prisma dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, în baza art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/16.12.2008, transmisă prin poștă, cu confirmare de primire, precizarea, în termen de 5 zile, a obiectului contestației, așa cum este acesta definit la art. 255 alin.(5) din actul normativ menționat, prin indicarea actului atacat și a solicitărilor în legătură cu acesta. De asemenea, prin aceeași adresă, s-a solicitat precizarea denumirii și sediului autorității contractante, a tipului de procedură de atribuire aplicată de către aceasta, motivarea în drept a cererii, mijloace de probă pe care se sprijină contestația și semnătura reprezentantului legal a societății, contestația fiind nesemnată și transmisă Consiliului, doar prin e-mail.

În conformitatea cu dispozițiile art. 271 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat contestatorului depunerea dovezii privind înaintarea, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestație în cauză.

Consiliul constată că, la dosarul cauzei a fost înapoiată confirmarea de primire a corespondenței, respectiv recipisa ■, din care rezultă că S.C. ■ S.A. a confirmat primirea adresei nr. ■ din 16.12.2008, în data de 22.12.2008, dar până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să se conformeze obligației și să transmită precizările solicitate.

Astfel, pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către S.C. ■ S.A., pentru neconformare la obligația care i-a fost impusă.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.