

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0190

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/16.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/16.12.2008, astfel cum a fost precizată, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, a criticat adresa nr. ■/09.12.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea hidroizolații terase la imobile ■”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■, ca tardiv formulată.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, astfel cum a fost precizată, S.C. ■ S.R.L. a indicat ca fiind actuat adresă nr. ■/09.12.2008, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea hidroizolații terase la imobile ■”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, și anume că oferta tehnică a fost „schimbată”, nu este real.

Astfel, contestatorul arată că, la elaborarea ofertei, a ținut seama de cerințele prevăzute la pct. 3 alin. 3.3. din caietul de sarcini, drept pentru care, din oferta furnizorului său S.C. ■

S.R.L., a ales o membrană care corespunde cerințelor, membrană pe care a luat-o în calcul, dar pe care nu a nominalizat-o sub denumirea din oferta furnizorului sau din agreementul tehnic.

Totodată, contestatorul susține că, pentru a răspunde la solicitările prevăzute la cap. VI.4 alin. 3 din fișa de date a achiziției, a atașat ofertei sale, agreementul tehnic pentru membrana ofertată și declarațiile de conformitate de la producător pentru membrane utilizate de societatea sa la alte obiective de investiții, din conținutul cărora reiese, în mod clar, garanția de 10 ani solicitată în caietul de sarcini, pentru toate produsele cuprinse în agreementul tehnic.

Contestatorul precizează că, din cauza caracterelor foarte mici utilizate la redactarea documentului, la cap. „perioada de garanție” din procesul-verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat eronat lipsa menționării acestei garanții minime de 10 ani.

Prin adresa nr. ■/20.11.2008, după cum se susține, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, clarificări la care s-a răspuns, prin adresa nr. ■/21.11.2008, anexând acesteia și declarația de conformitate pentru membrana din gama ■, utilizată la elaborarea ofertei.

Contestatorul precizează că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a făcut referire la planul de control, verificări și încercări, PCCVI-83, rev0, pag. ■/■ - lista de materiale, în care se menționează, ca material de hidroizolație, membrana ■, listă de materiale care este greșită în sensul că nu sunt materiale care s-au utilizat la elaborarea ofertei, ci sunt materiale specifice altei lucrări a ■.

Având în vedere această situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, lucru care nu s-a întâmplat. De asemenea, se susține că planul calității nu este factor de evaluare a ofertei, conform cap. VII, pct. 1 din fișa de date.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularul C5, formularul C6, oferta membrane bituminoase ■, certificat de control proces fabricație ■/1, agreement tehnic nr. ■/2007, declarații de

conformitate, procesul-verbal din 12.11.2008, adresa nr. ■/20.11.2008, adresa nr. ■/21.11.2008 și PPCVI.

Cu adresa nr.■/19.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.■/19.12.2008, ■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a întocmit procesul-verbal nr. ■, iar cu ocazia evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă de S.C. ■ S.R.L. nu respectă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Cu adresa nr. ■/14.11.2008, S.C. ■ S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări, la care a anexat declarația de conformitate pentru membrana ■, precum și documentele ce lipseau la deschiderea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în oferta depusă la data de 12.11.2008, declarația de conformitate nr. ■/35910/06.11.2008 se referă, la membranele ■, ■, ■, fiind însoțită de Acordul tehnic ■/2007 pentru membrane bituminoase ■, ■, ■.

Având în vedere că, din conținutul documentelor depuse și din oferta financiară, nu reiese, în mod clar, tipul de material și de adeziv folosit, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr.■/190409/21.11.2008, clarificări privind sortimentul de material folosit.

La clarificările solicitate, S.C ■ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ■/21.11.2008 la care a anexat declarația de conformitate nr. ■/12.03.2008 și declarația de conformitate nr. ■/10.03.2008, în care sunt menționate alte sortimente de materiale, respectiv ■, și ■, nementionate în oferta inițială și nici în precizările ulterioare solicitate de ■. Totodată, autoritatea contractantă susține că, programul calității prezentat de contestator nu face obiectul contractului în cauză, deoarece se referă la altă lucrare și la alte materiale.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a precizat, în mod clar, tipul de material utilizat la realizarea lucrării, introducând cu ocazia precizărilor solicitate alte sortimente decât cele prezentate în oferta inițială, comisia de evaluare a declarat

oferta neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, a fost depusă, în copie, documentația de atribuire. Celelalte documentele aflate la dosarul achiziției publice au fost depuse, în copie, cu adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/12.01.2009.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 29.10.2008, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de de lucrări „Refacere hidroizolații terase la imobilele aflate în administrarea ■”, sens în care a publicat invitația de participare în SEAP, sub nr. ■.

Urmare a publicării invitației de participare, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise la data de 12.11.2008, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2008, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților, la data de 09.12.2009.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația ca tardiv formulată, pentru următoarele considerente:

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, astfel cum a fost precizată, S.C. ■ S.R.L. a indicat, ca fiind actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2008, înscris din conținutul căruia a luat cunoștință de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

Raportat la tipul de contract ce urma a fi atribuit, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia de ■ euro, astfel cum rezultă din nota justificativă nr. ■/25.09.2008, Consiliul constată incidența în cauză, în ceea ce

privește termenul de formulare a contestației, a dispozițiilor art. 272 alin. 3 din ordonanța de urgență, conform căruia „În cazul în care valoarea estimată (...) a contractului/acordului cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. 2, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, (...) de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de actul atacat, la data de 09.12.2008, dată la care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i-a fost comunicată prin fax, de către autoritatea contractantă. În acest sens, se au în vedere atât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire depusă de contestator anexat contestației, pe care se află inscripționată de aparatul fax data susmenționată, cât și reportul fax cu care autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii rezultatului procedurii, report ce conține aceeași dată de 09.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. a depus contestația nr. ■/16.12.2008, la serviciul registratură al C.N.S.C., la data de 16.12.2008, fiind înregistrată sub nr. ■.

Având în vedere data la care contestatorul a luat cunoștință de actul atacat, respectiv 09.12.2008, data la care s-a depus contestația, respectiv 16.12.2008, precum și dispozițiile legale susmenționate, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a depus contestația după împlinirea termenului legal de 5 zile, termen procedural calculat conform dispozițiile art. 101 din Codul de procedură civilă, ultima zi a acestui termen fiind 15.12.2008.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca tardiv formulată.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.