

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0191

Data: ■2009

Prin contestația transmisă prin fax și ulterior, în original, prin postă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008 și respectiv sub nr. ■/29.12.2008, formulată de ■, cu sediul în ■, înregistrată la ■ la data de 30.12.1976, având cod ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Contract furnizare Autospeciale de stins incendii cu apă și spumă – de capacitate mărită”, având cod CPV 34144210-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să răspundă la solicitările noastre de clarificări de o manieră clară și fără echivoc”, „să anuleze hotărârea autorității contractante prin care s-a stabilit noua dată de depunere a ofertelor în data de 23.12.2008 ora 16:00, măsura comunicată prin adresa nr. ■/19.12.2008, publicată în SEAP la data de 19.12.2008 ora 14:32”, „să anuleze adresa nr. ■/19.12.2008 și să oblige autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor și o nouă dată de deschidere a acestora, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă pentru întocmirea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare la procedură de către operatorii economici ținând seama de răspunsurile date la solicitările de clarificări formulate” și „să oblige autoritatea contractantă să emită un document prin care să se înștiințeze operatorii economici cu privire la noul termen limită de depunere a ofertelor, respectiv noul termen de deschidere a acestora, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, a drepturilor și intereselor tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură și, nu în ultimul rând, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația transmisă prin fax și ulterior, în original, prin postă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008 și respectiv sub nr. ■/29.12.2008, formulată de ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Contract furnizare Autospeciale de stins incendii cu apă și spumă”, având cod CPV 34144210-3, s-a contestat refuzul autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări, rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/19.12.2008, încetarea stării de suspendare precum și împotriva stabilirii „noilor coordonate (termene) ale achiziției” și s-a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să răspundă la solicitările noastre de clarificări de o manieră clară și fără echivoc”, „să anuleze hotărârea autorității contractante prin care s-a stabilit noua dată de depunere a ofertelor în data de 23.12.2008 ora 16:00, măsura comunicată prin adresa nr. ■/19.12.2008, publicată în SEAP la data de 19.12.2008 ora 14:32”, „să anuleze Adresa nr. ■/19.12.2008 și să oblige autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor și o nouă dată de deschidere a acestora, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă pentru întocmirea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare la procedură de către operatorii economici ținând seama de răspunsurile date la solicitările de clarificări formulate” și „să oblige autoritatea contractantă să emită un document prin care să se înștiințeze operatorii economici cu privire la noul termen limită de depunere a ofertelor, respectiv noul termen de deschidere a acestora, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, a drepturilor și intereselor tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură și, nu în ultimul rând, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare”.

În susținerea contestației sale ■ arată că a solicitat clarificări referitoare la specificațiile tehnice din documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă nu a răspuns, invocând în acest sens încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că în data de 19.12.2008 autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. ■/19.12.2008, prin care a comunicat respingerea contestației sale formulată anterior în cadrul aceleiași proceduri, încetarea perioadei de suspendare, stabilirea unor noi termene de depunere a ofertelor, datei deschiderii ofertelor precum și data pentru care se determină echivalența leu/euro.

■ apreciază totodată, termenul stabilit de autoritatea contractantă ca fiind insuficient pentru a obține de la autoritățile competente din statul de origine toate documentele de calificare la procedură, care să fie valabile la data deschiderii și pentru reactualizarea tuturor datelor din ofertele financiare.

Contestatoarea motivează depunerea contestației supusă prezentei cauzei, întrucât nu i s-a răspuns la solicitările sale de clarificări, „inclusiv în perioada în care procedura nu mai era suspendată”, considerând că „nu se află în posesia tuturor informațiilor necesare, corecte, complete și explicite, pentru a putea depune o ofertă admisibilă și corespunzătoare”.

În dovedirea contestației sale, ■ a depus, în copie, adresa nr. ■/19.12.2008.

Autoritatea contractantă prin corespondența nr. ■/24.12.2008, a transmis Consiliului punctul de vedere asupra contestației, prin care critică depunerea contestației, deoarece prin aceasta nu se aduce nici un element de noutate, față de contestația anterioară, prin care Consiliul a respins-o ca neîntemeiată, prin decizia nr. ■/17.12.2008 și în condițiile în care dreptul operatorilor economici de a obține clarificări a încetat, conform art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă contestatoarea ar fi fost interesată de această procedură, nu ar fi așteptat să epuizeze toate termenele posibile, avute după momentul inițierii procedurii.

În continuarea susținerii punctului său de vedere, autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, precizează că va reclama „exercitarea unui drept abuziv”, urmând să solicite sancționarea contestatorului.

Din ansamblul probator depus de părți la dosarul cauzei, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat la data de 24.05.2008 în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene anunțul de intenție nr. JO: ■/24.05.2009, referitor la procedura de atribuire în discuție după care, la data de 03.09.2008 a inițiat procedura de atribuire expediind în SEAP anunțul de participare nr. ■, publicat la data de 05.09.2008, stabilind data limită de primire a ofertelor la 07.10.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat, ca urmare depunerii succesive de contestații, la 20.10.2008, 03.11.2008, 08.12.2008, 12.12.2008, iar în final la 23.12.2008, când contestatoarea ■ a formulat pentru a doua oară consecutiv, contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul reține din probele administrate de contestatoare că aceasta a formulat o solicitare de clarificări în zilele de 11.12.2008 orele 11⁰⁴ și 12.12.2008 ora 10²⁰ care însă în raport de data de deschidere a ofertelor, 12.12.2008, nu îndeplinește cerințele art. 78

alin. (2) și art. 79 din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic” și respectiv „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”, întrucât pe de o parte. De asemenea, această solicitare a făcut obiectul precedentei contestații soluționată prin Decizia CNSC nr. ■/17.12.2008, contestatoarea neadresând autorității contractante alte solicitări de clarificări, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Referitor la cerere formulată privind stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor pentru o perioadă suficientă pentru întocmirea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința celor interesați intenția sa de derulare a procedurii de atribuire în discuție, în urmă cu mai mult de șase luni, iar procedura a fost inițiată în urmă cu 120 de zile, perioadă cu mult mai mare decât limita legală de 35 de zile prevăzută de textul legal indicat, astfel că, în contextul celor reținute, argumentele contestatoarei referitoare la obținerea documentelor de calificare din statul de origine și întocmirii ofertei, nu pot fi reținute, pe de o parte, cu atât mai mult cu cât aceeași solicitare a fost adresată Consiliului și prin contestația anterioară ce a fost soluționată prin Decizia nr. ■/17.12.2008, iar pe de altă parte, prelungirea respectivului termen s-a produs chiar cu perioada de timp de la 17.12.2008 și până la data soluționării prezentei contestații respectiv cu 29 de zile, astfel încât, întrucât termenul stabilit în condițiile contestate depășește cu 45 zile termenul prevăzut la art. 75 din OUG nr. 34/2006 chiar și în condițiile aplicării art. 277 alin. 2 din aceeași ordonanță, Consiliul considerând că în acest interval de timp Contestatoarea avea posibilitatea „de a obține de la autoritățile competente din statul de origine toate documentele de calificare la procedură, care să fie valabile la data deschiderii”, astfel încât și această cerere apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de anulare a adresei autorității contractante nr. ■/19.12.2008, prin care autoritatea contractantă a stabilit data depunerii ofertelor la 23.12.2008, Consiliul constată că, urmare formulării contestației ce formează obiectul prezentei cauze, efectele respectivei adrese nu s-au mai produs, astfel încât, această cerere apare ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește stabilirea unei noi date pentru care se determină echivalența leu/euro, având în vedere cele reținute mai sus, această cerere apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute și în temeiul art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și se va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.