

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0192**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 18.12.2008, depusă SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Președinte Directorat și prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2008, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulate împotriva adreselor nr. ■ – ■ din 10.12.2008, respectiv nr. ■ – ■/10.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule”, cod CPV 66516100-1, s-a solicitat Consiliului:

1 - „constatarea încălcării prevederilor legale care reglementează acest tip de asigurare, respectiv Ordinul CSA nr. 20/2008 și anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006) „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului” (de către SC ■ SA);

2 - „anularea aplicării procedurii de atribuire ca urmare a constatării încălcării grave de către autoritatea contractantă a prevederilor legale speciale care reglementează domeniul asigurării obligatorii RCA (art. 209 alin. 1 lit. d) din OUG nr. 34/2006);

- anularea rezultatului acestei proceduri, comunicat subscrisei prin adresa nr. ■/10.12.2008;

- obligarea Intimatei la îndeplinirea cu caracter de urgență a măsurilor legale pentru restabilirea legalității și atribuirea contractului de achiziții de servicii de asigurări în favoarea subscrisei ■, aceasta fiind singurul ofertant care a depus, în condiții pe deplin legale, documentația și oferta pentru aplicarea la această procedură și suspendarea procedurii, (de către SC ■ SA).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestațiile ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 18.12.2008, împotriva adresei nr. ■ de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule”, cod CPV 66516100-1.

În fapt, contestatoarea susține că, prin adresa nr. ■ din 10.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 206, ale art. 207 din OUG nr. 34/2006 precum și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta sa nu a fost declarată admisibilă, fiind respinsă ca neconformă, deoarece nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că acordul-cadru aferent procedurii urmează a fi încheiat cu SC ■ SA. Contestatoarea consideră decizia autorității contractante „profund nelegală și netemeincă”, din considerentele în continuare.

Astfel, contestatoarea arată că, deși în documentația de atribuire era prevăzută ca perioadă de valabilitate a polițelor de asigurare 01.01.2009 – 31.01.2011, ea a înaintat o ofertă pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2009. De asemenea, contestatoarea precizează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 21 și art. 22 din ordinul CSA nr. 20/2008, utilizând tarifele de primă RCA 2009 notificate la CSA în decembrie 2007, în vigoare la data desfășurării procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea afirmă că la propunerea tehnică a anexat o notă prin care au fost făcute precizări cu privire la imposibilitatea ofertării pentru polițe de asigurare care au valabilitate între 01.02.2009 – 31.01.2011.

Contestatoarea precizează că, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta sa neconformă, deoarece „nu am putut respecta

cerințele caietului de sarcini”, arătând însă că dacă ar fi respectat cerințele caietului de sarcini aceasta ar fi contravenit în mod flagrant prevederile Ordinului nr. 20/2008, care reglementează expres această formă de asigurare.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) din Ordinul CSA nr. 20/2008, pentru menținerea autorizației de practicare a asigurării obligatorii RCA, asiguratorii autorizați aveau obligația depunerii documentației solicitate, documentație care prevede și înaintarea tarifelor de primă stabilite, conform art. 21, ce urmează a fi practicate pentru anii 2009 și 2010. Mai mult, contestatoarea arată că prevederile art. 21 alin. (4) din Ordinul CSA nr. 20/2008, stabilesc că tarifele de primă notificate CSA nu pot fi practicate mai devreme de 30 de zile de la data notificării lor. Totodată, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 23 din Ordinul CSA nr. 20/2008, prima anuală de asigurare se calculează prin însumarea primelor lunare aferente fiecărei luni de valabilitate a poliței de asigurare RCA, prima lunară fiind calculată ca raport de 1/12 din tariful anual. Prin urmare, contestatoarea arată că în componența primei de asigurare aferente perioadei 01.01.2010 – 31.01.2011, intră o lună de asigurare din 2011. Astfel, contestatoarea precizează că tarifele de primă RCA 2011, nu au fost solicitate de CSA, în calculul acestora, pe lângă limitele de despăgubire fiind incluși și o serie de factori ce nu pot fi estimați.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ■ SA, este nelegală, aceasta fiind întocmită pe baza tarifului RCA din 2009. Prin urmare, în opinia contestatoarei „consecința legală a acestui fapt nu este alta decât aceea de a se anula acest act vădit netemeinic și nelegal prin care oferta SC ■ SA a fost declarată inadmisibilă și respinsă ca neconformă, pentru că nu am respectat cerințele documentației de atribuire, care încalcă în mod vădit prevederile legislației în vigoare”.

În conformitate cu prevederile art. 277 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să comunice autorității contractante măsura de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. d), ale art. 255 alin. (1) și art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea depune în copie, procesul-verbal nr. ■ – ■/05.12.2008 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, adresa nr. ■ – ■/10.12.2008 și copie a comunicatului de presă CSA din data de 08.12.2008.

Prin adresa nr. ■-■/19.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2008, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC ■ SA.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, din analiza contestației depuse, SC ■ SA face referire la aceleași prevederi din documentația de atribuire criticate prin contestația nr. ■/11.11.2008, stabilită de CNSC ca tardivă prin Decizia nr. ■ din 20.11.2008. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin depunerea ofertei la procedura de atribuire a acordului-cadru privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, contestatoarea a acceptat legalitatea cerințelor documentației de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA „întârziată” în baza prevederilor art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, autoritatea contractantă arată că procedura de încheiere a acordului-cadru privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, a fost declanșată în data de 22.10.2008, având ca bază legală prevederile Ordinului nr. 8 din 16.06.2008 al președintelui CSA pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule publicat în Monitorul Oficial nr. ■ din 03.07.2008. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că prevederile Ordinului nr. 20/2008 al președintelui CSA, nu pot afecta procedura de atribuire deoarece acesta a apărut după declanșarea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 4, lit. b) din Ordinul CSA nr. 20/2008, „tarifele de primă RCA ce urmează a fi practicate pentru anii 2009 și 2010 se vor prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor de către asigurator în termen de 5 zile de la data publicării normelor”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că art. 21 alin. (4) lit. b) prevede obligația asiguratorului de a notifica tarifele de primă RCA, Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cel târziu cu 30 de zile înainte de începerea perioadei în care acestea pot fi practicate. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că, prin raportare la data deschiderii ofertelor, coroborat cu prevederile articolului mai sus menționat, ofertanții nu puteau prezenta tarife de primă RCA în condițiile impuse de prevederile Ordinului CSA nr. 20/2008. Autoritatea contractantă arată de asemenea, că, potrivit prevederilor art. 22 alin. (3) din Normele puse în aplicare de Ordinul nr. 20/2008, tarifele de primă RCA notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor puteau fi modificate după minim 6 luni de la ultima modificare. Mai mult, autoritatea contractantă arată că limitele

minime de despăgubire pe anii 2009 și 2010 erau deja stabilite de CSA prin prevederile art. 24 alin. (2) din Normele puse în aplicare prin Ordinul CSA nr. 8/2008. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că posibilitatea notificării tarifelor de primă RCA pentru anii 2009 și 2010, exista și după apariția ordinului CSA nr. 8/2008, astfel că respectând prevederile legale a considerat neconformă oferta depusă de SC ■ SA, stabilind câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA. Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca „întârziată”, fără fundament legal și formulată cu rea credință. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea își exercită abuziv dreptul de a depune contestații, motivat de faptul că prevederile documentației de atribuire au fost deja contestate prin contestația nr. ■/11.11.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.11.2008.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SA, a fost înaintată Consiliului contestația aparținând SC ■ SA, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2008, prin care se solicită Consiliului:

- „admiterea contestației ca întemeiată;
- anularea aplicării procedurii de atribuire a acordului cadru, ca urmare a constatării încălcării grave de către Intimata (în calitate de autoritatea contractantă) a prevederilor legale speciale care reglementează domeniul asigurării obligatorii RCA (art. 209 alin. 1 lit. d) din OUG nr. 34/2006);
- anularea rezultatului acestei proceduri, comunicat subscrisei prin adresa nr. A – 6305/10.12.2008;
- obligarea Intimatei la îndeplinirea cu caracter de urgență a măsurilor legale pentru restabilirea legalității și atribuirea contractului de achiziții de servicii de asigurări în favoarea subscrisei ■, aceasta fiind singurul ofertant care a depus, în condiții pe deplin legale, documentația și oferta pentru aplicarea la această procedură;
- suspendarea procedurii, în temeiul art. 277 din OUG nr. 34/2006 și a dreptului intimatei la încheierea acordului-cadru în termenele prevăzute de art. 205 din ordonanță, sub sancțiunea nulității absolute a actelor îndeplinite cu încălcarea acestor dispoziții legale”.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■ – ■ din 10.12.2008 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că societatea de asigurare SC ■ SA este câștigătoare a procedurii, oferta sa fiind respinsă ca „inadmisibilă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece

aceasta a fost: neconformă (art. 36 alin. (2) lit a) din HG 925/2006); inacceptabilă (art. 36 alin. (1) lit c) – prima liniuță, din HG 925/2006); alternativă (în baza prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II pct.II.2 și cap.VI pct. VI.5)”. Contestatoarea, susține că, rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă este „consecința unei încălcări grave a dispozițiilor legale aplicabile în materia asigurărilor, respectiv a prevederilor Normei privind asigurarea obligatorie RCA puse în aplicare prin Ordinul CSA nr. 20/2008 (în vigoare de la data de 11.11.2008)”. Astfel, contestatoarea consideră nejustificată motivația autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată neconformă întrucât „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, deoarece oferta sa a fost întocmită și depusă cu respectarea întocmai a documentației tehnice ținând cont de prevederile Ordinului CSA nr. 20/2008. De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Norma CSA nr. 20/2008 „Asigurătorii RCA au obligația de a stabili tarifele de primă pentru fiecare categorie de vehicule, pe perioade de un an (...) pentru limitele de despăgubire stabilite în baza prevederilor art. 24 din Normă”. Totodată, contestatoarea arată că, potrivit alin.(4) al aceluiași articol „tarifele de primă astfel stabilite se comunică CSA înainte de începerea fiecărei perioade (n.n.: un an!) în care acestea pot fi practicate, împreună cu o declarație a actuarului care atestă corectitudinea calculului primei, însușită și semnată de conducătorul societății”. Mai mult, contestatoarea arată că prevederile art. 22 alin. (1) din Norma CSA precizează că, „tarifele de primă notificate Comisiei se publică pe site-ul fiecărui asigurator RCA și se afișează atât la sediul social, cât și la unitățile teritoriale ale acestuia, aceștia neputând practica deci tarifele de prime diferite față de cele notificate”. Astfel, contestatoarea arată că în baza art. 21 alin. (6) din Norma CSA asiguratorul poate fi sancționat cu „retragerea autorizației de funcționare, conform Legii nr. 32/2000, în toate cazurile în care CSA va fi constatat încălcarea, în vreun mod, a acestor dispoziții speciale imperative incidente în această materie”. Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că cerințele/condițiile caietului de sarcini (cap. VI, pct. VI.5, formularul F.7b) sunt contrare legii și, prin urmare, trebuie eliminate/modificate de autoritatea contractantă corespunzător cu prevederile legale aplicabile. Astfel, contestatoarea consideră nelegală și contravenind legii speciale a asigurărilor RCA condiția impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv „tariful de primă RCA înscris în coloana V din centralizatorul de prețuri trebuie să fie anual și fix pe toată durata acordului cadru (2/3 ani), indiferent de data polițelor de asigurare”.

De asemenea, contestatoarea consideră răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv „societățile de asigurare își pot estima tarife de primă RCA valabile pe toată perioada acordului-cadru, având în vedere că limitele de despăgubire pentru anul 2009 și 2010 sunt deja stabilite de către CSA prin art. 24 alin. (2) din Ordinul 8/2008”, ca fiind nefondat, contravenind obligației asigurătorilor prevăzute la art. 21 și art. 22 din Norma CSA nr. 20/2008. Totodată contestatoarea consideră eronată susținerea autorității contractante potrivit căreia „conform principiului neretroactivității legii, derularea acordului-cadru nu va fi afectat de ordinele Comisiei emise ulterior”, deoarece normele RCA intrate în vigoare se vor aplica tuturor polițelor de asigurare valabile la data publicării acestora în Monitorul Oficial al României, indiferent de data încheierii/emiterii contractelor respective de asigurare.

Contestatoarea consideră, de asemenea, ca nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia „oferta a fost inacceptabilă deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini care nu poate fi luată în considerare, anunțul de participare precizând în mod explicit la pct. II. 1. 9 că nu vor fi acceptate oferte alternative”. Astfel, contestatoarea consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a interpretat dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. c) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că oferta sa cuprindea în mod corect tarifele de primă, cu respectarea Normei RCA în vigoare. De asemenea, contestatoarea afirmă că a sesizat autoritatea contractantă de „inadvertențele” față de legea specială a asigurărilor, regăsite în caietul de sarcini, dar autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale, acceptând ca valabilă o ofertă „vădit nelegală”. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului „să observați faptul că, ceea ce s-a reținut ca fiind „inacceptabil” și „alternativ” față de caietul de sarcini, respectiv „s-a completat în centralizatoarele de prețuri (...) numărul maxim de vehicule pentru fiecare an (2009 și 2010), rezultând un număr maxim de vehicule dublu față de cel înscris în Lista vehiculelor propuse a fi asigurate RCA”, este practic ceea ce legea prevede în mod expres în sarcina asigurătorilor, interpretarea dată de către intimată fiind evident incorectă”.

Contestatoarea precizează, de asemenea, că în baza celor mai sus arătate, „respingem și susținerea Intimatei conform căreia, cităm: oferta este una alternativă, deoarece a fost depusă pentru cantități mai mari decât cele menționate în Anexa 3 (coloana nr. VI) la Fișa de date a achiziției și, respectiv tarifele de primă sunt diferențiate în funcție de data încheierii poliței de asigurare”. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află în eroare în ceea ce privește numărul de autovehicule ce urmează a fi asigurate,

deoarece tarifele de primă au fost calculate în funcție de data încheierii contractelor de asigurare pentru o perioadă de câte un an de valabilitate și pentru numărul exact de vehicule propus a fi asigurat pentru fiecare astfel de perioadă de asigurare RCA. Totodată, contestatoarea invocă în susținerea contestației sale și argumentele invocate de compania de asigurare ■ în susținerea contestației sale exercitate împotriva aceluiași rezultat al procedurii de atribuire. Astfel, contestatoarea arată că atât documentația de (re)autorizare a practicării asigurării RCA, cât și tarifele de primă pentru anii 2009 și 2010 erau deja înregistrate și comunicate autorității de supraveghere, acestea neputând fi modificate/amendate/adaptate în raport cu caietul de sarcini în sensul dorit de autoritatea contractantă. Mai mult, contestatoarea arată că prima anuală de asigurare se calculează prin însumarea primelor aferente fiecărei luni de valabilitate a poliței de asigurare RCA. Prin urmare, contestatoarea consideră că în componența primei de asigurare aferentă contractului RCA valabil pentru perioada 01.02.2010 – 31.01.2011 intră și o lună de asigurare care, potrivit Normei CSA nr. 20/2008 „nu este prevăzută obligația asigurătorilor de a calcula și comunica/publica tariful de primă aferent”.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului „să admiteti ca întemeiată prezenta contestație și, în consecință, să dispuneți anularea rezultatului procedurii licitației deschise, anularea actului prin care, în mod ilicit, s-a declarat ca fiind câștigătoare oferta asigurătorului ■, urmând a se restabili legalitatea și a se declara ca fiind conformă și acceptabilă și pe deplin legală oferta depusă de subscrisa SC ■ SA”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. d), art. 255 – 256, art. 266, art. 270-272 din OUG nr. 34/2006 și pe prevederile HG nr. 925/2006 precum și pe dispozițiile Ordinul CSA nr. 20/2008.

Prin adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2008, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere privind contestația formulată de SC ■ SA.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată (similar opiniei sale față de prima contestație) că, din analiza contestației depuse, „rezultă, în mod evident” faptul că SC ■ SA se referă la prevederile documentației de atribuire. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei la procedura de încheiere a acordului-cadru privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, contestatoarea a acceptat legalitatea cerințelor documentației de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ,cu



modificările și completările ulterioare, consideră contestația depusă de SC ■ SA, ca „întârziată”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a acordului-cadru privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, a fost declanșată în data de 22.10.2008, având ca bază legală prevederile Ordinului nr. 8 din 16.06.2008 al președintelui CSA pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule publicat în Monitorul Oficial nr. 500 din 03.07.2008. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că prevederile Ordinului nr. 20/2008 al președintelui CSA, nu pot afecta procedura de atribuire deoarece norma a apărut după declanșarea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 4 lit. b) din Normele puse în aplicare prin Ordinul CSA nr. 20/2008 *„tarifele de primă RCA ce urmează a fi practicate pentru anii 2009 și 2010 se vor prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor de către asigurator în termen de 5 zile de la data publicării normelor”*. Totodată, autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 21 alin. (4) din aceleași Norme prevăd obligația asiguratorului de a notifica tarifele de primă RCA Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cel târziu cu 30 de zile înainte de începerea perioadei în care acestea pot fi practicate. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că asiguratorul nu poate practica tarifele de primă RCA notificate înainte de 30 de zile de la data notificării. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, prin raportare la prevederile mai sus menționate, *„la data deschiderii (05.12.2008) ofertanții nu puteau prezenta tarife de primă RCA în condițiile acestor norme”*. Totodată, autoritatea contractantă, precizează că, contestatoarea a completat câte un Centralizator de prețuri pentru fiecare contract subsecvent (2009 și 2010), având menționat în coloana *„număr de vehicule”* numărul maxim de vehicule solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că *Centralizatorul de prețuri pe toată durata acordului* conține rezultatul însumării celor două *Centralizatoare de prețuri*. Mai mult, autoritatea contractantă arată că Formularul de ofertă a fost completat cu valoarea totală, respectiv ■ lei, identică cu valoarea înscrisă în Centralizatorul de prețuri pe toată durata acordului-cadru. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare nu a fost *„în eroare”* în ceea ce privește numărul de autovehicule, contestatoarea completând propunerea financiară cu numărul maxim de autovehicule solicitat pentru fiecare an (2009 și 2010).

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca, „întârziată” și formulată cu rea credință.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul, după conexarea cele două contestații, față de documentele de la dosar și de cererile formulate constată cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule”, cod CPV 66516100-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/22.10.2008, stabilind data de deschidere a ofertelor pentru 18.11.2008 ora 10<sup>00</sup> și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de conținutul adreselor nr. ■ din 10.12.2008, respectiv nr. ■ din 10.12.2008 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă, SC ■ SA și SC ■ SA au depus contestațiile de față.

Analizând cu întâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de tardivitate a contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivat de criticarea prin contestații a unor cerințe din documentația de atribuire, prin raportare la prevederile art. 272 alin. (4) din același act normativ, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că prin contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SA, actul atacat este rezultatul procedurii consemnat de adresa nr. ■/10.12.2008, respectiv nr. ■/10.12.2008, prin care s-a comunicat contestatoarelor faptul că ofertele depuse în procedură au fost respinse ca neconforme și nu documentația de atribuire.

Prin urmare, respingând în temeiul dispozițiilor alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 excepția de tardivitate, Consiliul procedează la soluționarea pe fond a cauzei. În analiza pe fond a cauzei, Consiliul a avut în vedere și conținutul adresei nr. ■/2009 a CSA, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2009 prin care se confirmă notificarea tarifelor RCA pentru anii 2008, 2009 și 2010 de către câștigătoarea desemnată câștigătoare a procedurii. Criticile contestatoarei SC ■ SA față de respingerea ofertei sale ca neconformă, sunt apreciate de Consiliu ca netemeinice.

Astfel, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/12.11.2008, de răspuns la solicitările de „clarificări la licitația deschisă din 18.11.2008 – asigurări RCA”, autoritatea contractantă precizează la pct. 2: „În fișa de date a

achiziției la cap. II. Obiectul contractului/acordului cadru, pct. II.1) descriere, subpct. II. 1.5) Informații privind acordul cadru se modifică: durata acordului cadru 01.01.2009 – 31.01.2011 (2 ani)”. De asemenea, la pct. 9, al aceleiași adrese, autoritatea contractantă precizează: „În secțiunea II. Caietul de sarcini se modifică titlul listei cu vehicule după cum urmează: Lista vehiculelor propuse a fi asigurate prin efectul legii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente în perioada 01.01.2009 – 31.01.2011”. Astfel, din analiza ofertei depuse de SC ■ SA, Consiliul constată că în Nota Anexă la Propunerea Tehnică (fila nr. ■ din dosarul cauzei), se precizează că: „nu se poate înainta ofertă pentru polițe cu valabilitate anuală care își încep valabilitatea din 01 feb 09, 1 ian 2010 și 1 feb 2010”. Totodată, Consiliul constată că Formularul F. 7b – „Centralizatorul de prețuri” (fila nr. ■ din dosarul cauzei), prezentat de contestatoare este întocmit pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2009. Prin urmare, Consiliul consideră că, în condițiile în care contestatoarea a depus ofertă în procedură, fără a critica în termenul legal documentația de atribuire, era obligată la întocmirea unei oferte în conformitate cu cerințele acesteia, așa cum impun prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin depunerea unei oferte ce nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă. Astfel că, din acest punct de vedere decizia comisiei de evaluare, de respingere ca neconformă a ofertei sale, a fost corectă. Critica contestatoarei privind nelegalitatea ofertei desemnate câștigătoare motivat de utilizarea la întocmirea propunerii financiare a tarifelor de primă RCA 2009 pentru întreaga perioadă a acordului-cadru, este apreciată de Consiliu neîntemeiată din considerentele prezentate în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. În acest sens, prin Fișa de date a achiziției la punctul VI.5 „Modul de întocmire a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat: „Tariful de primă RCA înscris în coloana nr. V din centralizatorul de prețuri (Formularul F7b) este anual și este fix pe toată perioada acordului cadru, indiferent de data încheierii polițelor de asigurare”. Prin propunerea financiară (fila nr. ■ din dosarul cauzei), SC ■ SA a ofertat tarifele de primă pentru anul 2009 ce au fost notificate CSA în baza Ordinului CSA nr. 11/2007, respectând astfel prevederile art. 22 alin. (2) atât din Ordinul nr. 8/2008 cât și din Ordinul nr. 20/2008 care precizează: „Asiguratorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite față de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și publicate”. Totodată, prin propunerea tehnică (fila nr.

■ din dosarul cauzei) SC ■ SA precizează că tariful de primă ofertat este anual și este fix pe toată perioada acordului-cadru, indiferent de data încheierii polițelor de asigurare, respectând astfel cerința din Fișa de date a achiziției mai sus prezentată. Consiliul a luat act de faptul că prin art. 24 al ordinelor mai sus invocate, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a stabilit limitele minime de despăgubire atât pentru anul 2009 cât și pentru anul 2010, astfel că ofertanții sunt în măsură să aprecieze dacă pot angaja și pentru anul 2010 tarife de primă la nivelul celor din 2009, la data deschiderii procedurii având în vigoare tarifele notificate CSA în baza Ordinului nr. 11/2007. Astfel că, tarifele de primă calculate în baza Ordinului nr. 20/2008 fiind notificate CSA în data de 17.11.2008 puteau fi utilizate cel mai devreme începând cu 17.12.2008, după data întocmirii ofertelor depuse.

Referitor la contestația SC ■ SA:

Critica contestatoarei referitoare la nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă este apreciată de Consiliu ca nefondată, din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției, la punctul VI.5 „Modul de întocmire a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat: „Tariful de primă RCA înscris în coloana nr. V din centralizatorul de prețuri (Formularul F7b) este anual și este fix pe toată perioada acordului cadru, indiferent de data încheierii polițelor de asigurare”.

Prin propunerea financiară (filele nr. ■-■ din dosarul cauzei) parte a ofertei depuse în procedură, SC ■ SA a ofertat tarife de primă diferite pentru anii 2009 și 2010, în contradicție cu prevederile Fișei de date a achiziției mai sus enunțate.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea unei oferte care nu respectă prevederile documentației de atribuire (cele referitoare la tarif fix pe toată perioada acordului-cadru) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

Deși, aprecierea autorității contractante că prin oferta depusă SC ■ SA a dublat numărul mașinilor asigurate, este neîntemeiată întrucât în cadrul propunerii financiare SC ■ SA a prezentat tabele centralizatoare distincte pentru fiecare an, respectiv 2009 și 2010, numărul maxim de mașini asigurate fiind același în fiecare an iar valoarea totală propusă de contestatoare este aferentă întregii perioade de derulare a acordului-cadru, cu defalcare pe fiecare an,

situația este lipsită de interes văzând neconformitatea ofertei anterior elucidată.

Totodată, critica contestatoarei privind declararea câștigătoare, în mod injust și nelegal, a ofertei SC ■ SA este apreciată de Consiliu neîntemeiată, motivația aprecierii fiind similară celei referitoare la contestația SC ■ SA.

În același timp, critica contestatoarei referitoare la nelegalitatea prevederilor din fișa de date a achiziției și din răspunsul la solicitările de clarificări asupra acesteia (cu referire la tarif fix pe toată perioada acordului-cadru) este apreciată de Consiliu inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 272 alin. (5) din OUG nr. 94/2007, în vigoare la momentul inițierii procedurii care impun: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, Consiliul respinge contestațiile ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, capătul de cerere privind atribuirea în favoarea sa a acordului-cadru formulat de contestatoarea SC ■ SA, este respins ca nefondat. Totodată, solicitarea contestatoarei SC ■ SA privind suspendarea procedurii de atribuire este respinsă ca inadmisibilă, întrucât potrivit prevederilor art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, măsura respectivă intervine de drept, odată cu depunerea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.