

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0193**

**Data:■.2009**

Prin contestațiile nr. ■/24.12.2008, nr. ■/24.12.2008, nr. ■/23.12.2008, transmise pe fax și ulterior prin poștă și nr. ■/24.12.2008 completată cu adresa nr. ■/13.01.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/24.12.2008, nr. ■/24.12.2008, nr. ■/24.12.2008, nr. ■/31.12.2008 și respectiv nr. ■/13.01.2009, formulate de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, SC ■ SA cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” - cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, s-a solicitat „modificarea cerințelor privind experiența similară și cifra de afaceri pe ultimii 3 ani” și „eliminarea cerinței prezentării avizului S.R.I”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL cu sediul în ■, SC ■ SA cu sediul în ■, și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2008, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază” - cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-au contestat cerințele privind experiența similară și cifra de afaceri pe ultimii 3 ani incluse la cap.V.3 și V.4 din Fișa de date a achiziției și s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a remedia actele atacate în sensul eliminării cerințelor mai sus menționate”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/24.12.2008, transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2008, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, prin care s-a contestat „condiția expresă pe care trebuie să o îndeplinească ofertanții cu privire la obligativitatea Avizului SRI conform art.22 din HG 1010/2004 pentru personalul angajat al firmei prestatoare de servicii de pază pentru agenții economici care dețin obiective de importanță strategică” prevăzută la cap. V.4 al Fișei de date a achiziției și s-a solicitat admiterea contestației, „cenzurarea acestei condiții în faza participării, urmând ca aceasta să fie îndeplinită ulterior, într-un termen rezonabil” și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat contestația nr. ■/23.12.2008, precizată prin adresa nr.■/ 06.01.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/24.12.2008 și respectiv nr. ■/08.01.2009, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, prin care s-a contestat documentația de atribuire și anume „cerințele cap.V.3 și V.4 privind cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani, experiența similară și obligativitatea prezentării Avizului SRI pentru personalul angajat ” și s-a solicitat „modificarea cerințelor sus amintite, astfel încât să nu fie restricționată participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică” și „eliminarea cerinței prezentării avizului S.R.I pentru personalul angajat al societății prestatoare de servicii de pază”.

SC ■ SRL, a formulat în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestația nr. ■/24.12.2008, completată cu adresa nr. ■/13.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008 și respectiv nr. ■/13.01.2009, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, prin care s-a contestat cerința fișei de date prevăzută la pct V.4 –

Capacitatea tehnică și/sau profesională, Autorizații și Avize - privind obligativitatea prezentării „Avizului SRI conform art.22 din HG 1010/2004 pentru personalul angajat al firmei prestatoare de servicii de pază pentru agenții economici care dețin obiective strategice” și s-a solicitat obligarea autorității contractante „să alinieze documentația de atribuire la prevederile legale, astfel încât să fie remediate actele ce afectează procedura de atribuire, accesul egal la procedură și existența unei concurențe reale între participanții la procedură”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL, apreciază că cerințele autorității contractante incluse în Fișa de date a achiziției, la cap.V.3 – Situația economico – financiară și cap. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform cărora ofertantul trebuie să facă dovada „unei cifre medii anuale de afaceri în ultimii 3 ani în domeniul de activitate al obiectului contractului de minim ■ lei” și să prezinte „o listă de prestări de servicii similare în ultimii 3 ani dintre care cel puțin o prestație să fie în valoare minimă egală cu ■ lei sau 3 prestații în valoare minimă ■”, încalcă principiile nediscriminării, proporționalității, tratamentului egal și recunoașterii reciproce, fiind de natură a „restrânge posibilitatea participării operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației, SC ■ SRL, consideră că prin impunerea condiției privind obligativitatea prezentării Avizului SRI conform art.22 din HG nr. 1010/2004 pentru personalul angajat al firmei prestatoare de servicii de pază pentru agenții economici care dețin obiective de importanță strategică, prevăzută la cap. V.4 al Fișei de date a achiziției, se restricționează participarea tuturor ofertanților la procedura de atribuire, în special a celor care dețin logistica necesară realizării obiectului contractual, dar care au desfășurat activități de pază în cadrul unor obiective private, pentru care nu s-a solicitat Avizul SRI al personalului angajat.

Considerând că „participarea la licitația deschisă în condițiile documentației de atribuire (privitor la Avizul SRI) necesită o perioadă mai mare de timp” contestatoarea apreciază că „se impune cu certitudine o cenzurare a acestei condiții în faza participării, urmând ca aceasta să fie îndeplinită ulterior, într-un termen rezonabil”

În dovedirea contestației, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA, învederează Consiliului faptul că, față de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit de ■ lei, solicitarea îndeplinirii unui prag al cifrei de afaceri de circa 3 ori mai mare, respectiv ■ lei, apare ca o cerință care restricționează participarea la procedura de achiziție publică fiind încălcate prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006.

O altă critică se referă la cerința cap. V.4 al Fișei de date a achiziției privind capacitatea tehnică și/sau profesională conform căreia „cel puțin o prestație să fie în valoare minimă egală cu ■ lei sau trei prestații în valoare de ■ lei...”, în considerația faptului că „procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază nu prezintă o complexitate deosebită”, contestatoarea susține că cerința privind „dovedirea unei experiențe similare de ■ lei (3 x ■ lei)”, încalcă principiul proporționalității prevăzut de art.2 alin.(2) lit.e) din OUG nr.34/2006

Cea de a treia critică a contestatoarei se referă la solicitarea autorității contractante privind „prezentarea Avizului SRI conform art.22 din HG nr. 1010/2004, pentru personalul angajat al firmelor prestatoare de servicii de pază, pentru agenții economici care dețin obiective strategice”, susținând că acest aviz „se emite într-un singur exemplar care se păstrează la Inspectoratul Județean de Poliție, în documentația dosarului de licențiere al I.G.P.R.” după cum reiese și din corespondența purtată cu I.G.P. ■, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

În dovedirea contestației, SC ■ SA, a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, și SC ■ SRL, consideră că această solicitare este abuzivă deoarece „un astfel de aviz nu se poate obține de ofertant la simpla sa solicitare, ci acest aviz este cerut de către autoritatea contractantă pe baza unui chestionar de securitate ce se completează de personalul ofertantului declarat câștigător ce va deservi beneficiarul, din momentul în care intră în vigoare contractul de prestări servicii”.

De asemenea contestatoarea susține că „autoritatea contractantă lărgiște voit aria documentelor solicitate pentru calificarea ofertanților prin obligarea acestora să prezinte și declarația pe propria răspundere (...) pentru toți angajații care vor face parte din dispozitivul de pază”, și că „orice ofertant care participă la o licitație nu poate angaja personalul

de pază înainte de a avea create locurile de muncă, ce nu pot exista altfel decât prin existența reală a unui contract de prestări servicii pază, având în vedere obiectul unic de activitate al societăților ce desfășoară astfel de activități”.

O altă susținere a contestatoarei se referă la faptul că „un astfel de aviz nu poate fi prezentat decât de către firma care asigură serviciul de pază în momentul de față, personalul acesteia deținând un astfel de aviz”.

Pentru cele enunțate anterior, contestatoarea a solicitat Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună „obligarea autorității contractante să alinieze documentația de atribuire la prevederile legale, astfel încât să fie remediate actele ce afectează procedura de atribuire, accesul egal la procedură și existența unei concurențe reale între participanții la procedură”.

Autoritatea contractantă a înaintat pe fax, corespondența nr. ■/09.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2008, reprezentând punctul său de vedere referitor la contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, aceeași corespondență însoțită de dosarul achiziției publice fiind transmisă prin ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2009.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestațiilor formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL, motivat de faptul că nu a primit copii ale contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că acestea au fost înregistrate în evidența sa sub nr. ■ și respectiv nr. ■, la data de 05.01.2009 și în evidența Direcției Comerciale sub nr. ■ și respectiv nr. ■, la data de 06.01.2009, ca urmare a trimiterii acestora prin poștă.

De asemenea, autoritatea susține că, raportat la prevederile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 101 Cod procedură civilă, contestatorii SC ■ SA și SC ■ SRL, aveau obligația imperativă, a trimiterii acestora și prin fax sau mijloace electronice, „respectiv 23.12.2008 fiind ultima zi (...) de depunere a contestațiilor, ținându-se cont de faptul că ultima zi lucrătoare a fost data de 24.12.2008, licitația fiind programată în 29.12.2008, ei având obligația să le transmită nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Referitor la criticile aduse cerinței incluse în Fișa de date a achiziției, la cap.V.3 – Situația economico – financiară conform căreia

oferentul trebuie să facă dovada „unei cifre medii anuale de afaceri în ultimii 3 ani în domeniul de activitate al obiectului contractului de minim ■ lei” această cifră fiind considerată de către contestatori „ca fiind prea mare, ceea ce ar duce la restricționarea participării operatorilor economici la procedură”, autoritatea contractantă susține că aceasta este în deplină concordanță cu „Cerințele privind situația economică și financiară” prevăzute la Secțiunea 3 a „Ordinului nr. 155/2006 de aprobare a ghidului achizițiilor publice”.

Referitor la criticile aduse SC ■ SA, cerinței incluse în Fișa de date a achiziției, la cap.V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională”, )”, autoritatea contractantă susține că „în mod clar și indubitabil” solicitarea era „ca cel puțin o prestație să fie în valoare minimă egală cu ■ lei sau 3 prestații în valoare de ■” și nu de ■ lei (3 x ■ lei) cum precizează contestatorul.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL referitor la „prezentarea Avizului SRI conform art. 22 din HG nr. 1010/2004, pentru personalul angajat al firmelor prestatoare de servicii de pază, pentru agenții economici care dețin obiective strategice”, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată conform legislației în vigoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază” - cod CPV 79713000-5 (Rev.2), publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ■ din 08.11.2008, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza documentelor înaintate de autoritatea contractantă, Consiliul constată, că aceasta, a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice pentru întocmirea documentației de atribuire și implicit a Fișei de date, în concordanță cu prevederile art. 7 și 9 din HG 925/2006 și art.176 și 179 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a impus alte cerințe de calificare decât cele prevăzute în dispozițiile legale citate.

Pe de o parte, nivelul cifrei medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani de ■ lei, stabilit de autoritatea contractantă este concordant bunelor practici în materia achizițiilor publice fiind de notorietate publică faptul că într-adevăr nivelul maxim uzat este de până la 3 ori mai mare decât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, în cazul în

speță, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de ■ lei.

Deasemeni, conform art.185 alin (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială” iar conform art. 186 din aceeași Ordonanță de Urgență, există și posibilitatea susținerii capacității economice și financiare a ofertantului/candidatului și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, astfel încât față de toate cele mai sus reținute, contestația apare ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, valorile minime solicitate, pentru o prestație de ■ lei sau trei prestații de ■ lei, stabilite de autoritatea contractantă sunt concordante bunelor practici în materia achizițiilor publice, fiind de notorietate publică faptul că întradevăr se poate solicita, ca cerință minimă privitoare la demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prezentarea unei liste care să conțină cel puțin informații:  
- despre un contract de lucrări/servicii/furnizare care din punct de vedere fizic și/sau valoric să nu reprezinte mai mult de 30% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract; - despre cel mult 3 contracte de lucrări/servicii/furnizare care din punct de vedere fizic și/sau valoric să nu reprezinte mai mult de 50% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract.

Deasemeni, conform art.188 alin (2) lit.a) din OUG nr. 34/2006 „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor

certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Referitor la critica privind cerința fișei de date a achiziției de „prezentare a Avizului SRI conform art. 22 din HG nr. 1010/2004, pentru personalul angajat al firmelor prestatoare de servicii de pază, pentru agenții economici care dețin obiective strategice”, Consiliul constată că aceasta este în deplină concordanță cu legislația în materia achizițiilor și Hotărârea Guvernului României nr. 1010 din 25 iunie 2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prin dispozițiile art.3 din „Normele metodologice privind eliberarea, reînnoirea, suspendarea și anularea licențelor de funcționare pentru societățile specializate de pază și protecție, avizarea conducătorilor și atestarea agenților de pază,” aprobate prin HG nr. 1010/2004 „licența de funcționare se acordă numai în situația în care toți conducătorii societății sau reprezentanții persoanelor juridice îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și au obținut avizul Poliției și Serviciului Român de Informații” iar prin dispozițiile art. 22 alin.(1) și (2) ale aceluiași act normativ se instituie obligativitatea „Pentru persoanele care urmează să execute serviciul de pază la unități care dețin secrete de stat sau care desfășoară activități de interes strategic se solicită, pe lângă avizul poliției, și avizul secției județene a Serviciului Român de Informații. (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) prezintă și declarații pe propria răspundere că nu au făcut parte din organizații secrete transnaționale, servicii de informații sau structuri militare ori paramilitare străine, că nu au fost pregătite de acestea pentru desfășurarea unor activități specifice și că nu au participat la conflicte militare externe”.

Mai mult decât atât, prin art. 19 din „Normele metodologice” aprobate prin Hotărârea Guvernului României nr. 1010/2004, se instituie obligativitatea operatorilor economici care solicită avizarea și atestarea personalului de pază și gardă de corp de a face dovada, calificării personalului iar conform dispozițiilor Art. 25 din respectivele Norme metodologice, „Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și de gardă de



corp se face după obținerea avizului din partea organelor de poliție și absolvirea cursurilor de calificare”.

Față de cele prezentate și având în vedere obiectul de activitate al autorității contractante, locațiile pentru care se va achiziționa serviciul de pază în scopul „stopării sustragerilor de orice fel și a pătrunderii persoanelor străine”, așa cum rezultă din Nota Direcției ■ - ■, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. ■/15.12.2008, Consiliul constată că pentru serviciul ce urmează a fi prestat, este necesar avizul organelor de poliție pe a cărei rază teritorială domiciliază cel în cauză și avizul secției județene a Serviciului Român de Informații, precum și declarația pe propria răspundere (...) pentru toți angajații care vor face parte din dispozitivul de pază, cerința autorității contractante nefiind abuzivă așa cum pretind contestatoarele SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL și nu limitează participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nefiind încălcate principiile ce guvernează legea achizițiilor publice prevăzute de art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, astfel încât, sub acest aspect contestațiile apar ca neîntemeiate.

Față de cele reținute, în temeiul prevederilor art.278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestațiile ca neîntemeiate și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere că toate cele patru contestatoare au depus la dosarul cauzei documente justificative din care rezultă că fiecare, a transmis autorității contractante și pe fax, în data de 24.12.2008, o copie a contestație depuse la Consiliu, susținerile autorității contractante privind tardivitatea contestațiilor nu pot fi reținute, astfel încât, Consiliul va respinge această solicitare ca fiind neîntemeiată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.