

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0195

Data:■.2009

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, din data de 23.12.2008, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.11.2008, completată prin adresa nr. ■/02.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.12.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.■, având C.U.Î ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asigurarea serviciului de transport persoane de la domiciliu la sediul societății și retur, pe tot parcursul anului 2009”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, nu a fost adrestă nici o solicitare Consiliului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca fiind lipsită de obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.11.2008, completată prin adresa nr. ■/02.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.12.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/29.10.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui

anunț de participare” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea serviciului de transport persoane de la domiciliu la sediul societății și retur, pe tot parcursul anului 2009”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., nu a fost adresată nici o solicitare Consiliului.

În fapt, contestatoarea arată că, „în cadrul Capitolului IV «Criterii de calificare și selecție» punctul IV.4, la, Alte autorizări specifice domeniului de activitate, se cere: Licență transport, execuție, viză ITP, certificate de înmatriculare a autovehiculelor”.

Contestatoarea precizează că, „firma câștigătoare S.C. ■ S.R.L., a folosit un autovehicul de 8 locuri care se află în categoria autoturismelor și nu posedă licență de execuție”, motiv pentru care „nu se încadrează în prevederile caietului de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea precizează că „firma S.C. ■ S.R.L., ...la momentul deschiderii ofertelor nu a depus licența de execuție pentru autoturismul ■, cu care a participat, aducând un fals pe 29.12.2008”.

De asemenea, contestatoarea menționează că „acest tip de autoturisme nu se licențiază de Autoritatea Rutieră Română, deci nu pot avea licență de execuție” și că „în data de 29.12.2008 am fost înștiințați telefonic de domnul ing. ■ că firma S.C. ■ S.R.L. a adus licența de execuție (copie conformă) pentru autoturismul ■ în original”.

Contestatoarea mai susține că i-a comunicat telefonic domnului inginer ■ că „acest lucru este un fals și contravine legilor în vigoare, în speță Legea nr. 102 din 09.05.2006, art. 3 pct. 3 și Ordonanța de Urgență nr. 109/14.07.2005 art.2 pct. b” și l-a rugat să verifice acest lucru la Autoritatea Rutieră Română.

În acest context, contestatoarea afirmă că „până în 31.12.2008 nu am primit niciun răspuns scris de la autoritatea contractantă”

În final, contestatoarea conchide că „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nu a dorit să se informeze de realitatea existentă, cerând în scris ARR ■ dacă ■ este sau nu licențiat”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, și a transmis, punctul de vedere nr. ■/08.01.2009 înregistrat la Consiliu sub nr. ■/12.01.2009, în care arată că „...nu au existat niciun fel de obiecțiuni privitoare la desfășurarea ședinței și nici nu s-au solicitat clarificări la caietul de sarcini și fișa de date a achiziției” iar „criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic», factorii de evaluare și punctajul fiind

prețul ofertei cu o pondere de 85% și ... gradul de confort cu o pondere de 15%”.

Autoritatea contractantă menționează că „urmare a evaluării și examinării ofertelor prezentate, precum și analizării celor precizate în referatul nr. ■/17.12.2008, comisia a hotărât achiziționarea...de la S.C. ■ S.R.L., operator economic care a transmis oferta cu toate documentele solicitate în Caietul de Sarcini și Fișa de Date a achiziției, inclusiv Licența ■ nr. ■, precum și Copie conformă seria ■ nr. ■, documente eliberate de Autoritatea Rutieră Română..”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că „pe parcursul analizării și verificării documentelor s-a constatat că singura ofertă neconformă în spiritul H.G. nr. 925/2006 art. 36, pentru traseul în cauză, a fost cea a S.C. ■ S.R.L.”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „...a considerat contestația transmisă de operatorul economic, S.C. ■ S.R.L. fără obiect, ca urmare a faptului că documentul invocat ca fiind lipsă fusese depus de către societatea câștigătoare, contestația.., întemeindu-se pe o speculație, care pune în pericol desfășurarea activității de reparații și servicii de către salariații care circulă pe acest traseu, în relația directă pe care subscrisa o are cu S.C. ■ S.A.”.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că „...nu a luat act de aceasta ca urmare a faptului că n-a avut număr de înregistrare și nu a încadrat elementele constitutive specifice contestației, considerând-o o simplă adresă de notificare”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asigurarea serviciului de transport persoane de la domiciliu la sediul societății și retur, pe tot parcursul anului 2009”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/12.11.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 09.12.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul, analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., a constatat că din conținutul acesteia lipsesc unele elemente care sunt în mod imperativ solicitate prin dispozițiile art. 270 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul i-a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, prin adresa nr. ■/29.12.2008, completarea contestației cu „obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul reține că art.255 alin.(5) din ordonanță prevede următoarele: „obiectul contestației poate fi, după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Deși adresa nr. ■/29.12.2008 a fost primită de S.C. ■ S.R.L. la data de 31.12.2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire atașată la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, de a preciza obiectul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare care stipulează că „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin.(1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care, contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”, coroborate cu dispozițiile art. 278 alin.(5) din ordonanță, Consiliul respinge contestația ca fiind lipsită de obiect.

Consiliul reține că în speță este aplicabil principiul „ignorantia legis neminem definitie” („necunoașterea legii nu e o scuză pentru nimeni”).

Consiliul apreciază că termenul care a curs de la data de 31.12.2008 (data confirmării de primire) până la data de 15.01.2009, (data emiterii prezentei decizii) este un termen rezonabil pentru ca S.C. ■ S.R.L. să se poată conforma solicitării Consiliului de a indica obiectul contestației, element obligatoriu al acesteia conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din ordonanță.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.