

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0196

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/18.12.2008, precizată prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/05.01.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adreselor nr. ■/08.12.2008 și nr. ■/17.12.2008, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, cu ocazia reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 aferent Acordului - cadru nr. ■/11.08.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Proteze ortopedice”, s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare privind condițiile reluării competiției, a încheierii contractului subsecvent nr. 2 și anume:

- acordarea unei perioade de timp rezonabile pentru pregătirea ofertei;
- respectarea prevederilor art. 69 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privind conținutul invitației de reofertare ...;
- încheierea contractului subsecvent ... fără reluarea competiției”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind „obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare privind condițiile reluării competiției, a încheierii contractului subsecvent nr. 2 și anume:

- acordarea unei perioade de timp rezonabile pentru pregătirea ofertei;
- respectarea prevederilor art. 69 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privind conținutul invitației de reofertare ...”.

Dispune, din oficiu, anularea adreselor nr. ■ din 08.12.2008 și ■ din 17.12.2008, emise de autoritatea contractantă și reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 aferent Acordului-cadru nr. ■/11.08.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având

ca obiect „Proteze ortopedice”, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune, din oficiu, anularea tuturor invitațiilor de reofertare transmise de autoritatea contractantă operatorilor economici semnatari ai acordului-cadru pentru produsele menționate la pozițiilor 3, 8, 14 și 30 din caietul de sarcini.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind „încheierea contractului subsecvent ... fără reluarea competiției ...”.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 18.12.2008, precizată prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/05.01.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adreselor nr. ■/08.12.2008 și nr. ■/17.12.2008, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu ocazia reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 aferent Acordului-cadru nr. ■/11.08.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Proteze ortopedice”, s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare privind condițiile reluării competiției, a încheierii contractului subsecvent nr. 2 și anume:

- acordarea unei perioade de timp rezonabile pentru pregătirea ofertei;
- respectarea prevederilor art. 69 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privind conținutul invitației de reofertare ...;
- încheierea contractului subsecvent ... fără reluarea competiției...”.

În cuprinsul contestației se arată că, în data de 10.12.2008, autoritatea contractantă a transmis, pe fax, adresa nr. ■ din 08.12.2008, prin care contestatoarea era invitată, ca până la data de 18.12.2008, să depună în scris oferta de preț la produsele cuprinse în anexa la acordul-cadru de furnizare.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a specificat, în mod explicit, în ce constă reluarea competiției, așa cum prevede art. 69 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fiind necesar ca invitația de participare să conțină, cel puțin, informații privind cantitățile care vor face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit,

criteriul de atribuire/ factorii de evaluare care vor fi aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul.

În acest sens, contestatoarea arată că a depus autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ■ din 11.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. menționează că, urmare a lipsei răspunsului autorității contractante, prin ■, a înaintat, în data de 16.12.2008, o nouă adresă autorității contractante, prin care a revenit la solicitarea de clarificări susmenționată.

În acest context, contestatoarea arată că ■ a răspuns, prin adresa nr. ■ din 17.12.2008, primită, pe fax, de contestator la 17.12.2008 ora 15,13, comunicând că a solicitat o ofertă de preț la produsele cuprinse în anexa la acordul-cadru, iar cantitățile „vor fi în funcție de fondurile alocate”.

Contestatoarea învederează că nu au fost respectate prevederile punctului C „elaborarea ofertei”, iar termenul de depunere a ofertelor nu a respectat prevederile art. 69 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv obligația autorității contractante de a asigura o perioadă rezonabilă pentru elaborarea și transmiterea ofertei.

Contestatoarea susține că nu au fost respectate prevederile art. 69 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 26 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la valoarea estimată a contractului, și nici prevederile art. 68 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 referitoare la elementele/criteriile care rămân neschimbate pe întreaga durată a acordului-cadru.

Contestatoarea afirmă că, în aceste condiții, reluarea competiției cu nerespectarea prevederilor art. 68 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contravine dispozițiilor art. 3.2 din acordul-cadru.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 26 alin. (2), art. 255 alin. (3) și (5) și art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 68 alin. (2) și art. 69 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea celor menționate anterior, contestatoarea a depus, în copie, următoarele documente: adresa nr. ■ din 08.12.2008, adresa nr. ■ din 11.12.2008, adresa nr. ■ din 16.12.2008 și din 17.12.2008, acordul-cadru nr. ■ din 11.08.2008.

Prin adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/30.12.2008, ■ a formulat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind introdusă la o instanță incompetentă.

Autoritatea contractantă menționează că a lansat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Proteze ortopedice”, care s-a finalizat prin încheierea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente cu operatorii economici în data de 11.08.2008.

■ învederează că, prin invitarea furnizorilor la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 nu s-a inițiat o nouă procedură de achiziție publică, ci s-a procedat astfel cum a fost „prevăzut la art. 7.1 din acordul-cadru”.

Având în vedere starea de fapt sus redată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

În drept solicitarea se întemeiază pe dispozițiile art. 286 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 07.01.2009, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la competențele sale.

Față de aceasta, prin adresa nr. ■ din 06.01.2009, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.R.L., în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să formuleze un punct de vedere.

Prin adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.01.2009 S.C. ■ S.R.L. a transmis punctul său de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației raportată la competențele Consiliului în care arată că respectiva contestație a fost depusă în faza de atribuire a contractului, urmare a invitației de ofertare transmisă de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea susține că, „pentru a încheia contractul de furnizare la momentul depunerii contestației are calitatea de ofertant și prin depunerea propunerii financiare ..., la termenul stabilit de autoritatea contractantă în invitația de participare, se va încheia procedura prin emiterea raportului ...”, prin care va fi desemnat câștigătorul.

Contestatoarea susține că situația de față se încadrează în următorii termeni definiți de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „acord-cadru”, „contract de achiziție publică”, „contractant”, „ofertă” și „ofertant”.

S.C. ■ S.R.L. învederează că, în conformitate cu prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din același act normativ, competența în soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, este atribuită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea susține că nu este aplicabilă în speță prevederea de la art. 286 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocată de către autoritatea contractantă,

Întrucât procedura se află în faza de atribuire a contractului de achiziție publică, desfășurată potrivit documentației de atribuire, respectiv a invitației de ofertare, pe baza caietului de sarcini inițial, cu restrângerea ariei ofertanților, iar obiectul contestației nu se referă la contractul de achiziție publică încheiat până la data de 31.12.2008, pentru care, litigiile apărute în urma neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către una dintre părți, se soluționează de către instanța de judecată.

În consecință, S.C. ■ S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Proteze ortopedice” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/05.06.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 25.07.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ■ S.R.L. a mai formulat o contestație, aceasta formând obiectul dosarului nr. ■/2008 soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ■/03.09.2008 prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Consiliul procedează la verificarea competenței sale de a soluționa prezenta cauză și apreciază că este competent să soluționeze contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., deoarece conform art. 266 din ordonanță „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului ...” iar conform dispozițiilor art. 255 alin.(1) din același act normativ „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a contesta actul respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, sau în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare”.

În speță, Consiliul este investit să soluționeze o contestație formulată cu ocazia reluării competiției de către autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului subsecvent nr.2 aferent Acordului-cadru nr. ■/11.08.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Proteze ortopedice”, S.C. ■ S.R.L., reclamând în cuprinsul contestației încălcarea unor prevederi cuprinse în legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Consiliul apreciază că instanța judecătorească de drept comun este competentă să soluționeze cererile referitoare la neîndeplinirea

unor clauze contractuale cuprinse în contractele subsecvente acordului-cadru.

În consecință, Consiliul apreciază că este competent să soluționeze contestația care formează obiectul prezentului dosar și procedeează la analiza pe fond a cauzei.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că autoarea contestației a depus oferte pentru pozițiile 3, 8, 14, 29 și 30 iar conform Raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.07.2008, S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru pozițiile 8, 14 și 30 și s-a clasat pe locul II pentru poziția 3. Oferta depusă de către contestatoare pentru poziția 29 a fost declarată necâștigătoare din cauza obținerii unui punctaj inferior față de câștigători.

Consiliul mai reține că între contestatoare și autoritatea contractantă s-a încheiat Acordul cadru de furnizare nr. ■/11.08.2008 cu privire la următoarele poziții:

- Locul I:

Poziția 8 - Proteză totală de șold necimentată cu înveliș material poros - ■ bucăți;

Poziția 14 - Proteză totală de genunchi cimentată cu stabilizare posterioară cu 1 ax de rotație - ■ bucăți;

Poziția 30 - Cement ortopedic cu antibiotic - ■ bucăți;

- Locul II:

Poziția 3 - Proteză totală de șold cimentată pentru displazie și luxație congenitală - ■ bucăți.

În ceea ce privește cantitățile mai sus menționate, Consiliul constată că acestea coincid cu cele menționate în cuprinsul Caietului de sarcini iar art.5 din acordul-cadru de furnizare prevede la punctele 5.1. și 5.2. următoarele:

„5.1. Cantitatea previzionată de produse ce va fi furnizată în baza contractelor subsecvente este cea prevăzută în anexa la prezentul acord-cadru pentru produsele adjudecate pe locul 1 și 2.

5.2. Cantitățile pot fi modificate în funcție de necesitățile promitentului-achizitor conform dispozițiilor legale în vigoare”.

În baza Acordului-cadru de furnizare nr. ■/11.08.2008, Consiliul constată că, între contestatoare și autoritatea contractantă s-a încheiat Contractul subsecvent nr. ■/11.08.2008, valabil până la data de 31.12.2008, prin care S.C. ■ S.R.L. s-a obligat să furnizeze cantitățile și sortimentele de „Proteze ortopedice” prevăzute în anexa nr. 1 a contractului în care există următoarele mențiuni:

- Poziția 8 - Proteză totală de șold necimentată cu înveliș material poros - ■ bucăți;

- Poziția 14 - Proteză totală de genunchi cimentată cu stabilizare posterioară cu 1 ax de rotație - ■ bucăți;

- Poziția 30 - Cement ortopedic cu antibiotic - ■ bucăți.

Analizând conținutul contractului subsecvent, Consiliul constată că, la articolul 4, punctul 4.3., autoritatea contractantă a prevăzut că „în funcție de necesitățile achizitorului cantitățile se pot modifica cu un procent de până la 20%”.

Consiliul reține că o dispoziție similară se regăsește în cadrul Fișei de date a achiziției, inserată sub forma unei Note la punctul A.2.1. în care este stipulat următoarele: „Cantitățile pot fi modificate în funcție de necesitățile autorității contractante cu un procent de până la 20%. Livrarea se face pe bază de comandă fermă emisă de beneficiar”.

Analizând conținutul Acordului-cadru de furnizare nr. ■/11.08.2008, Consiliul reține că la art. 7 intitulat Ajustarea prețului, punctul 7.1. există următoarele prevederi „Începând cu atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent se va relua competiția între semnatarii acordului cadru”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 65 lit.d) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contracte subsecvente decât cu operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord”.

Consiliul reține că acordul-cadru mai sus menționat nu conține informațiile prevăzute la art. 68 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 care stipulează următoarele:

„În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției acordul-cadru trebuie să prevadă:

- a)cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.
- b)elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente”.

Însă, Consiliul apreciază că lipsa informațiilor mai sus menționate nu este de natură să determine atribuirea contractului subsecvent nr.2 aferent Acordului-cadru nr. ■/11.08.2008 fără „reluarea competiției” întrucât în speță devin incidente dispozițiile art. 149 alin. (4) lit. b) din ordonanță, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică prin reluarea competiției între operatorii economici semnatar ai acordului - cadru și în situația în care „nu toate elementele/condițiile au fost clar prevăzute în acordul cadru” însă „prin detalierea acestora sau prin utilizarea, dacă se consideră necesar, unor alte elemente/condiții prevăzute în caietul de sarcini elaborat pentru încheierea acordului-cadru respectiv”.

Totodată autoritatea contractantă are obligația de a relua competiția respectând procedura stabilită de art. 150 din Ordonanță și

dispozițiile art. 69 alin.(1) – (6) din H.G. nr. 925/2006 care stipulează următoarele:

„ (1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, autoritatea contractantă are obligația, ori de câte ori decide achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului respectiv, să transmită concomitent o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatari ai acordului-cadru.

(2) Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

a) cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) cu privire la elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru;

c) cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă și data limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

(3) Elementele care pot face obiectul reofertării se pot referi la preț, termene de livrare/prestare/execuție, caracteristici tehnice, nivel calitativ și de performanță și/sau la orice altele asemenea, în măsura în care au fost prevăzute conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b).

(4) Data limită până la care operatorii economici au dreptul să depună/transmită noua ofertă se stabilește de autoritatea contractantă care are, în acest sens, obligația de a ține cont de aspecte precum complexitatea obiectului viitorului contract și asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea noii oferte și transmiterea acesteia; autoritatea contractantă poate să consulte operatorii economici cu privire la posibilitatea acestora de a elabora noile oferte într-o perioadă cât mai scurtă de timp.

(5) Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite ca fiind neschimbabile conform prevederilor art. 68 alin. (2) lit. a).

(6) În cazul în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei sunt în parte întemeiate respectiv cererea privind „obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare privind condițiile reluării competiției, a încheierii contractului subsecvent nr. 2 și anume:

- acordarea unei perioade de timp rezonabile pentru pregătirea ofertei;
- respectarea prevederilor art. 69 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privind conținutul invitației de reofertare ...”.

Consiliul nu poate reține punctul de vedere al autorității contractante menționat în adresa nr. ■/17.12.2008 referitor la faptul că „în ceea ce privește cantitățile art. 5.2. prevede că acestea pot fi modificate în funcție de necesitățile promitentului-achizitor conform dispozițiilor legale în vigoare – în funcție de fondurile ce vor fi alocate”, deoarece aceasta, la data inițierii procedurii de atribuire, trebuia să aibă atât estimarea cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cât și estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează a fi atribuite pe durata acordului cadru.

Aceasta a fost și rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut că invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin informații „cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”, în funcție de aceste informații operatorii economici parte a acordului-cadru urmând a aprecia dacă își pot îmbunătăți sau nu oferta.

Consiliul apreciază că prin reofertare, autoritatea contractantă poate obține îmbunătățiri ale prețurilor, situație în care se respectă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice reglementat de art.2 alin.(2) lit.f) din ordonanță.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la „încheierea contractului subsecvent fără reluarea competiției deoarece art. 7.1 contravine prevederilor art. 3.2 atât timp cât prin acordul cadru nu s-au respectat prevederile art. 68 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și anume precizarea expresă a elementelor/criteriilor care rămân neschimbabile pe întreaga durată a acordului-cadru”, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece autoritatea contractantă nu a inițiat o nouă procedură de atribuire ci a reluat competiția între operatorii economici parte a acordului-cadru, situație care nu poate fi în nici un fel asimilată unei noi proceduri de atribuire.

De altfel, art. 149 alin.(2) din ordonanță prevede următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente unui acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici:

- a) fie fără reluarea competiției;

b) fie prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru”.

Consiliul reține că, la semnarea acordului-cadru de furnizare nr. ■/11.08.2008, S.C. ■ S.R.L. nu a formulat obiecțiuni, nu a solicitat modificarea/completarea unor clauze contractuale iar conform dispozițiilor art. 969 Cod civil „Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante”.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., respectiv cererea privind „obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare privind condițiile reluării competiției, a încheierii contractului subsecvent nr. 2 și anume:

- acordarea unei perioade de timp rezonabile pentru pregătirea ofertei;
- respectarea prevederilor art. 69 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privind conținutul invitației de reofertare ...”.

Dispune, din oficiu, anularea adreselor nr. ■ din 08.12.2008 și ■ din 17.12.2008, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă și reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr.2 aferent Acordului-cadru nr. ■/11.08.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Proteze ortopedice”, cu respectarea dispozițiilor art. 150 din ordonanță și art. 69 alin. (1)-(6) din H.G. nr. 925/2006, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

De asemenea, Consiliul, din oficiu, dispune și anularea tuturor invitațiilor de reofertare transmise de autoritatea contractantă operatorilor economici semnatari ai acordului-cadru pentru produsele menționate la pozițiilor 3, 8, 14 și 30 din caietul de sarcini.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.(5) ordonanță, respinge ca nefondată cererea contestatoarei referitoare la „încheiere a contractului subsecvent fără reluarea competiției” pentru considerentele mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file