

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0198

Data: ■.2009

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată 05.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/09.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I ■, împotriva adresei nr. ■/28.11.2008 emisă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Conducte și accesorii din fontă și oțel” - lot 3 (coliere și manșoane pentru reparații), cod CPV 44163100-1, se solicită:

- anularea adresei nr. ■/28.11.2008 emisă de S.C. ■ S.A., privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 3, cu luarea în considerare și a ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de contestator și ocazionate de procedura administrativ-jurisdicțională;
- dispunerea oricărei măsuri considerată a fi necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, conform art.278 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006;
- remedierea încălcării prevederilor legale în procedura de atribuire, în temeiul art.278 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de S.C. ■ S.R.L. cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, fără număr datată 05.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/09.12.2008, S.C. ■ S.R.L. critică adresa nr. ■/28.11.2008 emisă de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Conducte și accesorii din fontă și oțel” - lot 3 (coliere și manșoane pentru reparații), invocând următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică la data de 01.10.2008, criteriul de atribuire aplicat fiind „cea mai avantajoasă ofertă economică”.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. precizează că a participat, în calitate de ofertant, la această procedură, depunând în termen atât documentele de calificare, cât și oferta tehnică și financiară.

La data de 01.10.2008 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/01.10.2008.

Contestatorul învederează că, la data de 06.10.2008, S.C. ■ S.A. i-a comunicat, prin adresa nr. ■/02.10.2008, faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) litera e) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că aceasta a depășit fondurile care puteau fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Împotriva acestei adrese de comunicare, S.C. ■ S.R.L. afirmă că a formulat contestație la C.N.S.C., contestație care, a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ■ din 23.10.2008, și prin care s-a dispus anularea comunicării nr. ■ din 02.10.2008 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor pentru lotul 3.

S.C. ■ S.R.L. învederează faptul că deși decizia C.N.S.C. nr. ■ a fost emisă încă din 23.10.2008, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii “abia” în data de 02.12.2008, prin adresa nr. ■/28.11.2008, declarând

oferta inacceptabilă, în temeiul art 35 lit.e din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că oferta financiară depășește valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru executarea contractului. Prin aceeași adresă s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ■ S.A. , care a acumulat ■ de puncte.

Face, de asemenea, precizarea că, din adresa nr. ■/26.11.2006, rezultă că fondurile disponibilizate pentru executarea contractului sunt de ■ lei fără TVA.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă era obligată să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, pentru lotul 3, în cel mult 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 278 alin.4 și art. 280 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Învederează, de asemenea, faptul că, prin reluarea procedurii cu "mult peste acest termen" (adresa nr. ■ fiind înregistrată în data de 28.11.2008 și comunicată acestuia în data de 02.12.2008), autoritatea contractantă a "generat" prejudicii S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul mai arată că, autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei nr. ■ din 23.10.2008, declarând, pentru a doua oară, inacceptabilă oferta, "în temeiul unui text de lege "eronat", respectiv în temeiul prevederilor art. 35 lit. e din H.G. nr. 925/2006"

În contestație se critică și adresa nr. ■/26.11.2008 prin care compartimentul economic a comunicat comisiei de evaluare valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate, invocându-se faptul că aceasta nu poate produce efecte retroactiv, apreciind ca "nelegală indicarea acestui criteriu suplimentar abia la data de 26.11.2008".

Se mai arată că, aducerea la cunoștință a "fondurilor maxime" abia în data de 02.12.2008 concomitent cu adresa prin care este declarată oferta ca inacceptabilă, încalcă principiul "transparenței și publicității".

S.C. ■ S.R.L. afirmă că asupra admisibilității ofertei depuse s-a pronunțat C.N.S.C., "din moment ce a dispus reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor", în acest sens invocând dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Față de prevederile legale invocate, contestatorul apreciază că respingerea ofertei, ca inacceptabilă, este

nelegală, iar față de criteriul de atribuire stabilit, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, contestatorul apreciază că oferta depusă ar fi acumulat ■ de puncte, în consecință trebuia declarată câștigătoare.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, "potrivit evaluării inițiale, S.C. ■ S.A. a obținut ■ de puncte, iar conform adresei nr. ■/23.11.2008 privind rezultatul reevaluării, această societate a obținut ■ de puncte, în condițiile în care oferta tehnică și financiară a acesteia nu s-au modificat."

În acest sens se invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționându-se că societatea a avut un "interes legitim" în legătură cu contractul de achiziție publică ce urma a fi atribuit, întrucât a avut calitatea de ofertant, depunând, în termen, documentele de calificare, precum și oferta tehnică și financiară. De asemenea se apreciază că, prin respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, acumulând cel mai mare punctaj, societatea sa a fost prejudiciată.

În drept, S.C. ■ S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/28.11.2008 și adresa nr. ■/26.11.2008.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, nr. ■/10.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/12.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, S.C. ■ S.A. apreciază contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că, S.C. ■ S.R.L. "confundă" termenul legal de 10 zile pentru atacarea deciziei nr. ■ din 23.10.2008, cu un termen în care autoritatea contractantă ar fi fost obligată să reia procedura, cu toate că, în cuprinsul acesteia, nu era precizat nici un termen în care autoritatea contractantă „să atribue contractul”.

De asemenea, mai arată că S.C. ■ S.R.L. a înțeles greșit conținutul deciziei C.N.S.C.

Cu privire la acest aspect, S.C. ■ S.A. susține faptul că, C.N.S.C. nu s-a pronunțat asupra admisibilității ofertei contestatorului și nici nu a obligat autoritatea contractantă la atribuirea contractului către acesta.

Autoritatea contractantă precizează că a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, respectând etapele prevăzute de art. 34 alin (2), (3) și (4), coroborat cu art. 72 alin.(2) lit.f-I din H.G. 925/2006.

Mai arată că, în urma verificării propunerilor financiare a oferanților, oferta S.C. ■ S.R.L. nu se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate de S.C. ■ S.A. pentru executarea acestui contract, respectiv suma de ■ lei, așa cum rezultă din „nota de estimare nr. ■/23.09.2008” și din adresa nr. ■/26.11.2008.

Autoritatea contractantă consideră că adresa nr. ■/26.11.2008 nu reprezintă „un criteriu suplimentar ce nu poate produce efecte juridice retroactive”, așa cum susține contestatorul, arătând că valoarea estimată a fost determinată anterior inițierii procedurii de atribuire și că este prevăzută în Programul anual al achizițiilor publice la poziție 53, cu o valoarea estimată de ■ lei, valoare care, prin adresa nr. ■/2008, a fost majorată la ■ lei, tot înainte de inițierea procedurii de atribuire, și „confirmată de adresa nr. ■/26.11.2008”.

Cu privire la aceasta, S.C. ■ S.A. consideră că doar o eventuală modificare a acestei valori după publicarea invitației de participare sau după deschiderea ofertelor ar fi determinat o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În ceea ce privește critica referitoare la aducerea la cunoștință a fondurilor maxime, autoritatea contractantă face trimitere la punctul de vedere al ANRMAP, potrivit căruia: „Actele normative care reglementează achizițiile publice, în speță O.U.G. nr. 34/2006,(...) nu prevede obligativitatea autorității contractante de a comunica în anunțul de intenție/participare valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit prin procedurile de achiziție publică, cu excepția situației acordului-cadru. În conformitate cu formularele standard pentru publicarea anunțurilor în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, autoritatea contractantă are obligația de a publica fie o valoare estimată a contractului de achiziție publică, fie de a preciza un interval în care este cuprinsă valoarea estimată a

contractului de achiziție publică. Având în vedere cele de mai sus, apreciem că numai autoritatea contractantă este în măsură să hotărască oportunitatea comunicării în anunț fie a valorii estimate în sumă fixă a contractului ce urmează a fi atribuit, fie valoarea estimată cuprinsă în limita unui interval.”

Autoritatea contractantă menționează că oferta S.C. ■ S.R.L. a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e din H.G. nr. 925/2006, criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire aplicându-se numai ofertelor admisibile, iar oferta câștigătoare stabilindu-se dintre acestea, conform art. 37 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ■/02.12.2008, autoritatea contractantă arată că, a solicitat punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. cu privire la speța de față, aceasta comunicând că: “autoritatea contractantă nu este obligată să accepte o ofertă care depășește valoarea fondurilor pe care intenționează să le disponibilizeze pentru contractul în cauză”.

Referitor la afirmația contestatorului privind numărul de puncte primit de ofertantul S.C. ■ S.A. la prima evaluare - ■ puncte față de punctajul primit la reevaluare - ■ puncte, autoritatea contractantă o consideră tendențioasă și de natură să inducă în eroare completul de soluționare, deoarece nu există, în dosarul achiziției nici o referire la aplicarea criteriului de evaluare sau calculul punctajului la prima evaluare, acest calcul fiind făcut de către contestator.

Autoritatea contractantă precizează că, înainte de prima contestație, nu a existat o comunicare privind declararea unui câștigător, de asemenea, că aplicarea criteriului se face numai ofertelor admisibile, contestatorului neaplicându-i-se acest criteriu, întrucât oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În probațiune, autoritatea contractantă, a transmis dosarul achiziției publice, în copie, completat prin adresa nr. ■/14.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/14.01.2009.

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în raport de criticile formulate, de dispozițiile legale incidente, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Procedura de atribuire, aleasă de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., este cea a „cererii de oferte”, fiind demarată prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ■/23.09.2008, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,

prin luarea în considerare a factorilor de evaluare „valoare ofertă” (60 puncte), „termen de plată” (30 puncte) și „garanție” (10 puncte).

La data de 10.10.2008, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei autorității contractante nr. ■/02.10.2008, solicitând anularea acesteia, obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele și declararea, drept câștigătoare, a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., anularea „etapei de stabilire a ofertei câștigătoare”, dispunerea oricărei alte măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și „remediarea încălcării prevederilor legale”, în baza art. 278 alin. (3) din ordonanță.

Contestația a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ■ din 23.10.2008, în sensul admiterii contestației, a anulării comunicării nr. ■/02.10.2008, privind rezultatul procedurii, și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 3.

La data de 09.10.2008, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei autorității contractante nr. ■/28.11.2008 solicitând anularea acesteia, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 3, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. ca admisibilă, obligarea la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de “procedura administrativ-jurisdicțională”, dispunerea oricărei alte măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și „remediarea încălcării prevederilor legale”, în baza art. 278 alin. (3) din ordonanță.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatorului, pentru următoarele considerente:

Față de critica referitoare la data la care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 206 alin.(1) potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a informa candidații/ofertanții despre deciziile referitoare la atribuirea contractului de achiziție public, încheierea acordurilor-cadru,(...), dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora”.

Astfel, Consiliul constată că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 23.10.2008, raportul procedurii de atribuire a fost întocmit și înregistrat, de către autoritatea contractantă, cu nr. ■ din data de 26.11.2008, iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă către S.C. ■ S.R.L., prin fax, în data de 02.12.2008, prin adresa nr. ■/28.11.2008, respectându-se astfel termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut de dispozițiile art. 206 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, critica este reținută de către Consiliu, ca nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în cel mult 10 zile de la comunicarea deciziei nr. ■/23.10.2008, Consiliul constată că termenul la care se referă contestatorul este reglementat de art.280 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, și se referă la termenul înlăuntrul căruia deciziile Consiliului pot fi atacate cu plângere.

Față de cele precizate mai sus, Consiliul reține că, S.C. ■ S.R.L. a înțeles, în mod greșit, faptul că în termenul de 10 zile, autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire, motiv pentru care critica este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la „neconformarea” autorității contractante la decizia C.N.S.C. nr. ■ din 23.10.2008, în sensul declarării, pentru a doua oară, a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., pentru lotul 3, ca inacceptabilă “în temeiul unui text de lege eronat” respectiv prevederile art. 35 lit. e din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că, în fapt, este vorba despre o eroare materială și nicidecum despre un text de lege “eronat”, așa cum contestatorul susține. Mai mult, eroarea a intervenit numai asupra numărului de articol, care, în loc de art. (36) a fost menționat ca fiind art. (35), nu și a literei e), care este corect redactată. Din analiza conținutului adresei nr. ■/28.11.2008, Consiliul mai constată, de asemenea, că, la punctul 1 al acesteia, sunt, în mod clar, descrise condițiile față de care oferta a fost declarată inacceptabilă, respectiv “având în vedere valoarea fondurilor disponibilizate pentru executarea acestui contract”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica contestatorului ca nefondată.

Analizând critica invocată de S.C. ■ S.R.L., cu privire la faptul că adresa nr. ■/26.11.2008, nu poate produce efecte retroactiv, și la faptul că valoarea "fondurilor maxime" a fost adusă la cunoștință acestuia abia în data de 02.12.2008, prin adresa de declarare a ofertei ca inacceptabilă, încălcându-se, astfel, principiul transparenței și publicității, Consiliul constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. ■ din 17.03.2008, Consiliul de Administrație al S.C. ■ S.A. a aprobat programul anual al achizițiilor publice pe anul 2008, la pozițiile 51-54 ale acestui înscris regăsindu-se și echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Pentru „coliere-mașoane pentru reparații”, S.C. ■ S.A. a estimat inițial o valoare de ■ lei, reprezentând echivalentul a ■ euro.

În „Nota de fundamentare a estimării valorii contractului de furnizare”, nr. ■/23.09.2008, autoritatea contractantă a estimat o valoare a contractului de achiziție publică în cauză, în cuantum de ■ lei (echivalentul a ■ euro), pentru lotul 3 „coliere-mașoane” estimând o valoare de ■ lei.

Ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 23.10.2008, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ■/26.11.2008 din care rezultă că valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, este aceeași cu valoarea estimată a contractului menționată în „Nota de fundamentare a estimării valorii contractului de furnizare”, nr. ■/23.09.2008, pentru lotul 3.

În conformitate cu dispozițiile art.36 alin. (1), lit. e) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că, autoritatea contractantă era obligată să respingă o oferta în cazul în care „prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, nu există niciunul din care să rezulte faptul că „valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică” coincide cu „valoarea estimată” a acestuia.

Deși s-a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.01.2009, să depună înscrisuri doveditoare din care să rezulte care este valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, Consiliul constată că aceasta nu s-a conformat, transmițând doar un

răspuns prin care afirmă că prin adresa nr. ■/26.11.2008, conducerea a stabilit ca "suma de ■ lei este cea pe care intenționează să o disponibilizeze pentru încheierea acestui contract".

Față de această situație, Consiliul urmează a se raporta în soluționare, la valoarea de ■ lei, prevăzută la poziția 53, în Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2008.

Analizând oferta financiară depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta a oferit un preț de ■ lei, așadar o valoare care depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, pentru lotul 3, devenind incidente prevederile art.36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, inacceptabilă oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele reținute mai sus, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

Analizând critica din contestație referitoare la aducerea la cunoștință a „fondurilor maxime”, de către autoritatea contractantă „abia” în data de 02.12.2008, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind tardive întrucât sunt critici aduse documentației de atribuire, termenul de contestare a acesteia fiind depășit, conform dispozițiilor art. 272 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. invocă dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, arătând, în mod greșit, faptul că, prin decizia C.N.S.C. nr. ■ din 23.10.2008, acesta s-a pronunțat asupra „admisibilității ofertei”, „din moment ce a dispus reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În fapt, prin decizia menționată mai sus, Consiliul a reținut, în aliniatul 2, fila 7, faptul că, în urma analizei ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., se constată că aceasta a oferit un preț ce depășește valoarea estimată de autoritatea contractantă, s-a sesizat, din oficiu, cu privire la o serie de încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice, și în consecință, a dispus anularea comunicării nr. ■/02.10.2008, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru lotul 3, avându-se în vedere

, "în cazul ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., valoarea fondurilor disponibilizate pentru executarea contractului aferent lotului 3." (fila 8 a deciziei), motiv pentru care criticile aduse modului în care a fost evaluată oferta contestatorului nu vor fi reținute.

Pentru aceste motive, în baza art. 278 alin.(5) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de S.C. ■ S.R.L.

Constatând caracterul nefondat al contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul va respinge capătul de cerere cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.