

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0199

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■ din 24.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 24.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, împotriva comunicării nr. ■ din 22.12.2008, privind anularea procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Servicii de deratizare și dezinsecție la unitățile de învățământ preuniversitar din ■”, cod CPV 74721210-4, 74721000-9, se solicită:

1. Anularea comunicării rezultatului reevaluării nr. ■ din 22.12.2008, privind rezultatul procedurii;

2. Obligarea autorității contractante de a solicita, în scris, Ministerului Sănătății – CNPB București, punctul de vedere asupra utilizării insecticidului ■, după data de 31.08.2008, sau, dacă este necesară, înlocuirea acestuia;

3. Obligarea autorității contractante de a solicita S.C. ■ S.R.L. înlocuirea insecticidului cu un alt produs cu calități similare, în condițiile respectării cerințelor minimale ale caietului de sarcini;

4. Reevaluarea ofertei sale și aplicarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 24.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 24.12.2008, S.C. ■ S.R.L. critică comunicarea nr. ■ din 22.12.2008, privind anularea procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Servicii de deratizare și dezinsecție la unitățile de învățământ preuniversitar din ■”, cod CPV 74721210-4, 74721000-9.

În contestație se prezintă etapele parcurse până la formularea contestației, în cadrul procedurii în cauză, începând cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■ din data de 16.06.2008, solicitarea de clarificări nr. ■ din 18.06.2008, formularea unei contestații în data de 26.06.2008, cu privire la documentația de atribuire, Decizia nr. ■ din 29.07.2008, emisă de C.N.S.C. prin care a fost admisă contestația, în aplicarea căreia autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ■/2008, răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și data limită de deschidere a ofertelor.

Se menționează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.08.2008, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■ din 14.08.2008, și, în data de 18.08.2008, S.C. ■ S.R.L. a transmis autorității contractante nota de informare nr. ■, prin care solicita comisiei de evaluare ca, la stabilirea ofertei câștigătoare, conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, să aplice „cu maximă responsabilitate” prevederile art. 72 alin. (2) și art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv ca decizia privind compararea prețurilor să se facă numai după ce se stabilește conformitatea ofertelor tehnice, respectiv îndeplinirea cerințelor minimale ale caietului de sarcini, în corelație cu adresa nr. ■ din 12.08.2008, pentru cele două operațiuni solicitate, respectiv dezinsecție și deratizare.

Contestatorul mai arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■ din 02.09.2008, privind comunicarea rezultatului, conform căreia câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., rezultat, de asemenea contestat de S.C. ■ S.R.L., prin contestația nr. ■ din 06.09.2008.

Se menționează că, prin Decizia nr. ■ din 23.09.2008, C.N.S.C. a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 02.09.2008 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea comisiei de atribuire de a solicita, în scris, ofertanților, să justifice prețurile oferite, cu respectarea considerentelor din motivare, precum și ofertantului S.C. ■ S.R.L. clarificări și completări formale cu privire la remanența substanței ■.

S.C. ■ S.R.L. subliniază că, urmare a acestei decizii a C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ■ din 14.08.2008, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2008, justificarea prețului oferit, distinct pentru fiecare serviciu în parte, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. ■ din 17.10.2008, prin care, în opinia sa, a clarificat aspectele solicitate.

Contestatorul arată că, după trecerea unei perioade de peste 60 de zile de la emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 23.09.2008, a solicitat, prin adresa nr. ■ din 18.11.2008, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă transmițând-o, în data de 22.12.2008, sub nr. ■ din 22.12.2008. Prin acest înscris, mai arată contestatorul, i s-a adus la cunoștință anularea procedurii de atribuire, pe motiv că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost neconformă, întrucât a prezentat produse raticide și insecticide ale căror avize sanitare au expirat la o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la aceste motive, S.C. ■ S.R.L. susține următoarele: admisibilitatea ofertelor se constată la data deschiderii ofertelor, respectiv la 14.08.2008, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, pentru operațiunea de deratizare, susține acesta, a prezentat două raticide, cu forme de condiționare diferită, respectiv ■ și ■, fundamentate, la același preț de ■ lei/kg, însă, autoritatea contractantă a declarat oferta ca neconformă, luând în calcul doar raticidul al cărui aviz expira după data deschiderii ofertelor. În legătură cu acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în raportul de evaluare a ofertelor nr. ■ din 19.12.2008, la fila nr. 4, pct. b, „în mod tendențios”, a menționat doar al doilea produs, respectiv ■, omițând, „în mod paradoxal (voit)”, să precizeze primul produs al ofertei, respectiv ■.

Contestatorul specifică faptul că, pentru operațiunea de dezinsecție, insecticidul din oferta sa este ■, despre care autoritatea contractantă susține că a constatat că este notificat pentru a fi retras de pe piață, după data de 22.08.2008.

S.C. ■ S.R.L. menționează că, prin adresa nr. ■ din 19.11.2008, Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Institutului de Sănătate Publică București a comunicat ■ că insecticidului respectiv i s-a retras avizul de punere pe piață și comercializare, de către producătorul și distribuitorul ■, și că, începând cu data de 31.08.2008, distribuitorul în cauză nu mai poate importa sau distribui/comercializa produsul respectiv, întrucât are în compoziție o substanță care va fi interzisă într-un produs biocid, conform deciziei CE nr. 565/2007, prin urmare, importatorul nu mai poate plasa pe piață produsul, începând cu data de 01.09.2008.

Față de această situație, contestatorul arată că deține produsul pe stoc, fiind o societate prestatoare de servicii, și, de asemenea, învederează că importatorul nu a notificat cu privire la faptul că nu mai poate fi folosit produsul în cauză, în situația în care, la data deschiderii ofertelor, nu dispunea de informația cu privire la interzicerea acestuia, avizul sanitar având durata de valabilitate până la 07.06.2010.

Având în vedere decizia CE nr. 565/2007, contestatorul opinează că, Comisia Națională pentru Produse Biocide ar fi putut recomanda cel mult înlocuirea produsului cu altul similar, și, similar, ar fi putut și autoritatea contractantă, deoarece, la data deschiderii ofertelor toate produsele oferite aveau avize sanitare valabile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă "a dat dovadă de tratament tendențios", inclusiv prin faptul de a fi comunicat rezultatul evaluării ofertelor după 90 zile de la data emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ■.

În drept, contestatorul solicită:

1. Anularea comunicării rezultatului reevaluării nr. ■ din 22.12.2008, privind rezultatul procedurii;

2. Obligarea autorității contractante de a solicita, în scris, Ministerului Sănătății – CNPB București, punctul de vedere asupra utilizării insecticidului ■, după data de 31.08.2008, sau, dacă este necesară, înlocuirea acestuia;

3. Obligarea autorității contractante de a solicita S.C. ■ S.R.L. înlocuirea insecticidului cu un alt produs cu calități

similare, în condițiile respectării cerințelor minimale ale caietului de sarcini;

4. Reevaluarea ofertei sale și aplicarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că își întemeiază contestația pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 modificată și publicată și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, depune comunicarea nr. ■/22.12.2008, "raport de evaluare oferte" nr. ■/19.12.2008, "proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor" din 14.10.2008, adresa nr. ■/14.10.2008, avize sanitare pentru ■, ■, ■, oferta tehnică ■, lista produse biocide/extrase legislație H.G. nr. 956/2005.

Cu adresa nr. ■ din 05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 07.01.2009, autoritatea contractantă ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., prin care susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este corectă, din următoarele considerente:

Evaluarea ofertelor, de către comisia de evaluare, arată autoritatea contractantă, s-a realizat cu respectarea reglementărilor legale în vigoare și a documentației de atribuire, constatându-se că s-au depus numai oferte inacceptabile și neconforme.

Cu privire la obiecțiunile contestatorului, autoritatea contractantă face precizarea că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă, în ansamblul ei, și nu separat pentru fiecare operațiune în parte.

În punctul de vedere se arată că, din lista cu produse biocide permise plasării pe piața din România, întocmită de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Institutului de Sănătate Publică București, listă valabilă la data de 30.07.2008, rezultă că avizul sanitar pentru produsul RATEX expiră la data de 18.09.2008 și că insecticidul ■ urmează să fie retras de pe piață, după data de 22.08.2008.

Se mai precizează că, prin adresa nr. ■ din 20.10.2008, comisia de evaluare a solicitat Institutului de Sănătate Publică București, în speță Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, punctul de vedere cu privire la posibilitatea utilizării produselor ofertate pentru deratizarea și dezinsecția spațiilor destinate desfășurării activităților de învățământ.

Acestei solicitări, susține autoritatea contractantă, instituția susmenționată i-a răspuns cu adresa nr. ■ din 19.11.2008, prin care comunică faptul că avizul sanitar pentru produsul ■ propus de S.C. ■ S.R.L. a expirat la data de

18.09.2008, produsul fiind în curs de avizare, precum și că, avizul sanitar pentru produsul ■, și-a pierdut valabilitatea la data de 31.08.2008, Comisia Națională pentru Biocide înștiințând firma producătoare, prin adresa nr. ■ din 21.11.2007, că produsul are în compoziția sa o substanță care va fi interzisă într-un produs biocid, conform Deciziei CE nr. 565/2007.

Autoritatea contractantă arată că, în aplicarea Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 29.07.2008, a solicitat ofertanților noi oferte tehnico-financiare cu respectarea completărilor aduse caietului de sarcini. În acest fel, se susține în punctul de vedere exprimat, contestatorul avea posibilitatea să ofere produse care să respecte cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, cap. II, lit. B, pct. 3, respectiv "Operatorul va folosi numai insecticide aflate în perioada de valabilitate pe întreaga durată de acțiune".

Față de situația că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.08.2008, iar produsul urma să-și piardă valabilitatea la data de 31.08.2008, procedura finalizându-se în jurul datei de 15 septembrie 2008, autoritatea contractantă susține că ofertantul în cauză "a dat dovadă de superficialitate în elaborarea ofertei sale". Printr-o solicitare eventuală, a comisiei de evaluare, de a se înlocui produsele ofertate, s-ar fi încălcat prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor, mai arată autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora mai are pe stoc și în prezent, produsul respectiv, importatorul nu a notificat interzicerea utilizării acestuia sau că nu a dispus de informația că produsul nu mai poate fi folosit, autoritatea contractantă susține că acestea nu au relevanță în sprijinul contestației, contestatorul neputând invoca necunoașterea dispozițiilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, întârzierea evaluării ofertelor, de către comisia de evaluare, a fost determinată și de așteptarea răspunsului din partea I.S.P. București.

Invocând prevederile art. 209 alin. 1, lit. d din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, în prezent, se află în imposibilitate de a încheia contractul de achiziție publică, deoarece sumele alocate în bugetul ■ în anul 2008 pentru contractul în cauză, care nu s-a încheiat până la încheierea anului bugetar, se anulează de drept.

Față de acestea, autoritatea contractantă concluzionează că reevaluarea ofertelor, solicitată de contestator este inutilă, contestația fiind nefondată.

Punctului de vedere referitor la contestație i-au fost anexate, în probațiune, actele subsecvente Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 23.09.2008.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 08.01.2009, S.C. ■ S.R.L. a înaintat NOTA scrisă nr. ■ din 08.01.2009, cu referire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin înscrisul susmenționat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a omis, "în mod intenționat", să precizeze faptul că propunerea tehnică în cauză, conținea, pentru operațiunea de deratizare, 2 produse: produsul principal ■ și produsul secundar ■, în condițiile în care, la momentul depunerii și deschiderii ofertelor, acesta din urmă având aviz sanitar în termen.

Cu privire la operațiunea de dezinsecție, contestatorul arată că, din adresa nr. ■ din 19.11.2008, emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide, rezultă că produsul oferit, ■, are în compoziție o substanță ce va fi interzisă într-un produs biocid, conform deciziei CE nr. 565/2007, în acest sens, CNPB înștiințând importatorul că, până la data de 31.08.2008, trebuie să epuizeze, prin vânzare, stocurile de insecticid, după această dată importatorul nemaivând voie să importe și să plaseze pe piață produsul respectiv.

Contestatorul mai face precizarea că, în adresa susmenționată, CNPB arată că, în cazul în care licitația a avut loc înainte de data de 31.08.2008, se recomandă înlocuirea produsului cu alt produs similar.

Față de cele prezentate, contestatorul concluzionează că, din analiza adresei nr. ■/7696 din 19.11.2008, reiese că produsul ■ putea fi oferit în cadrul licitațiilor până la data de 31.08.2008, după această dată recomandându-se înlocuirea cu produse similare, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi solicitat contestatorului o nouă ofertă tehnico-financiară, S.C. ■ S.R.L. arată că aceasta se contrazice, în același înscris afirmând că solicitarea înlocuirii produsului ar fi fost de natură să conducă la încălcarea prevederilor legale în materie.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a acționat "discriminatoriu", în evaluarea ofertelor, oferta sa fiind singura ofertă conformă, la momentul deschiderii ofertelor.

S-au anexat, în sprijinul susținerilor, adresa nr. ■ din 19.11.2008 și adresa autorității contractante nr. ■ din 14.10.2008.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a unei invitații de participare, având nr. ■, în data de 16.06.2008, fiind depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, deschiderea acestora având loc în data de 14.08.2008, ora 11,00, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■ din 14.08.2008.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. ■ din 02.09.2008 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., cu o ofertă în valoare de ■ lei fără TVA. S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul 2, cu o ofertă în valoare de ■ lei fără TVA.

Contestația în cauză este cea de-a treia, depusă de către S.C. ■ S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire, celelalte două fiind soluționate, de către Consiliu, prin deciziile nr. ■ din 29.07.2008, respectiv nr. ■ din 23.09.2008.

În baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și, prin raportare la prevederile legale care reglementează în materie, Consiliul urmează să constate caracterul nefondat al contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., din următoarele considerente:

Analizând susținerile contestatorului cu privire la faptul că, pentru operațiunea de deratizare, s-au prezentat două raticide, respectiv ■ și ■, cu forme de condiționare diferite, Consiliul constată, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 3 din ordonanța de urgență că, în fapt, contestatorul a depus oferte alternative, în condițiile în care, în documentația de atribuire, la capitolul II, punctul 1.6) se prevede astfel: "Oferte alternative sunt acceptate: Nu". Față de această situație se constată că devin incidente prevederile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu care "Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: - în anunțul de participare nu este

precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;”.

În ceea ce privește produsul ■, destinat operațiunilor de dezinsecție, Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului în conformitate cu care comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita o altă ofertă, ca urmare a interzicerii, prin decizia CE nr. 565/2007, a unei substanțe conținute de respectivul produs, din următoarele motive:

Respectiva măsură ar fi încălcat dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care reglementează expres solicitările referitoare la ofertă, pe care comisia de evaluare le poate adresa ofertanților, respectiv “clarificări și completări formale sau de confirmare”, dispozițiile art. 79 alin. 2 ale aceluiași act normativ, conform căruia “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, cele ale alin. 3 al aceluiași articol, conform căruia “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă...”, dar și dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește invocarea, de către contestator, a recomandării Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din adresa nr. ■ din 19.11.2008, Consiliul nu o va reține, în soluționare, fiind neîntemeiată, pe de-o parte deoarece, în respectiva recomandare, făcută autorității contractante, de a solicita înlocuirea produsului ■ cu un produs similar, avizat, se precizează “dacă licitația a avut loc înainte de data de 31.08.2008”, prin urmare pentru proceduri încheiate, ceea ce nu este cazul, procedura nefiind finalizată prin contract, la data indicată, pentru produsul interzis ulterior. Pe de altă parte, se reține, de către Consiliu, faptul că, o recomandare a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, nu poate prima unor prevederi legale exprese.

Se reține și faptul că produsul ■ nu îndeplinea condiția, din caietul de sarcini, potrivit căreia “Operatorul economic va folosi numai raticide aflate în perioada de valabilitate pe întreaga durată de acțiune”, avizul sanitar emis pentru acesta, pierzându-și valabilitatea la data de 31.08.2008, așa

cum rezultă din adresa nr. ■/7696 din 19.11.2008 susmenționată, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.08.2008, iar durata de acțiune a produsului calculându-se de la aplicarea acestuia, adică după încheierea contractului.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, examinând motivul care a stat la baza anulării procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 19.12.2008, respectiv faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, Consiliul constată că aceasta a făcut corect aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea atribuțiilor care revin comisiei de evaluare prin art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, apărările autorității contractante, din punctul de vedere exprimat, în conformitate cu care, procedura a fost anulată datorită faptului că nu s-a încheiat contractul în cursul anului bugetar care a avut alocate fonduri pentru serviciul în cauză, nu vor fi reținute, de către Consiliu, în raportul procedurii nr. ■ din 19.12.2008 fiind invocate alte considerente, reținute, prin decizie, ca fiind întemeiate.

Pentru toate acestea, Consiliul respinge, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., ca nefondată, menținând decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file.