

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0200**

**Data:■.2009**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/29.12.2008 și nr. ■/29.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL respectiv, SC ■ SA, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect:„Sistem multifuncțional (imprimare, copiere, scanare) laser color A3”, cod CPV 30120000-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, prin consultant-organizator ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■- Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2008, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sus menționat, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2008, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sus menționat, s-au solicitat anularea adresei nr. ■/23.12.2008 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273, alin.(1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2008 și nr. ■/2008, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2008;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertelor depuse, deoarece în speța de față s-a impus anularea procedurii atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2008, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistem multifuncțional (imprimare, copiere, scanare) laser color A3” cod CPV 30120000-6, s-a solicitat anularea procedurii în cauză.

SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/29.12.2008 arată că are calitatea de participant la procedura ■, organizată de ■, având ca obiect achiziționarea de către ■, a unui „Sistem multifuncțional laser color A3”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

SC ■ SRL contestă hotărârea nr. ■/23.12.2008 a autorității contractante, întrucât se încalcă prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare constă în acoperirea parțială a cerințelor caietului de sarcini prin intermediul a două echipamente: un echipament multifuncțional (■) și o imprimantă (■) în situația în care s-a cerut un „Sistem multifuncțional laser color A3”.

Această soluție, susține contestatorul, este de fapt o ofertă alternativă, lucru interzis prin caietului de sarcini.

Pe de altă parte, precizează contestatorul, nu sunt respectate nici următoarele două cerințe din caietul de sarcini:

- la solicitarea din caietul de sarcini: rezoluție 1200x1200 dpi s-a oferit rezoluția 1200x600 dpi;;

- la solicitarea din caietul de sarcini: banner 297x1200 mm, s-a oferit 99x320mm.

În consecință, contestatorul SC ■ SRL solicită anularea procedurii în cauză.

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2008, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistem multifuncțional (imprimare, copiere, scanare) laser color A3” cod CPV 30120000-6, s-au solicitat anularea adresei nr. ■/23.12.2008 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul SC ■ SA menționează că face prezenta contestație cu privire la adresa nr. ■/23.12.2008, prin care autoritatea contractantă a respins oferta tehnică depusă de SC ■ SA datorită neconformității acestei oferte cu cerințele caietului de sarcini, respectiv lipsa accesoriilor de finisare: capsare, broșurare, pliere, desemnând drept câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SA.

În fapt, precizează contestatorul SC ■ SA, aceasta este a doua etapă a procedurii. Inițial, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/26.11.2008, prin care oferta SC ■ SA a fost declarată câștigătoare, dar această adresă a fost contestată de SC ■ SRL și anulată ca urmare a deciziei CNSC nr. ■ din 09.12.2008.

Urmare a deciziei CNSC, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ■/16.12.2008, continuarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior, menționează contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax adresa nr. ■/22.12.2008 prin care a decis continuarea procedurii prin negociere fără publicarea unui anunț de participare conform prevederilor art. 110 alin. (1) lit. a) și art. 110 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Prin adresa respectivă, contestatorul a fost invitat să depună o ofertă preliminară (propunere tehnică și propunere financiară), a doua zi, 23.12.2008 la ora 13:00.

Această adresă, contestatorul susține că a primit-o la ora 13:19, timpul pentru elaborarea noii oferte fiind mai mic de 24 ore.

În aceeași adresă, contestatorul afirmă că îi sunt comunicate modificări substanțiale ale caietului de sarcini, respectiv viteza de imprimare a echipamentului, rezoluția acestuia, mărimea memoriei și volumul lunar de imprimare.

Deși autoritatea contractantă afirmă că acești parametri se modifică pentru partea de imprimare, contestatorul susține că este

binecunoscut faptul că un sistem multifuncțional laser color A3 are viteza de copiere egală cu cea de imprimare, iar volumul lunar se referă la numărul de copii și printuri executate lunar; nu există un volum separat de printare având în vedere că echipamentul folosește aceleași consumabile pentru copiere și printare și, de asemenea, hard disk-ul este utilizat în procesele de copiere, printare, scanare.

În aceeași adresă, precizează contestatorul, autoritatea contractantă menționează faptul că se mențin cerințele tehnice privind partea de copiere și scanare, fără a face vreo precizare privind accesoriile opționale.

Contestatorul ține să precizeze că ■ îi transmite prin fax la ora 13:43, adresa nr. ■/22.12.2008 prin care termenul de depunere al ofertei este decalat cu 30 min., respectiv 23.12.2008 ora 12:30.

Contestatorul menționează că a oferit echipamentul ■ care satisface cerințele autorității contractante, cerințe stabilite prin caietul de sarcini și ulterior modificate substanțial prin adresa nr. ■/22.12.2008.

De asemenea, contestatorul precizează că SC ■ SA a oferit 2 echipamente ■ care împreună satisfac parțial cerințele exprimate în caietul de sarcini, respectiv o imprimantă laser ■ care permite tipărirea pe hârtie tip banner până la dimensiunile 320 x 915 mm (deși în caietul de sarcini se solicită 297 x 1200 mm) și un multifuncțional ■.

Aceste 2 echipamente sunt independente, afirmă contestatorul, nefiind interconectabile pentru a realiza împreună un sistem multifuncțional laser color A3, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini și, deși în fișa de date a achiziției se stipulează foarte clar că nu se acceptă oferte alternative, autoritatea contractantă declară această ofertă conformă și câștigătoare.

În concluzie, contestatorul solicită anularea adresei nr. ■/23.12.2008 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b); art. 2 alin. (2) lit. b); art. 71; art. 110 alin. (1) lit. a); art. 170 și art. 173 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările în vigoare.

Prin adresele nr. ■/06.01.2009, aferentă contestației depusă de SC ■ SRL și nr. ■/06.01.2009, aferentă contestației depusă de SC ■ SA, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din

OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile în cauză.

Autoritatea contractantă transmite din oficiu, prin adresa nr. ■/31.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2008, dosarul achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată în baza art.110, alin.1 lit.a) și alin.2, venind în continuarea procedurii de cerere de ofertă promovată prin invitația de participare nr. ■/ 10.11.2008.

Autoritatea contractantă menționează că procedura inițială a fost contestată de către SC ■ SRL, CNSC emițând Decizia Nr. ■/09.12.2008.

Ca urmare, ■ precizează că a pus în aplicare prevederile Deciziei CNSC și a întocmit nota nr. ■ din 16.12.2008, adresa nr. ■/17.12.2008 înaintată către SC ■ SA și raportul procedurii nr. ■/22.12.2008 prin care dispune anularea procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte.

În conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006, art.110 alin.1 lit.a), ■ arată că a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare și a invitat să depună oferte preliminare toți operatorii economici participanți la procedura de cerere de oferte care au îndeplinit cerințele de calificare, dar ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a transmis invitația nr. ■/22.12.2008 pentru depunere de oferte societăților SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL, invitație în care sunt prezentate termenul limită de depunere, data și ora deschiderii, valoarea fondurilor alocate, precum și clarificări aduse caietului de sarcini tehnic.

Invitația nr. ■/22.12.2008, arată autoritatea contractantă, a fost corectată de către ■, prin nota nr. ■/ 22.12.2008.

Pentru aceasta procedură, afirmă autoritatea contractantă, toți cei 3 operatori economici invitați: SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SA au depus în termenul stabilit de către autoritatea contractantă oferte pentru sistemul multifuncțional A3.

Referitor la clarificările aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă vizează caracteristici tehnice aferente funcției de imprimare din cadrul sistemului multifuncțional în sensul creării posibilității de a crește plaja echipamentelor ce pot fi ofertate și se pot încadra în valoarea alocată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că procedura s-a desfășurat conform prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, comisia de evaluare intrând în negocieri cu operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, rezultatul negocierilor fiind consemnat în procesul verbal de negociere nr. ■/23.12.2008.

Ulterior, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii celor 3 participanți.

Referitor la conținutul și motivațiile indicate de către SC ■ SA și SC ■ SRL în contestațiile depuse, autoritatea contractantă precizează că, față de termenul prea scurt pentru fundamentarea unei oferte, indicat ca motiv în contestația sa, SC ■ SA putea solicita până la data depunerii, o prelungire a acestui termen, dar nu a solicitat acest lucru și, mai mult, a depus oferta în condiții similare cu ceilalți operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat atât în prima procedură, cerere de oferte, cât și prin invitația de participare nr. ■/10.11.2008 și în documentația de atribuire aferentă acestuia, prin invitația pentru procedura de negociere, ca în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, sistemul multifuncțional A3 să îndeplinească toate funcțiunile solicitate, respectiv: imprimare, copiere, operațiuni de finisare a lucrărilor (sortare, pliere/îndoire, legare-capasare), fax și scanner.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că nu se menționează nicăieri că este vorba despre un singur echipament, susținând că un sistem poate fi compus din unul sau mai multe echipamente interconectate care să asigure toate funcțiunile solicitate prin caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă afirmă că a comunicat valoarea alocată tocmai în acest sens, deoarece nu există un singur echipament care să se încadreze în aceasta valoare și să asigure toate funcțiile solicitate.

În acest sens, precizează autoritatea contractantă, operatorii economici puteau să solicite clarificări autorității contractante, cu atât mai mult cu cât știau că oferta depusă de SC ■ SA în cadrul procedurii de cerere de oferte conținea un sistem alcătuit din 2 echipamente , respectiv ■ + echipament baner.

Autoritatea contractantă menționează că oferta SC ■ SA nu poate fi considerată ofertă alternativă.

Referitor la aspectele de ordin tehnic ridicate de către SC ■ SRL cu privire la: Rezoluție și Banner, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta SC ■ SA prezintă un echipament ce are ca rezoluție de printare 1200x600 + soft preinstalat ■ care conduce la o rezoluție de printare de 1200x1200;

- oferta SC ■ SA prezintă pentru banner - arie 320 mm x 915 mm, iar comisia de evaluare a considerat această ofertă superioară cerințelor din caietul de sarcini (297x1200), deoarece lățimea bannerului și a spațiului de printare- este de 320 mm față de 297 mm, cât a fost solicitat prin caietul de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă susține că elementul cheie și esențial al unui banner îl constituie lățimea acestuia, iar lungimea bannerului nu este elocventă, deoarece variază în funcție de aplicație, această lungime având diferite dimensiuni, de regulă peste 1200 mm.

Astfel, afirmă autoritatea contractantă, se poate ajunge la orice dimensiune prin îmbinare pe lățime a bannerelor printate, iar îmbinarea pe lungime nu este indicată datorită suprafeței mari de îmbinare și a suprapunerilor ce apar în această situație.

Luând în calcul cele prezentate, autoritatea contractantă consideră cele două contestații ca fiind nefondate.

Întrucât a pierdut fondurile ce au fost alocate pentru achiziționarea de sistem multifuncțional A3, autoritatea contractantă ține să menționeze că va fi obligată să dispună anularea procedurii de achiziție publică.

Ultimul document transmis către Consiliu, referitor la dosarul achiziției nr. ■/2008, a fost transmis de către autoritatea contractantă cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 14.01.2009.

Ultimul document transmis către Consiliu, referitor la dosarul achiziției nr. ■/2008, a fost transmis de către contestatorul SC ■ SA cu adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică”, având drept obiect: „Sistem multifuncțional (imprimare, copiere, scanare) laser color A3”, cod CPV 30120000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând inițial în SEAP invitația de participare nr. ■/10.11.2008.

Prin Decizia CNSC nr. ■ s-a respins ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. În cadru aceleiași decizii, din oficiu, Consiliul a dispus anularea rezultatului procedurii

și desemnarea ofertei câștigătoare după solicitarea de clarificări, de către autoritatea contractantă, operatorului economic SC ■ SA.

Prin raportul nr. ■/16.12.2008, autoritatea contractantă a hotărât, conform Deciziei CNSC susmenționate, anularea raportului procedurii nr. ■/26.11.2008 și continuarea procedurii de atribuire în cauză, de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/17.12.2008, ■ solicită SC ■ SA clarificări, în sensul precizării dacă oferta sa este conformă cerințelor caietului de sarcini, respectiv dacă aria de printare A6-A3 corespunde hârtiei tip banner 297x1200 mm și rezoluția imprimantei este de până la 4800 dpi.

Deoarece până la data de 19.12.2008 SC ■ SA nu a răspuns la clarificările anterior menționate, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În condițiile în care toate cele trei oferte au fost respinse ca neconforme sau inacceptabile, prin raportul procedurii nr. ■/22.12.2008, autoritatea contractantă, în temeiul art.209 alin.(1) lit.b) din OUG nr.34/2006, a anulat procedura de atribuire în cauză.

Tot în același document s-a precizat că autoritatea contractantă a hotărât, în baza art. 110 alin. (1) lit. a) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006 inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Prin invitația de participare nr. ■/22.12.2008, autoritatea contractantă a transmis celor trei ofertanți inițiali, respectiv SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SA modificările aduse caietului de sarcini, respectiv precizarea că multifuncționalitatea sistemului constă în efectuarea operațiunilor de tipărire, copiere și scanare a documentelor. În continuare, prin nota nr.■/2.12.2008 s-a precizat că data limită de depunere a ofertelor este 23.12.2008.

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/23.12.2008, numele ofertanților și prețurile aferente acestora, fără TVA, respectiv: SC ■ SRL- ■ lei, SC ■ SA- ■ lei și SC ■ SA – ■ lei.

Raportul procedurii nr. ■/23.12.2008 consemnează faptul că ofertele depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SA au fost respinse ca neconforme.

Procedând la analiza ofertei nr. ■/23.12.2008, depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că produsul ofertat de acesta nu asigură decât tipărirea documentului, nu și celelalte două funcționalități.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL, deoarece nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini.



În ceea ce privește oferta nr. ■/23.12.2008, depusă de SC ■ SA, Consiliul constată că nici aceasta nu a fost conformă, deoarece nu a oferit accesoriile de finisare standard, accesoriile de broșurare, pliere și capsare pe mijloc, astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, prin adresa nr. ■/05.11.2008.

Față de aceste aspecte, criticile SC ■ SA potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi modificat substanțial cerințele caietului de sarcini, vor fi respinse ca nefondate, în condițiile în care ■, a precizat în invitația de participare nr. ■/22.12.2008 că menține integral cerințele inițiale ale caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, criticile aferente noii date de depunere a ofertelor, în condițiile în care specificațiile tehnice nu au fost modificat substanțial, iar noile precizări ale autorității contractante au tins să elimine neconformitățile minore ale ofertelor inițiale, apar ca fiind formulate de un operator economic aflat în stadiul de juniorat în domeniul IT.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006 și a respins ca neconformă oferta SC ■ SA, deoarece nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini.

Astfel, la acest moment, singurul aspect rămas de clarificat, este în ce măsură oferta desemnată câștigătoare a fost sau nu conformă, aspect criticat de altfel în ambele contestații depuse.

În ceea ce privește critica formulată de ambii contestatori, conform căreia oferta depusă de SC ■ SA este una alternativă, deoarece conține două echipamente integrate, urmează a fi respinsă de Consiliu, deoarece aceasta satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertarea unui sistem multifuncțional care execută, în cadrul unui ansamblu unic, tipărirea, copierea sau scanarea documentelor.

Caietul de sarcini nu conține nicio precizare în sensul interzicerii ofertării unui sistem modular care să integreze cele trei operațiuni, tipărire, copiere și scanare.

Mai mult, dacă cei doi contestatori aveau dubii în ceea ce privește formularea sintagmei „sistem multifuncțional”, puteau să aplice prevederile art. 78 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Nici criticile SC ■ SRL cu privire la rezoluția imprimantei nu vor fi reținute, deoarece invitația de participare nr. ■/22.12.2008, precizează în această privință o rezoluție minimă de 1200x1200 dpi, în timp ce în prospectul ■, atașat ofertei SC ■ SA se precizează o valoare de 4800 dpi.

În concluzie, singura critică a celor doi contestatori care a mai rămas de analizat este cea formulată prin raportare la cerința caietului de sarcini care prevede o suprafață de tipărire A6-A3 și hârtie tip baner 297x1200 mm.

Analizând oferta SC ■ SA, Consiliu constată că, în această privință, aria de tipărire a hârtiei de hârtie tip baner este de 320x915 mm, deci neconformă caietului de sarcini. Acest fapt, este confirmat de altfel și de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. ■/31.12.2008, care precizează că de fapt comisia de evaluare a considerat parametrii ofertați ca fiind superiori celor din caietul de sarcini și de aceea a apreciat că lungimea bannerului nu este elocventă.

Lăsând la o parte ușurința cu care autoritatea contractantă își desconsideră propriile cerințe, Consiliul precizează că lungimea bannerului este elocventă, în măsura în care este vorba despre suprafața destinată tipăririi, calitatea acesteia precum și economia de cerneală aferentă.

Mai mult decât atât, tipărirea tip banner, adică sub forma „manșetei de ziar”, permitea realizarea unuia din scopurile pentru care autoritatea contractantă dorea să achiziționeze acest sistem, respectiv tipărirea propriilor pliante.

Deci, ca urmare a argumentelor de mai sus, nici oferta SC ■ SA nu a fost conformă. În loc să o declare ca neconformă, autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. ■/23.12.2008, declară oferta în cauză admisibilă și câștigătoare.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Astfel, anularea procedurii de atribuire în cauză se impune datorită aplicării corespunzătoare a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă, în cadrul acesteia, au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme și nidecum că aceasta din urmă „a pierdut fondurile alocate”.

Mai mult decât, culpa neachiziționării sistemului în cauză aparține integral ■, care nu a aplicat corespunzător Decizia CNSC nr. ■, care referitor la neconformitatea ofertei SC ■ SA, a precizat că, din analiza ofertei tehnice a operatorului economic anteprecizat, ar fi existat posibilitatea măririi ariei de printare, utilizând softuri create în acest sens. De aceea, Consiliul a obligat autoritatea

contractantă să clarifice dacă aceste softuri sunt incluse în preț sau nu.

Chiar dacă nu ar fi fost incluse în preț, aplicarea responsabilă a procedurii de atribuire prin negociere, oferea oportunitatea de care avea nevoie autoritatea contractantă pentru achiziționarea acestui sistem, fiind suficient ca autoritatea contractantă să aplice corespunzător Decizia CNSC anteprecizată.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit.f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele enunțate în motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează:

- să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză;

- să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2008;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertelor depuse, deoarece în speța de față s-a impus anularea procedurii atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.