

**DECIZIE**  
**Nr. ■BO2009\_0201**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - administrator, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de SN ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii "Realizare și implementare sistem informatic integrat de tip ERP pentru managementul activității SN ■ SA", s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SN ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL împotriva procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii "Realizare și implementare sistem informatic integrat de tip ERP pentru managementul activității SN ■ SA", s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatoarea susține că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat faptul că autorul documentului în format Word conținând caietul de sarcini, care poate fi descărcat de pe SEAP, este compania ■. Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care între SN ■ SA și ■ nu există un contract public de consultanță în vederea elaborării caietului de sarcini și mai ales în

condițiile în care, în documentația de atribuire invocată există anumite cerințe tehnice, punctate și în grila de evaluare - printre care și deținerea unui Data Center propriu de nivel 3 - pe care le poate îndeplini numai ■, au fost încălcate dispozițiile art. 2 și art. 35 alin. (5) din OUG nr. 24/2006.

SC ■ SRL mai precizează că, prin cerințele introduse în documentația de atribuire la pag. 81, capitolul 5, societatea ■ care cunoaște bine nivelul pieței românești și care deține singurul Data Center de nivel 3 din România, și-a creat un avantaj determinant în raport cu ceilalți potențiali ofertanți, participanți la procedură.

Prin adresa nr. ■/22.12.2008, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizarea obiectului contestației și transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin.(2) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2008, transmiterea documentelor elaborate și/sau primite după emiterea Deciziei nr. ■/28.12.2008, inclusiv a punctului de vedere asupra contestației formulată de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, SN ■ SA invocă excepția tardivității contestației și pe cea a lipsei calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestația, iar pe fond, solicită respingerea contestației introduse de către SC ■ SRL ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 272 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de introducere a contestației era de cel mult 10 zile de la data luării la cunostință de actul considerat nelegal, în cazul de față data luării la cunostință fiind 22.09.2008, data la care documentația de atribuire a fost postată în SEAP. Pe de altă parte, aceasta susține că au fost nesocotite și prevederile art. 272 alin. (4) din ordonanță, conform cărora contestația ar fi trebuit să fie depusă cel mai târziu la data de 17.12.2008

În motivarea excepției lipsei calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestația, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990 societatea comercială cu răspundere limitată este reprezentată de către administratorul acesteia, schimbarea administratorului fiind opozabilă terților numai în măsura în care mențiunea corespunzătoare este înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului. În cazul de față, potrivit informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, SC ■ SRL are ca

administrator unic pe ■, nefiind înregistrată nicio mențiune vizând un act juridic care să confere puteri de reprezentare legală lui ■.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire respectă întrutotul atât principiul nediscriminării și tratamentului egal, cât și toate celelalte principii menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, se menționează faptul că Data Center-ul de nivel 3 reprezintă vârful de tehnologie în materie folosit pe scară largă la nivelul Uniunii Europene și la nivel mondial, existând foarte multe companii care o dețin și care ar putea fi potențiali ofertanți în această procedură de achiziție publică. Pe de altă parte, Data Center-ul este doar un factor de evaluare și nu reprezintă o cerință minimă de calificare a oferanților, astfel încât, cel puțin teoretic, procedura de achiziție publică ar putea avea câștigător un operator economic care nu deține un Data Center de nivel 3. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă ține să precizeze că deținerea unui Data Center de nivel 3 este punctat cu ■ puncte și nu cu ■, așa cum sugerează contestația.

În ceea ce privește întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că menționarea companiei ■ în proprietățile fișierului este o eroare materială explicabilă în contextul în care angajații care au întocmit caietul de sarcini au folosit în procedura de creare a acestuia documente folosite în cadrul negocierilor purtate cu societatea mai sus menționată în legătură cu alte proceduri de achiziție publică.

Având în vedere specificul activității sale și scopul urmărit prin inițierea acestei proceduri (menționat în cadrul caietului de sarcini la pag. 14-16), autoritatea contractantă consideră că este pe deplin asigurată proporționalitatea între necesitățile sale, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de natură tehnică impuse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SN ■ SA a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii "Realizare și implementare sistem informatic integrat de tip ERP pentru managementul activității SN ■ SA", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/23.09.2008.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile din decizia CNSC nr. ■/28.11.2008 prin adresa nr. ■/05.12.2008. Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.12.2008, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 10.30.

SC ■ SRL, ca urmare a luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2008, solicitând anularea procedurii.

Consiliul constată că SC ■ SRL a depus contestația mai sus menționată, cu respectarea prevederilor art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice”.

Având în vedere valoarea estimată a contractului, precizată în anunțul de participare nr. ■/23.09.2008, respectiv ■ euro și ținând cont de prevederile art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv că „(2) În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”, Consiliul constată că termenul de 10 zile în care contestatoarea avea dreptul de a contesta documentația de atribuire este depășit. Data luării la cunoștință se prezumă a fi data publicării în SEAP, respectiv 23.09.2008. Astfel, termenul în cauză, calculat în condițiile precizate la art. 101-104 (Capitolul III. Termenele) din Codul de procedură civilă, începea să curgă la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 23.09.2008, astfel că înaintarea contestației în data de 18.12.2008, este un demers tardiv.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației, constatând excepția tardivității.

Față de cele menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu SN ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.