

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0202**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/15.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■ s-a contestat decizia nr. ■/10.12.2008, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii „Studiu de soluție privind reducerea debitelor de apă uzată industrială” cod CPV 71335000-5, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca lipsită de obiect.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/15.12.2008, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii „Studiu de soluție privind reducerea debitelor de apă uzată industrială” cod CPV 71335000-5, s-a contestat decizia nr. 21923/10.12.2008.

În susținerea contestației sale SC ■ SA consideră nelegală decizia autorității contractante nr. ■/10.12.2008. În acest sens contestatoarea arată că în cadrul ofertei sale s-a regăsit declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, semnată de reprezentantul legal al acesteia, care poartă răspunderea exactității

informațiilor declarate, conform Ordonanței 92/2003 și a Legii 571/2003. Contestatoarea consideră că, în cazul în care ar fi existat incertitudini sau neclarități în ce privește documentele prezentate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare.

În ceea ce privește solicitarea de completare a ofertei sale cu documente, contestatoarea arată că a prezentat documentele solicitate, respectiv Certificat de atestare fiscală nr. ■/06.11.2008 al Serviciului Public pentru Finanțe Publice Locale, Certificat de atestare fiscală nr. ■/06.11.2008 al Administrației Finanțelor Publice ■, previzionarea privind desfășurarea lucrării în decursul celor 90 de zile ofertate și detalierea/fundamentarea prețului ofertat, arătând că la data de 03.11.2008 își plătitise obligațiile de plată, situație ce putea fi verificată la autoritățile competente.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta sa financiară s-a situat cu mult sub oferta declarată câștigătoare, neînțelegând cum de autoritatea contractantă „este dispusă să plătească din bani publici pentru o lucrare o sumă cu ■ lei mai mare” decât oferta sa.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/18.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.12.2008, în copie, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care pe de o parte solicită respingerea contestației ca tardivă, iar pe de altă parte ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, motivat de faptul că, așa cum a precizat în actul atacat, contestația poate fi depusă până la data de 15.12.2008, iar contestatoarea i-a transmis contestația la data de 16.12.2008, considerând că în acest caz sunt incidente dispozițiile art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte autoritatea contractantă consideră contestația nefondată motivat de faptul că certificatele constatatoare ale contestatoarei, solicitate prin fișa de date a achiziției a fi valabile la data deschiderii ofertelor, expirau anterior ședinței de deschidere, respectiv în luna septembrie 2008. Autoritatea contractantă arată că la solicitarea de completare a ofertei cu documente, contestatoarea a depus certificate valabile începând cu data de 06.11.2008, adică ulterior deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări autorităților competente, autoritatea contractantă arată că, așa cum dispune art. 182 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, aceasta este un drept și nu o obligație, iar faptul că anexat contestației transmise la data de 16.12.2008, contestatoarea a depus adrese emise de organele fiscale competente în data de 12.12.2008, din care rezultă că nu se

Înregistrați obligații restante la bugetul de stat și la bugetul local la 03.11.2008, nu este de natură să acopere neregularitatea privind certificatele în discuție, contestoarea neînțelegând să se prevaleze de dreptul conferit de prevederile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut aplicarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerința obligatorie privind valabilitatea certificatelor constatatoare la data deschiderii ofertelor, oferta sa fiind declarată inacceptabilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii „Studiu de soluție privind reducerea debitelor de apă uzată industrială” cod CPV 71335000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/09.10.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 03.11.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a comunicat contestatoarei adresa nr. ■/10.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii la 10 decembrie 2008, ceea ce face ca termenul de 5 zile prevăzut de art. 205 alin. 1 lit. b și art. 272 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, calculat conform art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 101 și următoarele din C.pr. civ., să se încheie de fapt pe data de 16.12.2008, rezultând deci că în realitate contestația, promovată pe rolul Consiliului la data de 15.12.2008, să fie introdusă în termen legal neputând fi aplicate dispozițiile art. 271 din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 143/2008 care au intrat în vigoare la 02.12.2008, adică după data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție.

Întrucât în conținutul contestației nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, prin corespondența nr. ■/16.12.2008, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației prin precizarea, în termen de 5 zile, a unor informații printre care și a obiectului contestației, respectiv a solicitării/solicitărilor adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006. Deși această corespondență a intrat în posesia contestatoarei la data de 05.01.2009, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe confirmarea de primire a trimiterii poștale, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor Consiliului până la data pronunțării prezentei decizii.

În aceste condiții, având în vedere cele expuse mai sus coroborate cu prevederile art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006,

Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din aceeași ordonanță, va respinge contestația ca lipsită de obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.