

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0203

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/18.12.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de "proiectare și execuție bază sportivă, comuna ■", cod CPV 45200000-9, cu data de deschidere a ofertelor 18.12.2008, organizată de ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii sau modificarea fișei de date cu decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 270 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestatoarea SC ■ SRL nu s-a conformat obligației de completare a contestației sale nr. ■/18.12.2008 și de transmitere a tuturor informațiilor și documentelor cerute, consiliul respinge contestația în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.12.2008 privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de "proiectare și execuție bază sportivă, comuna ■", cod CPV 45200000-9, cu data de deschidere a ofertelor 18.12.2008, organizată de autoritatea

contractantă ■, prin ■, contestatoarea SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii sau modificarea fișei de date cu decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, autoarea acesteia arată că, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.5) - Modul de selectare a proiectantului sunt precizate cerințe minime privind dotarea cu utilaje/aparatură tehnică și personal de specialitate, cerințe pe care contestatoarea le consideră restrictive și nejustificate. Prin acestea se încalcă prevederile art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și cele ale art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Există o discrepanță între cerințele minime de calificare impuse proiectantului în raport cu cele impuse constructorului. În practică proiectarea are un procent de circa 10-20% din valoarea estimată a investiției.

În punctul său de vedere nr. ■/23.12.2008 asupra contestației, autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare a dat dovadă de rea-credință prin contestație, afectând derularea în timp a procedurii.

Ținând seama că respectiva contestație nu cuprindea toate informațiile necesare soluționării ei, în temeiul art. 270 alin. (2) teza I și art. 275 alin. (1) din ordonanță, precum și al art. 129 alin. 4 și 5 C. proc. civ., consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/22.12.2008, să comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cinci zile de la primirea adresei de solicitare, respectiv:

- originalul contestației;
- dovada respectării dispozițiilor art. 272 alin. (4) - "contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice". Din contestația primită la consiliu prin fax rezultă că a fost formulată 18.12.2008 (aceeași cu data de depunere și deschidere a ofertelor);
- data la care face referire art. 270 alin. (1) lit. c ind. 1) din ordonanța menționată anterior;
- care sunt cerințele pe care le contestă, cu menționarea în concret a fiecăreia și a felului în care ea încalcă legislația în vigoare (motivarea concretă în fapt a contestației);
- care sunt valorile la care se raportează atunci când afirmă că cerințele sunt disproportionale și cum solicită să fie modificate pentru a nu mai fi disproportionale (care să fie noua formulare a lor);
- mijloace de probă suplimentare pe care se sprijină contestația;

- copia integrală a actului atacat și copiile tuturor adreselor de corespondență purtată cu autoritatea contractantă;
- dovada transmiterii copiei contestației către autoritatea contractantă.

Pentru celeritate, s-a solicitat transmiterea răspunsului și la faxul consiliului nr. 021.310.46.42.

Adresa de solicitare nr. ■/22.12.2008 a fost transmisă contestatoarei atât prin fax (în data de 22.12.2008), la numărul indicat în contestație, cât și prin scrisoare poștală, la sediul precizat de aceasta, fiind confirmată de primire prin semnătură în data de 30.12.2008.

În considerarea dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. (2) teza a II-a din ordonanța de urgență antemenționată, potrivit căroră în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de consiliu contestația va fi respinsă, consiliul reține că SC ■ SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute, acestea nefiind comunicate consiliului nici până în prezent, deși contestatoarea a primit adresa de solicitare transmisă de consiliu.

Consiliul apreciază că termenul care a curs de la data faxului (22.12.2008) și cea a confirmării de primire a solicitării (30.12.2008) și până la data emiterii prezentei decizii (15.01.2009) a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării consiliului. Contestatoarea era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât consiliul să primească până la această dată documentele necesare, dacă nu prin serviciul poștal, atunci la numărul de fax pus la dispoziție.

Față cele ce preced, consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 270 alin. (2) teza a II-a invocate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file.