

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0204

Data:■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ■/17.12.2008 și nr. ■/17.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■ SPA, ■ și de ■ cu privire la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „construcție stație de epurare ape uzate în ■”, organizată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/16.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - administrator, în numele asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■SPA, ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și a raportului procedurii de atribuire, acte emise de autoritatea contractantă SC ■ SA în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire și încheierea contractului, obligarea autorității de a lua toate măsurile care afectează procedura de atribuire, declararea ca neconformă a ofertei Asociației ■ & SC ■ SA, ca având un preț mai mic decât valoarea minimă estimată, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și punctul de vedere către CNSC în cadrul dosarului ■/23.10.2008, anularea deciziei de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/17.12.2008 formulată de ■, cu sediul în ■, cu sediul ales la sediul ■, din ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■, director sucursală, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și a raportului procedurii de atribuire, acte emise de autoritatea contractantă SC ■ SA în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta câștigătoare ca fiind aceea a asociației ■ & SC ■ SA, sub acest aspect, raportul fiind considerat nelegal, precum și obligarea autorității contractante de a respinge oferta asociației ■

& SC ■ SA și să atribuie contractul de achiziție în favoarea sa, oferta sa fiind imediat clasată și singura admisibilă și conformă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 6217/2008 și nr. 6240/2008 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■ SPA, ■ și de ■ în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și anularea întregii proceduri de atribuire, nefiind posibile măsuri de remediere a acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■ SPA, ■ a depus contestația nr. nr. ■/16.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2008, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și a raportului procedurii de atribuire, acte emise de autoritatea contractantă SC ■ SA în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire și încheierea contractului, obligarea autorității de a lua toate măsurile care afectează procedura de atribuire, declararea ca neconformă a ofertei Asociației ■ & SC ■ SA, ca având un preț mai mic decât valoarea minimă estimată, solicitat de autoritatea contractantă prin

documentația de atribuire și punctul de vedere către CNSC în cadrul dosarului ■/23.10.2008, anularea deciziei de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în urma deciziei CNSC nr. ■/23.10.2008 prin care s-a precizat că nu se pot depune oferte sub valoarea de ■ Euro, a avut loc finalizarea procedurii, fiind declarată câștigătoare oferta Asociației ■ & SC ■ SA, care era sub valoarea minimă estimată, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, deoarece „din analiza documentelor depuse de asociere, rezultă că asociatul SC ■ SRL nu a executat lucrări de construcție/reabilitare stație de epurare ape uzate conform cerinței de la cap. V, pct. 4 din fișa de date”. Contestatoarea susține că oferta sa este conformă, deoarece potrivit art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și profesională în cazul unei asocieri de operatori economici, se demonstrează prin luarea în comun a resurselor tuturor membrilor grupului, motiv pentru care consideră că nu este necesară dovedirea experienței similare pentru fiecare membru în parte.

Cu privire la declararea câștigătoare a ofertei asociației ■ & SC ■ SA consideră că aceasta trebuia respinsă, ca având un preț mai mic decât decât minimum estimat de ■ Euro.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire și încheierea contractului, obligarea autorității de a lua toate măsurile care afectează procedura de atribuire, declararea ca neconformă a ofertei Asociației ■ & SC ■ SA, ca având un preț mai mic decât valoarea minimă estimată, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și punctul de vedere către CNSC în cadrul dosarului ■/23.10.2008, anularea deciziei de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri, ■ a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2008, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și a raportului procedurii de atribuire, acte emise de autoritatea contractantă SC ■ SA în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta câștigătoare ca fiind aceea a Asociației ■ & SC ■ SA, sub acest aspect, raportul fiind considerat nelegal, precum și obligarea autorității contractante de a respinge oferta asociației ■ & SC ■ SA și să atribuie contractul de

achiziție în favoarea sa, oferta sa fiind imediat clasată și singura admisibilă și conformă.

În motivarea contestației, ■ precizează că în anunțul de participare nr. ■/28.08.2008, se menționează o valoare estimată a achiziției publice în speță între ■ Euro și ■ Euro.

În urma solicitării de clarificări, s-a emis nota de clarificări nr. 4, în sensul că existența a două praguri nu contravine niunei prevederi legale. Ca urmare a acestei clarificări, s-a depus contestație de către SC ■ SRL, cumpărătoare a documentației de atribuire, în care se arată că indicarea unui interval valoric între ■ Euro și ■ Euro, ca expresie a valorii estimate a achiziției, este contrară prevederilor OUG nr. 34/2006.

În replică, autoritatea contractantă a subliniat faptul că valoarea estimată a fost astfel determinată atât în anunțul de participare, cât și în anunțul de intenție, aceste două valențe de valoare fiind stabilite datorită faptului că deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, acceptarea ofertelor se va face potrivit acestui criteriu de atribuire, dar nu sub ■ lei, pentru că atunci ar însemna ca lucrarea să nu corespundă cerințelor tehnice și de performanță.

Consiliul a respins ca nefondată contestația SC ■ SRL, potrivit deciziei ■/23.10.2008.

Potrivit raportului contestat, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asociația ■ & SC ■ SA, având un preț de ■ Euro, sub valoare minimă astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a următoarelor prevederi legale:

- A) art. 2 alin. (2) lit b), e) și f) și art. 17 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește nesocotirea principiului tratamentului egal ca urmare a faptului că, deși prin anunțul de participare a fost indicat un interval valoric de natură să inducă participanților la procedură convingerea că nu pot oferta prețuri sub pragul minim de ■ Euro, a fost declarată câștigătoare o ofertă sub valoarea minimă.

În ceea ce privește nesocotirea principiului proporționalității, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat nivelul cerințelor minime de selecție, astfel cum au fost indicate în anunțul de atribuire.

În ceea ce privește nesocotirea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, consideră că încălcarea sa este o expresie a lipsei

de consecvență a autorității contractante, care s-a pronunțat explicit referitor la respingerea ofertelor sub un anumit prag. Contestatoarea consideră că deși acest punct de vedere este exprimat într-un document ca răspuns al unei contestații, el poate fi considerat drept o extensie a clarificării nr. ■, cu consecințe directe asupra procesului de concepere a ofertelor, grăitor fiind exemplul ofertei SC ■ SRL, cu ■ eurocenți mai mare decât suma minimă.

-B) art. 179 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Deși autoritatea contractantă a indicat un prag minim, metodă de determinare a valorii estimate ce a fost omologată de ANRMAP și CNSC prin respingerea contestației, a fost declarată câștigătoare o ofertă cu aproape ■ milion Euro mai mică, fără a se face dovada parcurgerii prevăzute la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a verificat obiectiv documentele de calificare ale câștigătoarei, contestatoarea apreciind că aceasta nu face dovada experienței similare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat societăților contestatoare SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■ SPA, ■ și de ■ prin adresele nr. ■/18.12.2008 și nr. ■/18.12.2008 să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2), din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii după contestația în cauză. ■ s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2008, iar SC ■ SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2008.

Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/18.12.2008, transmiterea unei copii după dosarul achiziției publice, a ofertelor depuse, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Autoritatea contractantă s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2008.

SC ■ SA a transmis punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■ SPA, ■ și de ■, fără a face însă referire la principala critică a procedurii de atribuire formulată de cele două participante la procedură, și anume declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei Asociației ■ & SC ■ SA, deși nu îndeplinea cerințele minimale de calificare astfel cum au fost precizate de

autoritatea contractantă. În punctul de vedere transmis prin adresa nr. ■/29.12.2008 și înregistrat la CNSC sub nr. ■/30.12. 2008, SC ■ SA precizează, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL că această societate nu a prezentat documente din care să reiasă faptul că societatea a executat lucrări de natura și complexitatea celor ce formează obiectul procedurii de atribuire, respectiv lucrări de construcție/reabilitare stație de epurare, societatea prezentând contracte pentru lucrări de execuție sediu, apărare și consolidare drum, depunând, totodată și o serie de certificate de execuție lucrări traduse din limba italiană, din care nu rezultă o implicare a acestei societăți în tipul de lucrări pentru care a fost organizată procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ■, autoritatea contractantă consideră că oferta acestei societăți se află peste limita pragului minim. Consideră că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare să desemneze câștigător ofertantul ce întrunește criteriul de atribuire, dacă acest ofertant întrunește și celelalte „criterii de atribuire”. Consideră nefondată oferta contestatoarei, deoarece aceasta nu contestă întrunirea celorlalte criterii de către ofertantul câștigător.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în scopul atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcție stație de epurare ape uzate în ■” prin publicarea în SEAP a anunțului de intenție nr. ■/28.02.2008 și ulterior a anunțului de participare nr. ■/28.08.2008.

Ca urmare a achiziționării documentației de atribuire, au depus contestații SC ■ SRL și SC ■ ROMÂNIA, contestații respinse de CNSC prin decizia ■/23.10.2008.

Referitor la valoarea estimată determinată de autoritatea contractantă prin indicarea unui interval de valori, contestatoarea SC ■ SRL a susținut că autoritatea contractantă nu a determinat înainte de inițierea procedurii valoarea estimată a contractului, deoarece prin anunțul de participare din SEAP nr. ■/28.08.2008, a comunicat valoarea estimată, fără TVA, „între ■ și ■ EURO”, încălcând astfel prevederile art. 25, art. 26 și art. 29 din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul a reținut că „SC ■ SA a întocmit anunțul de participare în conformitate cu prevederile art. 25, 26 și 29 ale OUG nr. 34/2006. Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea estimată este stabilită arbitrar, deoarece aceasta a fost stabilită prin Memorandumul de Finanțare, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 687 bis/1.VIII.2005, înainte de inițierea procedurii de atribuire, valoare care se regăsește publicată în SEAP atât în anunțul de intenție nr. ■/28.02.2008, cât și în anunțul de participare nr. ■/28.08.2008. Astfel, conform documentului anterior menționat, măsura ISPA nr. 2004/RO/16/P/PE/008, sunt prevăzute toate costurile eligibile, Banca Europeană de Investiții fiind de acord să participe la finanțarea unui astfel de proiect, aplicația de finanțare fiind evaluată de o „misiune comună a Comisiei Europene și BEI, în august 2004”.

De asemenea, Consiliul a reținut că „SC ■ SRL contestă mențiuni din anunțul de intenție, respectiv din anunțul de participare, publicate în SEAP, astfel că un asemenea demers este tardiv, solicitarea de clarificări nu repune operatorii economici în termenul (precizat la art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006) de contestare a actului față de care aceștia solicită informații suplimentare, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări nu s-au modificat cerințele inițiale (...).”

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în motivarea faptului că s-au trecut cele două valențe de valoare, deoarece criteriul de selectare și acceptare a ofertelor este prețul cel mai scăzut, dar nu sub ■ euro, aceasta nu a fost reținută de Consiliu și nici validată în vreun fel în decizia susmenționată, deoarece susținerile autorității sunt luate în considerare în măsura în care sunt apărări pertinente și concludente față de solicitările contestatoarelor, ori în situația de față, nu ne aflăm într-o astfel de situație, această „explicație” fiind în afara dispozițiilor legale privitoare la determinarea valorii estimate. Obiectul contestației nu este stabilit prin punctul de vedere al autorității contractante, acesta având caracter de întâmpinare, Consiliul nefiind ținut de analiza în integralitate a susținerilor autorității contractante.

De asemenea, Consiliul nu putea să prevadă faptul că susținerile autorității contractante din punctul de vedere privind contestația depusă de SC ■ SRL vor fi considerate de ofertanți drept o veritabilă clarificare la documentație, cu atât mai mult cu cât o astfel de clarificare urmărește o anumită procedură. Aprecierea

asupra consecințelor se poate face doar prin prisma rezultatelor, fiind evident faptul că ofertanții au fost influențați de documentul respectiv.

Prevederea unui interval de valori pentru valoarea estimată nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale privind calculul valorii estimate (art. 25, 26 și 29 ale OUG nr. 34/2006), fiind o practică întâlnită în special la acordurile cadru. Valoarea estimată, însă, stabilită în acest mod, nu poate fi, în nici un caz, considerată ca valoare minimală sub care orice ofertă va fi respinsă, o astfel de interpretare fiind în contradicție cu litera și spiritul OUG nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, ducând la încălcarea principiilor liberei concurențe (principiu de bază al economiei de piață și scop al OUG nr. 34/2006, prevăzut ca atare în art. 2 alin. (1) lit. a) al aceluiași act normativ), precum și al proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În condițiile în care o ofertă respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire, aceasta nu poate fi respinsă de drept dintr-o procedură, datorită unei valori prea scăzute, această decizie putând fi luată doar în măsura în care ofertantul respectiv nu poate da detalii și precizări pertinente cu privire la modul de formare a prețului, în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât interpretarea în sensul existenței unei valori estimate minime sub care nu se pot depune oferte, dată de autoritatea contractantă și însușită de unii ofertanți, este un aspect cu consecințe asupra validității întregii proceduri, invocat de ambele societăți contestatoare, va fi analizat cu precădere.

Un prim aspect necesar de precizat este în ce măsură o astfel de interpretare dată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație putea fi considerată o extensie a clarificării nr. 4 cu consecințe directe asupra procesului de concepere a ofertelor.

În fapt, pe parcursul soluționării contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ ROMÂNIA cu privire la documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. ■/03.10.2008, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că prevederea a unui interval de valori reprezintă minimum și maximum admis pentru valoarea ofertelor ce vor fi depuse cu prilejul procedurii.

Acest punct de vedere a fost adus la cunoștința tuturor participanților, fiind rezumat în conținutul deciziei.

Chiar dacă regimul comunicării clarificărilor este strict reglementat de dispozițiile ordonanței, dat fiind de caracterul public al instituției emitente a punctului de vedere, se prezumă caracterul angajant al acestui document, cu atât mai mult cu cât se poate achiesa la o contestație, se pot preciza aspecte neclare, în acest sens fiind dispozițiile art. 270, 271, 273, 275 cod procedură civilă, preluate de art. 276' din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 143/2008, fiind o expresie a disponibilității procesuale și a dreptului părților de a pune capăt litigiului. Deci autoritatea contractantă avea dreptul, în măsura în care sesiza prevederi neclare în răspunsul la solicitarea de clarificări atacată cu contestație, să clarifice unele aspecte, prin urmare susținerile sale din punctul de vedere puteau fi considerate drept o extensie a adresei nr. ■/03.10.2008.

În ceea ce privește validitatea unei astfel de modificări la documentația de atribuire, Consiliul constată nelegalitatea vădită a acestora, raportat la prevederile OUG nr. 34/2006, dar și ale Memorandumului de finanțare între Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru măsura "Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în ■", după cum urmează:

- potrivit documentului susmenționat, toate sumele eligibile sunt prevăzute cu caracter maximal, neexistând o interdicție cu privire la depunerea unei oferte sub un anumit nivel minim;

- potrivit documentului, este necesară desfășurarea unui proces de achiziție corect, cu respectarea principiilor Regulamentul financiar, participarea la licitație urmând a fi deschisă tuturor persoanelor fizice și juridice;

- în memorandum s-a prevăzut o defalcare orientativă a costurilor eligibile aferentă obiectului acestui memorandum, pentru lucrarea respectivă fiind aprobată o sumă de 7.070.000 Euro. Potrivit planului provizoriu de achiziții, această lucrare trebuia să fie realizată în condițiile de Fidic Galben, contractul nefiind atribuit. Ulterior au fost schimbate condițiile contractuale, pe Fidic Roșu, dar evaluatorii au estimat că nu vor anticipa modificări ale costurilor, compensându-se costurile mai reduse datorită modificării condițiilor contractuale cu creșterea prețurilor la construcții pe piața românească, apreciind o valoare de ■ milioane Euro. Potrivit planului de achiziții al autorității contractante, suma prevăzută pentru investiția respectivă este de ■ lei. În toate aceste estimări nu

există o limită minimă sub care ofertele vor fi respinse. Deci valoarea estimată a fost stabilită în 2005, înainte de semnarea Memorandumului menționat, suportând anumite corecții în funcție de tipul de contract ce va fi semnat. Din aceste modificări nu se poate desprinde, în niciun caz concluzia că toate ofertele trebuie să se încadreze în intervalul ■ și ■ EURO, deci o diferență teoretică maximă între ofertanți de ■ EURO.

-în condițiile în care autoritatea contractantă a introdus o cerință de natură să ducă la respingerea ofertei, aceasta trebuia publicată în anunțul de participare, pentru a asigura o informare cât mai completă și corectă a participanților la procedură;

-limita inferioară a sumei sub care o ofertă ar fi respinsă de drept nu poate fi considerată cerință de calificare, în sensul prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, fiind, de asemenea, imposibil de încadrat în singurele ipoteze de respingere a unei oferte, cele prevăzute de art. 36 din HG nr. 925/2006. Prin urmare, respingerea unei oferte pe acest motiv, este nelegală și discreționară.

Potrivit Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii „(2) Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivitatilor teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. Cu toate acestea, în ceea ce privește contractele de achiziții publice care depășesc o anumită valoare, se recomandă elaborarea unor dispoziții de coordonare comunitară a procedurilor interne de atribuire a contractelor fondate pe aceste principii, pentru a le putea garanta efectele și pentru a asigura un mediu concurențial în ceea ce privește achizițiile publice. Prin urmare, aceste dispoziții de coordonare trebuie interpretate în conformitate cu normele și principiile menționate anterior și în conformitate cu celelalte norme prevăzute de tratat.

(3) Aceste dispoziții de coordonare trebuie să respecte, în măsura posibilului, procedurile și practicile în vigoare în fiecare dintre statele membre.”

-interpretarea dată de autoritatea contractantă în sensul existenței unei valori minime estimate, sub care orice ofertă va fi respinsă, contravine dispozițiilor naționale privind calculul valorii estimate:

- art. 25 din OUG nr. 34/2006 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, posibilitatea de acordare a unor premii/prime pentru candidați/ofertanți, atunci determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.”

- art. 26 din OUG nr. 34/2006 „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

- art. 29 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „În cazul în care obiectul contractului de lucrări îl constituie execuția unui ansamblu de lucrări care presupune, după caz, și furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte dotări aferente, atunci valoarea estimată se determină avându-se în vedere valoarea totală a întregului ansamblu.”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată întemeiată critica contestatoarelor privind declararea câștigătoare a procedurii a unei oferte cu încălcarea documentației de atribuire, astfel cum a fost precizată de autoritatea contractantă. Totodată, aplicarea interpretării dată de autoritatea contractantă, nu este posibilă, fiind vădit nelegală. Dat fiind stadiul procedurii, nu se pot dispune măsuri de remediere a procedurii fără încălcarea principiilor consacrate de

art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin urmare Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, ■ SRL, ■ SPA, ■ și de ■ în contradictoriu cu SC ■ SA, dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și anularea întregii proceduri de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere soluția de mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive pentru care contestatoarele au solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file.