

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0206

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.■/29.12.2008, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva desfășurării procedurii de atribuire organizată de ■, având sediul în comuna ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare și execuție bază sportivă multifuncțională ■” cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea acesteia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.■/31.12.2008, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în comuna ■, județul ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, reprezentată legal prin ■ împotriva desfășurării procedurii de atribuire organizată de ■, având sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare și execuție bază sportivă multifuncțională ■”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea acesteia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestațiilor formulate de SC ■ SRL și de către SC ■ SRL invocată de ■.

Respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de SC ■ SRL și de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva desfășurării procedurii de atribuire organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare și execuție bază sportivă multifuncțională ■” cod CPV 45212200-8, solicitând anularea acesteia.

Contestatorul menționează că în data de 19.12.2008 a solicitat telefonic documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, însă i s-a comunicat să revină în data de 23.12.2008 deoarece aceasta nu este gata încă. Prin urmare, contestatorul afirmă că în ziua indicată de reprezentanții autorității contractante a revenit cu solicitarea sa, însă sediul primăriei era închis, același lucru întâmplându-se și în zilele următoare.

Având în vedere cele precizate, contestatorul consideră că i-au fost încălcate drepturile conferite de art.77 din OUG nr.34/2006, iar autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art.40 din același act normativ, drept pentru care solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva desfășurării procedurii de atribuire organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare și execuție bază sportivă multifuncțională ■” cod CPV 45212200-8, solicitând anularea acesteia.

Contestatorul arată că în data de 23.12.2008 discutat telefonic cu un funcționar al autorității contractante solicitând informații despre documentația de atribuire pentru lucrarea în cauză, acesta informându-l că singura persoană care poate acorda informații în acest sens este primarul ■. În urma discuțiilor avute cu primarul comunei, contestatorul afirmă că acesta i-a comunicat că poate să vină până la ora 11 la sediul primăriei pentru ridicarea documentației de atribuire.

Cu toate acestea, contestatorul face precizarea că atunci când a ajuns la sediul autorității contractante, acesta era închis, același lucru întâmplându-se și în zilele următoare.

În ceea ce privește contestația depusa de către SC ■ SRL, prin punctul de vedere transmis Consiliului și înregistrat sub nr. nr. ■/14.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că a primit contestația prin fax în data de 29.12.2008, după expirarea termenului de depunere a ofertelor. Mai menționează că societatea contestatoare nu a formulat cerere cu privire la documentația de atribuire. Totodată, susține că după dispoziția primită de a se lua toate măsurile pentru a se evita influențarea de către operatorii economici interesați a deciziilor autorității contractante în legătură cu această procedură și observând că în continuare au existat firme care încercau să ia legătura în mod direct cu șeful autorității contractante, s-au luat în lucru pentru soluționare în mod exclusiv cererile scrise.

Autoritatea contractantă mai afirmă că sediul primăriei nu a fost închis, existând astfel posibilitatea depunerii cererii și a plății contravalorii documentației, condiții obligatorii pentru intrarea în posesia acesteia.

În ceea ce privește contestația depusa de către SC ■ SRL, ■, în calitate de autoritate contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului și înregistrat sub nr. ■/14.01.2009, precizează că adresa reprezentând contestația a primit-o în data de 29.12.2008. Mai arată că pentru eliminarea oricăror suspiciuni, abateri de la procedură sau încercări de a influența autoritatea contractantă, primarul comunei a refuzat discuțiile telefonice și a dat dispoziție ca orice ofertant care dorește documentația de atribuire să facă o cerere scrisă, să achite contravaloarea caietului de sarcini și să facă dovada că este reprezentantul legal sau împuternicit al firmei solicitante.

De asemenea face precizarea că solicitarea privind documentația de atribuire a primit-o în data de 29.12.2008, odată cu contestația depusă și la CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art.270 alin.(1) lit.c¹ și art.272 alin.(4) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând respingerea contestațiilor ca fiind tardive și lipsite de temei.

Totodată autoritatea contractantă menționează că a mai primit două cereri de solicitare a documentației de atribuire în data de 23.12.2008, cereri care au fost depuse personal de reprezentanții firmelor la registratura unității, în timp legal de lucru, achitându-se contravaloarea documentației de atribuire și eliberându-se documentația.

Prin urmare, arată că nu s-a refuzat eliberarea documentației de atribuire, apreciind astfel că societățile contestatoare nu au întreprins toate diligențele necesare pentru intrarea în posesia acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ SRL și SC ■ SRL contestă desfășurarea procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare și execuție bază sportivă multifuncțională ■” cod CPV 45212200-8;

- în conformitate cu invitația de participare nr. ■ publicată în SEAP la data de 18.12.2008, data limită de depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 29.12.2008;

- SC ■ SRL a transmis contestația la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în data de 29.12.2008, așa cum rezultă din ștampila Oficiului Poștal ■ de pe plicul de transmitere a contestației, document aflat la dosarul cauzei;

- SC ■ SRL a transmis contestația la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în data de 29.12.2008, așa cum rezultă din raportul de transmitere prin fax a contestației, document aflat la dosarul cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin dispozițiile OUG nr. 143/2008, „prin excepție de la prevederile alin.(2) și (3), contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice”.

Prin urmare, având în vedere data stabilită de depunere a ofertelor, respectiv 29.12.2008, precum și data transmiterii contestațiilor la CNSC, respectiv data de 29.12.2008, se constată că termenul în care contestația putea fi depusă este depășit.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a mai formulat un punct de vedere referitor la o contestație depusă de SC ■ SRL, însă această societate nu a transmis până la data emiterii prezentei decizii nicio contestație Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere prevederile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul dispozițiilor art. 272 alin.(4) coroborate cu cele ale art.278 alin. (5) și (6) din aceeași ordonanță, va respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de SC ■ SRL și de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PRESEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.