

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0207

Data : ■.2009

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/23.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având Număr de înregistrare în Registrul Comerțului ■, Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/19.12.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Masă de operație pentru ortopedie cu accesorii”, cod CPV 33192230-3, s-a solicitat „reanalizarea deciziei nr. ■ din data de 19.12.2008 și reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/23.12.2008, S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/19.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Masă de operație pentru ortopedie cu accesorii”, cod CPV 33192230-3, solicitând „reanalizarea deciziei nr. ■ din data de 19.12.2008 și reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire”.

În fapt, contestatorul arată că în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, pagina 7, art. VI „Criterii de atribuire”, pct. VI.2), se menționează:

„Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de furnizare produse este – oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (raport calitate-preț) la fiecare produs prevăzut în anexa de la Caietul de Sarcini”.

Contestatorul precizează că la criteriul calitate, produsul pe care l-a oferit a primit nota ■, obținându-se astfel un punctaj de ■.

Contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi exclusă din analiza de ofertă, în condițiile în care produsul oferit de către S.C. ■ S.R.L. se încadrează în totalitate în cerințele caietului de sarcini.

Punctul de vedere al autorității contractante ■ referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 14.01.2009.

Autoritatea contractantă prezintă argumente în alegerea produsului oferit de S.C. ■ S.R.L., respectiv:

1. referitor la lungimea mesei: ambele mese se încadrează în lungimea cerută în caietul de sarcini – 2000-2200 mm, cu mențiunea că masa firmei S.C. ■ S.R.L., ■ are lungimea mai mică – ■ mm față de masa firmei S.C. ■ S.R.L., ■, care are lungimea de ■ mm. De asemenea, lățimea mesei ■ este mai mare (■ mm) față de ■ (■ mm).

2. cea mai importantă deosebire este cea referitoare la modul de acționare a funcțiilor mesei în caz de avarie a sistemului de comandă electric. În cazul mesei ■, selectorul de mișcări – maneta – este situată în partea frontală a soclului mesei putând fi acționată cu piciorul din oricare laterală a mesei, de asemenea, pedala pentru acționarea mișcării

selectate este într-o poziție ergonomică, cu acces facil. Acest lucru face posibilă mișcarea comodă și fină a mesei, chiar dacă sistemul de comandă funcționează. Nu același lucru se poate spune despre sistemul de acționare în caz de avarie al mesei ■, deoarece selectorul de mișcări se află îngropat pe partea laterală a soclului unde accesul este greoi și se poate realiza numai cu mâna operatorului, nefiind posibilă ajustarea sau reglarea directă a unei mișcări cu acționare manuală imediat după una cu comandă electrică.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de furnizare „Masă de operație pentru ortopedie cu accesorii”, cod CPV 33192230-3, prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■ în data de 08.12.2008. Criteriul de atribuire stabilit în invitația de participare și în documentația de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

La pct. VI.2) din Fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele :
„În stabilirea câștigătorului comisia va avea în vedere următoarele :

60% pentru prețul cel mai bun

40% pentru calitatea produsului

Comisia va puncta cu note de la 1 – 10 pentru fiecare produs în parte preț și calitate și apoi aplicându-se ponderea menționată mai sus.

Exemplul 1 : Prețul cel mai mic = 10 pc. x 60% = ■ pct

Calitatea cea mai bună = 10 pc. x 40 % = ■ pct

Rezultă total punctaj per produs 6 + 4 = ■ pct.

Exemplul 2 : Al doilea preț per produs = 9 pc. x 60% = ■

Calitatea cea mai bună = 10 pc. x 40% = ■

Rezultă punctaj per produs ■ + ■ = ■ pc.

Câștigătorul este cel cu punctajul cel mai mare după aplicarea raportului calitate preț menționat anterior.”

■ a mai prevăzut în finalul pct. VI.2) din Fișa de date a achiziției următoarele :

„Obligatoriu fiecare ofertant/candidat va prezenta pliante din produsele oferite la ședința de deschidere a ofertelor.

Răspunderea pentru acordarea punctajului pentru calitatea produsului (mostrei) va aparține în totalitate personalului de specialitate (medical) numit printr-o comisie”.

Analizând contestația nr. ■/23.12.2008 depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire mai sus precizată, comunicat contestatorului prin adresa nr. ■ din 19.12.2008.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. „a fost declarată necâștigătoare conform anexei la raportul procedurii nr. ■ din 19.12.2008”.

Văzând anexa la raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că pentru produsul ofertat, S.C. ■ S.R.L. a obținut pentru preț nota ■, iar pentru calitate a obținut nota ■, punctajul corespunzător fiind ■ și respectiv ■. Punctajul total pentru contestator consemnat în anexa mai sus menționată a fost ■. Tot în anexa la raportul procedurii nr. ■ din 19.12.2008 este consemnat un punctaj total de ■ puncte pentru oferta prezentată de S.C. ■ S.R.L. din ■, punctaj care reprezintă punctajul maxim dintre cele 6 oferte depuse la procedură. Oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. ■/19.12.2008, aspect comunicat S.C. ■ S.R.L. prin adresa nr. ■ din 19.12.2008.

Analizând modul în care au fost evaluate ofertele, Consiliul reține următoarele:

Potrivit procesului-verbal nr. ■/19.12.2008, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, la procedura organizată de ■ pentru atribuirea, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare a 3 mese de operație ortopedie, au depus oferte 6 operatori economici : S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Situația centralizatoare a prețurilor (în lei) la produsele ofertate este următoarea:

S.C. ■ S.R.L	:	■
S.C. ■ S.R.L	:	■
S.C. ■ S.R.L	:	■
S.C. ■ S.R.L	:	■
S.C. ■ S.R.L	:	■
S.C. ■ S.R.L	:	■

Toate cele 6 oferte au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și au fost evaluate de comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. ■/16.12.2008 a conducerii ■.

Astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, mai sus menționate, comisia de evaluare a punctat cu nota ■ oferta cu prețul

cel mai scăzut, respectiv oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. iar oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a obținut nota ■. Aplicându-se ponderea de 60%, contestatorul a obținut ■ puncte pentru factorul preț, aspect consemnat, așa cum s-a menționat mai sus, în anexa la raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.12.2008.

În ceea ce privește punctajul obținut de S.C. ■ S.R.L. pentru calitatea produsului ofertat, Consiliul reține următoarele:

Conform ofertei sale tehnice, S.C. ■ S.R.L. a ofertat masa de operație model ■ al cărei producător este ■.

Ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a ofertat masa de operație model/tip : ■ al cărei producător este : ■ din Germania.

Conform analizei ofertelor tehnice, comisia de evaluare a stabilit că produsul ofertat de S.C. ■ S.R.L., prin modul de acționare a funcțiilor mesei în caz de avarie a sistemului de comandă electric prezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă în comparație cu masa ■. În cazul mesei ■, așa cum rezultă din pliantul prezentat în ofertă, selectorul de mișcări – maneta – este situată pe partea frontală a soclului mesei putând fi acționată cu piciorul din oricare laterală a mesei. De asemenea, pedala pentru acționarea mișcării selectate este într-o poziție ergonomică, cu acces facil. Acest lucru face posibilă mișcarea comodă și fină a mesei.

Conform pliantului prezentat în oferta tehnică a S.C. ■ S.R.L. selectorul de mișcări se află îngropat pe partea laterală a soclului unde accesul este mai greu și se poate realiza numai cu mâna, nefiind posibilă ajustarea sau reglarea directă a unei mișcări cu acționare manuală imediat după una cu comandă electrică.

În consecință nota acordată pentru factorul calitate a fost nota 10 pentru S.C. ■ S.R.L., iar pentru S.C. ■ S.R.L. a fost ■. Aplicându-se ponderea de 40%, contestatorul a obținut ■ puncte pentru factorul calitate, aspect consemnat, așa cum s-a menționat mai sus, în anexa la raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.12.2008.

Așa fiind, întrucât comisia de evaluare în urma examinării ofertelor tehnice a constatat că oferta prezentată de câștigător este din punct de vedere al factorului calitate oferta cea mai bună, i-a acordat punctajul corespunzător, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare nu poate fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de "reevaluare a ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire" apare ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.